



Mgr. MARIE BENEŠOVÁ
MINISTRYNĚ SPRÁVEDLNOSTI ČR

Praha 11. srpna 2023
Č.j. MSP-439/2021-ODKA-SPZ/5
Počet listů: 2
Přílohy: 1



Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Obv. R. B. - stížnost pro porušení zákona

Přílohy:

- trestní spis Obvodního soudu pro Prahu 9 sp. zn. 21 T 79/2020

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného R. B.,

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 25. 6. 2020, č. j. 21 T 79/2020.

Napadené rozhodnutí

- 1 Rozsudkem Obvodního soudu v Praze 9 ze dne 25. 6. 2020, č. j. 21 T 79/2020, byl R. B. za zločin krádeže podle § 205 odst. 2, odst. 4 písm. b) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, odsouzen podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 24 měsíců. Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byl pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice s ostrahou.
- 2 Předmětného jednání se obviněný dopustil tím, že:

„dne 15. 4. 2020 v době od 12:35 hodin do 12:45 hodin v Praze 9, ulici Chlumecká č. 765 v Centru Černý Most, v prodejně D. M. odcizil, v úmyslu se na úkor poškozeného obohatit, z volného prodeje zde vystavené zboží, a to 2 ks toaletní vody zn. Nike DNS 75 ml v ceně 149 Kč za kus a 2 ks pleťového krému zn. Neutrogena 50 ml v ceně 359 Kč za kus, a to tím způsobem, že si odcizené zboží uschoval do kapes bundy, u pokladny zaplatil toliko sprchový gel zn. Dn. Balea men v ceně 19 Kč, který držel v ruce a položil na pokladní pás a bez zaplacení tohoto odcizeného zboží prošel za pokladní zónu, kde byl zadržen pracovníkem bezpečnostní agentury, čímž poškozené společnosti D. M. způsobil škodu v celkové výši 1 016 Kč,

přičemž zboží bylo v nepoškozeném stavu vráceno zpět do prodeje, a uvedeného jednání se dopustil přesto, že byl opakovaně odsouzen pro přečiny krádeže, naposledy rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 14. 1. 2020 sp. zn. 1T 131/2019, který nabyl právní moci dne 28. 2. 2020, kdy byl odsouzen pro pokračující přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 trestního zákoníku vzhledem k trestnímu příkazu Obvodního soudu pro Prahu 5, sp. zn. 2T 157/2019 ze dne 21. 10. 2019, který nabyl právní moci dne 4. 12. 2019 ke společnému trestu odnětí svobody v trvání 6 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou a ke společnému trestu vyhoštění z území České republiky na dobu 2 let,

a uvedeného jednání se dopustil v době, kdy byl Usnesením vlády České republiky č. 396 ze dne 9. 4. 2020 podle čl. 6 odst. 2 ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, prodloužen do 30. 4. 2020 nouzový stav, vyhlášený usnesením vlády ze dne 12. 3. 2020 č. 194, o vyhlášení nouzového stavu pro území České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru / označovaný jako SARS CoV-2 / na území České republiky na dobu od 14:00 hodin dne 12. března 2020 po dobu 30 dnů, které bylo vyhlášeno pod č. 69/2020 Sb., a to na základě souhlasu Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky uděleného jejím usnesením ze dne 7. 4. 2020 č. 1012,“

- 3 Rozsudek nabyl právní moci dne 25. 6. 2020.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

- 4 Podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku platí, že kdo si присvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta.
- 5 Podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.

Posouzení předmětné věci

- 6 Podle rozhodnutí velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 16. 3. 2021, sp. zn. 15 Tdo 110/2021, platí, že „k tomu, aby mohly být ty případy krádeží, které jsou jinak pouhými přečiny (§ 205 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku), posouzeny jako zločiny v důsledku naplnění některého ze zákonných znaků podle § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku a postiženy podstatně přísnějším trestem odnětí svobody (se sazbou od 2 roků do 8 let), musí zde být určitá věcná

souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.“

- 7 O takový vztah se ve smyslu tohoto rozhodnutí jedná zejména tehdy, usnadnila-li zmíněná událost pachateli spáchání trestného činu či se jinak významněji projevila v jeho prospěch, anebo pokud se spáchaný čin týkal konkrétních předmětů, které mají zvláštní důležitost pro řešení dané události.
- 8 Ke stejnému závěru dospěl i Ústavní soud v nálezu z 20. července 2021, sp. zn. IV. ÚS 767/21, který se ztotožnil se shora uvedeným rozhodnutím velkého senátu, a navíc poukázal na to, že předmětné porušení zákona má i ústavněprávní rozměr.
- 9 V předmětné věci se trestné činnosti obviněný sice dopustil dne 15. 4. 2020 za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí ve smyslu § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, konkrétně v době výskytu koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 způsobujícího onemocnění COVID-19 v pandemickém rozsahu, nicméně věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí absentuje. S ohledem na způsob a okolnosti spáchání trestné činnosti – odcizení drogistického zboží z volného prodeje – nelze dospět k závěru, že by obviněný pandemické situace jakkoli využil či zneužil ke spáchání trestného činu nebo že by mu existující omezení či opatření spáchání trestného činu nějakým způsobem umožnila nebo usnadnila; stejně tak trestná činnost nesměřovala proti předmětům, které by z důvodu pandemické situace zasluhovaly zvýšenou ochranu.
- 10 Ze shora uvedeného vyplývá, že v předmětné trestní věci došlo k nesprávnému právnímu posouzení skutku, neboť naplnění znaku kvalifikované skutkové podstaty podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku bylo dovozeno pouze z časové souvislosti tohoto činu s událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí. Jednání obviněného mělo být kvalifikováno pouze jako přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku. Z tohoto důvodu je uložený nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 24 měsíců trestem zjevně excesivním, a to právě proto, že jednání bylo nesprávně posouzeno i jako zločin krádeže dle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku a trest tak byl ukládán podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku.
- 11 Rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 25. 6. 2020, č. j. 21 T 79/2020, tak byl v důsledku nesprávného právního posouzení skutku porušen zákon v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku v neprospěch obviněného R. B., kterému byl v důsledku tohoto pochybení uložen excesivní trest.

Návrh

- 12 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:
 - 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 25. 6. 2020, č. j. 21 T 79/2020, byl porušen zákon v neprospěch obviněného R. B., v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku;
 - 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil rozsudek Obvodního soudu v Praze ze dne 25. 6. 2020, č. j. 21 T 79/2020, v celém rozsahu, jakož i další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;

3) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Obvodnímu soudu pro Prahu 9, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, případně postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu.