



JUDr. Pavel Blažek, Ph. D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 11. srpna 2023
Č.j. MSP-852/2021-ODKA-SPZ/2
Počet listů: 2
Přílohy: 1



Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Věc: obv. R. H. - stížnost pro porušení zákona

Přílohy:

- spis Okresního soudu v Ústí nad Labem sp. zn. 3 T 22/2018

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obv. R. H.,

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému trestnímu příkazu Okresního soudu v Ústí nad Labem, sp. zn. 3 T 22/2018.

Napadené rozhodnutí

1. Trestním příkazem Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 5. 11. 2018, sp. zn. 3 T 22/2018, byl obviněný R. H. uznán vinným přečinem zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění podle § 254 odstavce 1 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, kterého se dopustil způsobem uvedeným ve výroku tohoto rozhodnutí.
2. Za shora uvedený přečin a sbíhající se přečin úvěrového podvodu dle § 211 odst. 1, odst. 4 trestního zákoníku, jímž byl uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 21. 9. 2017, č. j. 27 T 128/2017-157, byl obviněný R. H. odsouzen podle § 211

odstavce 4 trestního zákoníku, § 43 odst. 2 trestního zákoníku, **k souhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře jednoho roku**. Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku **byl výkon trestu odnětí svobody podmíněně odložen se zkušební dobou v trvání čtyř roků** podle § 82 odst. 1 trestního zákoníku.

- 3 Dále byl obviněnému podle § 67 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku, § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku uložen peněžitý trest v počtu sto osm denních sazeb ve výši pět set Kč, tedy celkem padesát čtyři tisíc Kč. Podle § 68 odst. 5 trestního zákoníku bylo následně stanoveno, že peněžitý trest bude zaplacen v pravidelných měsíčních splátkách ve výměře 3 000 Kč, splatných vždy do každého posledního dne příslušného měsíce. Pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, byl podle § 69 odst. 1 trestního zákoníku stanoven náhradní trest odnětí svobody v trvání šesti měsíců.
- 4 Současně byl v trestním příkazu Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 21. 9. 2017, č. j. 27 T 128/2017-157 zrušen výrok o trestu, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.
- 5 Ve věci nebyl podán opravný prostředek, proto trestní příkaz nabyl právní moci dne 22. 11. 2018.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

- 6 Podle § 314e odst. 2 písm. a) trestního řádu, ve znění účinném do 30. 9. 2020, bylo trestním příkazem možné uložit trest odnětí svobody do jednoho roku s podmíněným odkladem jeho výkonu.
- 7 Zároveň však platilo, že podle § 314e odst. 5 písm. trestního řádu, ve znění účinném do 30. 9. 2020, **náhradní trest odnětí svobody za peněžitý trest nesměl ani s uloženým trestem odnětí svobody přesahovat jeden rok**.

Posouzení předmětné věci

- 8 Okresní soud porušil ustanovení § 314e odst. 5 písm. trestního řádu, ve znění účinném do 30. 9. 2020, když napadeným trestním příkazem uložil trest odnětí svobody v trvání 1 roku, jenž byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 4 roků, a rovněž peněžitý trest, který by byl v případě jeho nevykonání přeměněn na trest odnětí svobody v trvání 6 měsíců. Napadený trestní příkaz byl proto vydán v rozporu se zákonem.
- 9 K totožným závěrům stran omezení stanoveného § 314e odst. 5 trestního řádu, ve znění účinném do 30. 9. 2020, dospěla i odborná literatura: „*Jestliže samosoudce při rozhodování o trestném činu, o kterém jinak lze rozhodnout trestním příkazem, dojde k závěru, že je důvodné uložit vedle trestu odnětí svobody i peněžitý trest, a jestliže náhradní trest odnětí svobody stanovený podle § 69 odst. 1 TrZ by spolu s uloženým trestem odnětí svobody přesáhl dobu 1 roku, avšak nepřesáhl horní hranici trestní sazby stanovené trestním zákoníkem, je v takové věci vyloučeno vydání trestního příkazu a samosoudce musí rozhodnout rozsudkem v hlavním líčení.*“ (ŠÁMAL, Pavel a kol. Trestní řád I, II, III. 7. vydání. Praha: C. H. Beck, 2013, s. 3569.)

- 10 K tomu doplňuji, že v předmětné věci jsou zároveň splněna omezující kritéria pro podání stížnosti pro porušení zákona daná § 266 odst. 2 trestního řádu, jelikož napadeným příkazem uložený trest přesahuje zákonnou hranici trestní sazby stanovenou pro trestní příkaz, a trest tak byl v příkazním řízení ukládán ve zřejmém rozporu s jeho účelem a obecnými zásadami trestního řízení.

Návrh

- 11 S ohledem na výše uvedené si proto dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:
- 1) podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že trestním příkazem Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 5. 11. 2018, č. j. 3 T 22/2018-198, byl porušen zákon v ustanovení § 314e odst. 5 trestního řádu, ve znění účinném do 30. 9. 2020, a to v neprospěch obviněného R. H.,
 - 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil trestní příkaz Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 5. 11. 2018, č. j. 3 T 22/2018-198, a další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu a
 - 3) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Okresnímu soudu v Ústí nad Labem, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl.