



Mgr. MARIE BENEŠOVÁ
MINISTRYNĚ SPRÁVEDLNOSTI ČR

Praha 22. února 2023
Č.j. MSP-671/2021-ODKA-SPZ/6
Počet listů: 3
Přílohy: 1

MSP-671/2021-ODKA-SPZ/6

0100204004208783

Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Obv. R.P. (...), obv. M.K. (...) - stížnost pro porušení zákona

Přílohy:

- trestní spis Obvodního soudu pro Prahu 6 sp. zn. 2 T 41/2020

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněných R.P. (...), a M.K. (...)

stížnost pro porušení zákona

proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 19. 10. 2020, č. j. 5 To 285/2020-383 a rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 6 ze dne 16. 9. 2020, č. j. 2 T 41/2020-334.

Napadená rozhodnutí

- 1 Rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 6 ze dne 16. 9. 2020, č. j. 2 T 41/2020-334, byli obvinění R.P. a M.K. za zločin krádeže podle § 205 odst. 2, odst. 4 písm. b) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, odsouzeni podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2, odst. 4 trestního zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 30 měsíců. Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byli pro výkon tohoto trestu zařazeni do věznice s ostrahou.
- 2 Předmětného jednání se obvinění dopustili tím, že oba společně a po vzájemné dohodě:

„1) dne 18. 3. 2020 v době od 16:07 hod do 16:11 hod v provozovně BENU Lékárna, umístěné v OC Kaufland, B. (...), vzali z volně přístupného regálu 1 ks Regenerační antioxidační kapsle v ceně 1. 899,- Kč, 2 ks obojek pro psa, v ceně 949,- Kč za kus a 1 ks obojek pro kočky, v ceně 849,- Kč, a to způsobem, že oba vešli do prostoru lékárny, kde se nejdříve zastavili u regálu se zbožím pro zvířata, kde postupně odcizili 3 ks obojků tak, že je různě vyndávali z regálů, vraceli je zpět a vzájemně si je předávali, kdy obv. P. zkoušel na jednom z nich, zda spustí alarm při východu z prodejny, následně si tyto vložil pod bundu a přesunul se k jinému regálu, z něhož vzal 1 ks krému, odtrhl z něj kód a vložil si ho pod bundu a následně oba společně opustili lékárnu bez zaplacení, čímž poškozené společnosti BENU Česká republika, s.r.o., způsobili škodu škodu ve výši 4. 646,- Kč

2) dne 20. 3. 2020 v době od 12:43 hod do 12:46 hod v provozovně BENU Lékárna, umístěné v OC Kaufland, B. (...), vzali z volně přístupného regálu 1 ks zpevňující na dekolt v ceně 1. 299,- Kč, 1 k sérum proti vráskám v ceně 1. 299,- Kč, 1 ks olej pro noční obnovu pleti v ceně 1. 699,- Kč, 1 ks intenzivní omlazující kúra v ceně 1. 699,-Kč, 1 ks obojek pro psa, v hodnotě 849,- Kč a to způsobem, že oba vešli do prostoru lékárny, kde se nejdříve zastavili u regálu se zbožím pro zvířata, zde obv. P. odebral a vložil pod bundu obojek, dále oba přešli k regálu s kosmetikou, kde obv. K. postupně vyndávala krémy z regálu a obv. P. z nich odstraňoval kódy a dával si je pod bundu, a následně oba společně opustili lékárnu bez zaplacení, čímž poškozené společnosti BENU Česká republika, s.r.o, způsobili škodu škodu ve výši 6. 845,- Kč,

celkově tedy ve výši 11. 491,- Kč

a uvedeného jednání se obv. P. dopustil, ačkoliv byl trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 6 ze dne 5. 2. 2020, s právní mocí od 27. 2. 2020, sp. zn. 58 T 2/2020, odsouzen pro přečin krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 200 hodin,

a uvedeného jednání se obv. K. dopustila, ačkoliv byla rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne 21. 2. 2020, správní mocí od 2. 2. 2020, sp. zn. 29 T 18/2020, odsouzena pro přečin krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 180 hodin, přičemž výrok o trestu byl následně zrušen rozsudkem Okresního soudu Plzeň-město ze dne 22. 5. 2020, sp. zn. 8 T 3/2020, kdy byl obviněné uložen souhrnný trest odnětí svobody v trvání 8 měsíců

a uvedeného jednání se dopustili za situace a v době, kdy byl Usnesením vlády ČR ze dne 12. 3. 2020, v souladu s čl. 5 a 6 Ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, vyhlášen na území České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru (označovaný jako SARS CoV-2) nouzový stav. “

- 3 Proti rozsudku podali oba obvinění prostřednictvím svých obhájců odvolání, která byla usnesením Městského soudu v Praze ze dne 19. 10. 2020, č. j. 5 To 285/2020-383, podle § 256 trestního řádu zamítnuta.
- 4 V odvolání a jeho písemném doplnění obviněný R.P. vytkl chybnou právní kvalifikaci podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, jakož i skutečnost, že podle něj nebyla jeho vina ve skutkové rovině řádně a náležitě prokázána. Dle jeho názoru nelze z důkazů provedených v řízení před prvním stupněm dojít k závěru, že skutek uveden v žalobním návrhu spáchal on, bez toho, aniž by byla porušena presumpce nevinny.

- 5 Podobně argumentovala i obviněná v jejím odvolání, ve kterém namítala, že důkazy provedené soudem I. stupně netvořily ucelený řetězec nepřímých důkazů tak, aby bylo dostatečným způsobem prokázáno, že krádeže spáchala právě obviněná, a soud se tím dopustil závažného porušení zásady *in dubio pro reo*.
- 6 Odvolací soud v odůvodnění svého usnesení o zamítnutí odvolání mimo jiné konstatoval, že právní kvalifikace podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku je správná a plně odpovídá zákonu, tudíž neshledal důvod k tomu, aby se odchýlil od své dosavadní rozhodovací praxe.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

- 7 Podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku platí, že kdo si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta.
- 8 Podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.
- 9 Podle § 256 trestního řádu odvolací soud odvolání zamítne, shledá-li, že není důvodné.

Posouzení předmětné věci

- 10 Podle rozhodnutí velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 16. 3. 2021, sp. zn. 15 Tdo 110/2021, platí, že „*k tomu, aby mohly být ty případy krádeží, které jsou jinak pouhými přečiny (§ 205 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku), posouzeny jako zločiny v důsledku naplnění některého ze zákonných znaků podle § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku a postiženy podstatně přísnějším trestem odnětí svobody (se sazbou od 2 roků do 8 let), musí zde být určitá věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.*“
- 11 O takový vztah se ve smyslu tohoto rozhodnutí jedná zejména tehdy, usnadnila-li zmíněná událost pachateli spáchání trestného činu či se jinak významněji projevila v jeho prospěch, anebo pokud se spáchaný čin týkal konkrétních předmětů, které mají zvláštní důležitost pro řešení dané události.
- 12 Ke stejnému závěru dospěl i Ústavní soud v nálezu z 20. července 2021, sp. zn. IV. ÚS 767/21, který se ztotožnil se shora uvedeným rozhodnutím velkého senátu, a navíc poukázal na to, že předmětné porušení zákona má i ústavněprávní rozměr.
- 13 V předmětné věci se trestné činnosti obvinění sice dopustili dne 18. 3. 2020 a dne 20. 3. 2020 za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí ve smyslu § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, konkrétně v době výskytu koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 způsobujícího onemocnění COVID-19 v pandemickém rozsahu, nicméně věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí absentuje. S ohledem

na způsob a okolnosti spáchání trestné činnosti – odcizení obojků a drogistického zboží z volného prodeje – nelze dospět k závěru, že by obvinění pandemické situace jakkoli využili či zneužili ke spáchání trestného činu nebo že by jim existující omezení či opatření spáchání trestného činu nějakým způsobem umožnila nebo usnadnila; stejně tak trestná činnost nesměřovala proti předmětům, které by z důvodu pandemické situace zasluhovaly zvýšenou ochranu.

- 14 Ze shora uvedeného vyplývá, že v předmětné trestní věci došlo k nesprávnému právnímu posouzení skutku, neboť naplnění znaku kvalifikované skutkové podstaty podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku bylo dovozeno pouze z časové souvislosti tohoto činu s událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí. Jednání obviněných mělo být kvalifikováno pouze jako přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 trestního zákoníku. Z tohoto důvodu je uložený nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 30 měsíců trestem zjevně excesivním, a to právě proto, že jednání bylo nesprávně posouzeno i jako zločin krádeže dle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku a trest tak byl ukládán podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku.
- 15 Rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 6 ze dne 16. 9. 2020, č. j. 2 T 41/2020-334, tak byl v důsledku nesprávného právního posouzení skutku porušen zákon v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku v neprospěch obviněných R.P. a M.K., kterým byl v důsledku tohoto pochybení uložen excesivní trest. Kvůli shodně nesprávnému právnímu posouzení tudíž porušil zákon i Městský soud v Praze svým usnesením ze dne 19. 10. 2020, č. j. 5 To 285/2020-383, když pochybení nalézacího soudu nenapravit, čímž postupoval v rozporu i s ustanovením § 256 trestního řádu tím, že nesprávně zamítl důvodná odvolání obviněných.
- 16 V této souvislosti závěrem ve smyslu ust. § 266 odst. 7 trestního řádu navrhuji, aby Nejvyšší soud rozhodl podle § 275 odst. 4 trestního řádu o přerušení výkonu trestu odnětí svobody na 30 měsíců, který obvinění vykonávají od 8. 4. 2020 (předpokládaný konec výkonu trestu je stanoven na den 8. 10. 2022), neboť existuje riziko, že trest, který by mohl být obviněným v důsledku podané stížnosti pro porušení zákona vyměřen v rozmezí zákonné trestní sazby, by nemusel dosáhnout délky již obviněnými vykonaného trestu

Návrh

- 17 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:
 - 1) Podle § 275 odst. 4 trestního řádu před rozhodnutím o stížnosti pro porušení zákona přerušil výkon rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 6 ze dne 16. 9. 2020, č. j. 2 T 41/2020-334, proti němuž byla podána stížnost pro porušení zákona;
 - 2) podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 6 ze dne 16. 9. 2020, č. j. 2 T 41/2020-334, byl porušen zákon v neprospěch obviněných R.P. a M.K. v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, a usnesením Městského soudu v Praze ze dne 19. 10. 2020, č. j. 5 To 285/2020-383, byl porušen zákon v neprospěch obviněných R.P. a M.K., v ustanovení § 256 trestního řádu;
 - 3) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 6 ze dne 16. 9. 2020, č. j. 2 T 41/2020-334 a usnesení Městského soudu v Praze ze dne 19. 10. 2020,

č. j. 5 To 285/2020-383, v celém rozsahu, jakož i další rozhodnutí na zrušená rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;

- 4) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Obvodnímu soudu pro Prahu 6, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, případně postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu.