



JUDr. ROBERT PELIKÁN, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

V Praze: 11. 6. 2018
Č.j. MSP-650/2017-OJD-SPZ/3
Počet listů:1
Přílohy:1

Nejvyšší soud ČR
Burešova 20
657 37 Brno

Věc: obv. E.S. - stížnost pro porušení zákona
Příloha: trestní spis Okresního soudu Plzeň-sever sp.zn. 22T 80/2017

V trestní věci Okresního soudu Plzeň-sever vedené pod sp. zn. 22 T 80/2017 proti obviněnému E.S. podávám podle § 266 odst. 1 tr. řádu ve prospěch obviněného E.S.,

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému trestnímu příkazu Okresního soudu Plzeň-sever ze dne 4.7.2017, č.j. 22 T 80/2017-42.

Trestním příkazem Okresního soudu Plzeň-sever ze dne 4.7.2017, č.j. 22 T 80/2017-42, byl obviněný E.S. uznán vinným přečinem maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku. Uvedeného přečinu se dopustil dle trestního příkazu tím, že

se zdržoval na území České republiky v období od 22.4.2017 do dne 2.7.2017, kdy došlo k jeho zadržení, a to na území m. Plzně, v obci Úherce a na ubytovně v obci Tlučná, okr. Plzeň-sever, přestože mu byl trestním příkazem, sp.zn. 2T 196/2016, vydaným samosoudcem Okresního soudu Ústí nad Orlicí dne 11.11.2016, který nabyl právní moci téhož dne, uložen trest vyhoštění na dobu 36 měsíců, přičemž území České republiky měl opustit nejpozději k datu 19.11.2016, toto rozhodnutí však nerespektoval, a proto byl za toto jednání odsouzen trestním příkazem vydaným samosoudcem Okresního soudu Plzeň-město dne 22.4.2017, sp.zn. 4T 52/2017-45, který nabyl právní moci stejného dne, jímž mu byl m.j. uložen trest vyhoštění na dobu dvou roků.

Za výše uvedenou trestnou činnost byl obviněnému podle § 337 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 80 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku uložen „úhrnný“ trest vyhoštění na dobu neurčitou.

Proti tomuto trestnímu příkazu nebyl podán v zákonné lhůtě odpor a trestní příkaz tak nabyl právní moci dnem 4.7.2017.

Citovaným trestním příkazem Okresního soudu Plzeň-sever byl porušen zákon v neprospěch obviněného E.S.+ v ust. § 314e odst. 2 písm. g) tr. řádu.

Podle ustanovení § 314e odst. 2 tr. řádu lze trestním příkazem uložit

- a) trest odnětí svobody do jednoho roku s podmíněným odkladem jeho výkonu,
- b) domácí vězení do jednoho roku,
- c) trest obecně prospěšných prací,
- d) trest zákazu činnosti do pěti let,
- e) peněžitý trest,
- f) trest propadnutí věci,
- g) vyhoštění do pěti let,
- h) zákaz pobytu do pěti let,
- i) trest zákazu vstupu na sportovní, kulturní a jiné společenské akce do pěti let.

Z výše uvedené citace trestního příkazu však vyplývá, že obviněnému byl uložen trest vyhoštění na dobu neurčitou, čímž byla zcela překročena maximální možná výměra trestu vyhoštění ukládaného trestním příkazem.

Pokud ovšem okresní soud považoval za nezbytné uložit obviněnému trest vyhoštění v přísnější výměře, pak nemohl ve věci rozhodovat trestním příkazem, ale po projednání věci v hlavním líčení měl rozhodnout rozsudkem.

Proto **navrhuji**, aby Nejvyšší soud České republiky:

1. Podle ustanovení § 268 odst. 2 tr. řádu vyslovil, že pravomocným trestním příkazem Okresního soudu Plzeň-sever ze dne 4.7.2017, č.j. 22 T 80/2017-42, byl porušen zákon v neprospěch obviněného E.S., a to v ustanovení § 314e odst. 2 písm. g) tr. řádu;
2. podle ustanovení § 269 odst. 2 tr. řádu tento trestní příkaz zrušil, stejně jako další rozhodnutí na něj obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu, a
3. dále postupoval podle § 270 odst. 1 tr. řádu.

JUDr. Robert Pelikán, Ph.D.
ministr spravedlnosti ČR

Nejvyšší soud rozhodl pod sp. zn.: [7 Tz 21/2018](#)