



**JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.**  
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 11. srpna 2023  
č. j. MSP-79/2021-ODKA-SPZ/6  
Počet listů: 4  
Přílohy: 1



**Nejvyšší soud**  
**Burešova 20**  
**657 37 Brno**

**Obviněný S. T. - stížnost pro porušení zákona**

**Přílohy:**

trestní spis Obvodního soudu pro Prahu 9, sp. zn. 3T 121/2019

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného S. T.,

**stížnost pro porušení zákona**

proti pravomocnému rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 5. 3. 2020, č. j. 44 To 58/2020-1030.

**Napadená rozhodnutí**

- 1 Rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 12. 12. 2019, sp. zn. 3 T 121/2019, byl obviněný S. T. uznán vinným zločinem týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, odst. 2 písm. d) trestního zákoníku (pod bodem 1/ rozsudku), zločinem týrání svěřené osoby podle § 198 odst. 1, odst. 2 písm. b), c), d) trestního zákoníku (pod bodem 2/ rozsudku), přečinem ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b) trestního zákoníku (pod bodem 1/ a 2/ rozsudku) a přečinem maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 2 trestního zákoníku (pod bodem 3/ rozsudku). Těchto trestných činů se jmenovaný dopustil (zkráceně uvedeno) tím způsobem, že *v průběhu let 2015 až 2018 fyzicky, psychicky i verbálně napadal jednak svou partnerku J. K. K., které mimo jiné, i*

*s pomocí nože, vyhrožoval, že ji ublíží a zabije, nezletilého syna odveze do Bulharska, rozbíjel jí osobní věci, jakož i napadal úderý rukama, kopáním, taháním za vlasy, narážení na zeď, bodáním vidličkou, úderý čelem do hlavy, a jednak také nezletilé děti své partnerky, kterým opakovaně sděloval, že je nemá rád, že vyhodí je z domu, napadal je úderý rukama i s pomocí dřevěné tyče nebo hrnce či kopáním. V roce 2018 a 2019 pak, ačkoliv byl vykázán Policií ČR ze společného obydlí, se domáhal vstupu do bytu, který do vykázání obýval s poškozenou i dětmi. V podrobnostech lze odkázat na výrokovou část rozsudku.*

- 2 Za uvedenou trestnou činnost byl obviněnému podle § 199 odst. 2 trestního zákoníku a § 43 odst. 1 trestního zákoníku uložen úhrnný trest odnětí svobody v trvání tří let, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou. Postupem podle § 229 odst. 1 trestního řádu bylo rozhodnuto o vznesených nárocích na náhradu škody.
- 3 O podaných odvoláních obviněného, státní zástupkyně Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 9 a poškozených rozhodl Městský soud v Praze nyní napadeným rozsudkem ze dne 5. 3. 2020 sp. zn. 44To 58/2020, který nabyt právní moci téhož dne, tak, že odvolání obviněného podle § 256 trestního řádu zamítl. Z podnětu odvolání státního zástupce a poškozených napadený rozsudek zrušil toliko ve výroku o náhradě škody a postupem podle § 259 odst. 3 trestního řádu sám rozhodl podle § 228 odst. 1 trestního řádu o vznesených nárocích na náhradu škody.

## **Právní posouzení**

### *Relevantní právní úprava*

- 4 Podle § 36 odst. 1 písm. a) trestního řádu obviněný musí mít obhájce už v přípravném řízení, je-li ve vazbě, ve výkonu trestu odnětí svobody, ve výkonu ochranného opatření spojeného se zbavením osobní svobody nebo na pozorování v zdravotnickém ústavu (§ 116 odst. 2).
- 5 Podle § 36 odst. 3 trestního řádu koná-li se řízení o trestném činu, na který zákon stanoví trest odnětí svobody, jehož horní hranice převyšuje pět let, musí mít obviněný obhájce už v přípravném řízení.
- 6 Za trestné činy uvedené v § 198 odst. 2 a § 199 odst. 2 trestního zákoníku pachatelé hrozí trestní sazba ve výši 2 až 8 let.
- 7 Podle § 35 odst. 1 trestního řádu obhájcem v trestním řízení může být jen advokát. Pro jednotlivé úkony trestního řízení se může obhájce dát zastoupit koncipientem. Koncipient nemůže obhájce zastupovat v řízeních před krajským soudem jako soudem prvního stupně, před vrchním soudem nebo nejvyšším soudem; nahlížet do spisů může koncipient i v těchto řízeních.
- 8 Podle § 4 zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, je advokátem ten, kdo je zapsán v seznamu advokátů vedeném Českou advokátní komorou (dále jen "Komora").
- 9 Podle § 351 odst. 1 zákona o advokacii evropský usazený advokát je evropský advokát, který je zapsán do seznamu evropských advokátů vedeného Komorou.
- 10 Podle § 35o zákona o advokacii je evropský advokát oprávněn poskytovat právní služby spočívající v zastupování v řízení před soudy nebo jinými orgány, včetně obhajoby v trestním řízení, a to i v těch případech, kdy zvláštní právní předpis stanoví, že účastník řízení musí být zastoupen advokátem nebo že zástupcem účastníka řízení může být jen advokát.

- 11 Podle § 35p odst. 1 zákona o advokacii poskytuje-li evropský advokát právní služby spočívající v zastupování v řízení před soudy nebo jinými orgány, včetně obhajoby v trestním řízení, a stanoví-li zvláštní právní předpis, že účastník musí být v tomto řízení zastoupen advokátem nebo že zástupcem účastníka může být jen advokát, je evropský advokát povinen ustanovit advokáta po dohodě s klientem jako svého konzultanta v otázkách procesního práva, které budou v řízení řešeny, (dále jen "*konzultant*"); konzultantem může evropský advokát ustanovit i zmocněnce pro doručování podle § 35j odst. 2 zákona o advokacii.
- 12 Podle § 35p odst. 2 zákona o advokacii je evropský advokát povinen oznámit soudu nebo jinému orgánu adresu sídla konzultanta při prvním úkonu, který vůči němu učiní; dokud evropský advokát tuto povinnost nesplní, není oprávněn právní služby dále poskytovat.

#### *Posouzení předmětné věci*

- 13 Z předloženého trestního spisu vyplývá, že obviněný S. T. byl stíhán mimo jiné pro trestné činy dle § 198 odst. 2 trestního zákoníku a § 199 odst. 2 trestního zákoníku, tj. pro trestné činy u nichž je dán, vzhledem k výši zákonné trestní sazby (viz § 36 odst. 3 trestního řádu), důvod nutné obhajoby. Zároveň bylo trestní stíhání jmenovaného vedeno vazebně, což je, s ohledem na ustanovení § 36 odst. 1 písm. a) trestního řádu, další argument pro ustanovení obhájce.
- 14 Obviněný v průběhu vazebního zasedání konaného dne 30. 1. 2020 vyjádřil svou vůli, aby ho dále zastupovala I. I. S., usazený evropský advokát. Skutečnost, že I. I. S. je advokátkou zapsanou v seznamu evropských usazených advokátů vyplývá ostatně i z udělené plné moci (viz č. 1. 946 trestního spisu). Obvodní soud pro Prahu 9 proto v počátku konaného vazebního zasedání postupem dle § 39 odst. 1 trestního řádu, z důvodu vyplývajícího z ustanovení § 37 odst. 2 trestního řádu, zrušil ustanovení obhájce J. J..
- 15 Jelikož se v projednávaném případě jednalo o trestní řízení, v němž obviněný musel být zastoupen advokátem, měla zvolená usazená evropská advokátka, jak je patrné z ustanovení § 35p odst. 1 zákona o advokacii, za povinnost ustanovit advokáta po dohodě s klientem jako svého konzultanta v otázkách procesního práva, které budou v řízení řešeny. Oznámení o ustanovení konzultanta přitom byla povinna, v souladu s § 35p odst. 2 zákona o advokacii, učinit již při svém prvním úkonu, tj. během vazebního zasedání ze dne 30. 1. 2020.
- 16 I. I. S. však v předešlém odstavci požadovanou povinnost nesplnila, a v dalším průběhu trestního řízení zastupovala obviněného bez konzultanta, který měl garantovat dodržení všech podstatných procesněprávních ustanovení trestního řádu, jakož i dalších, na trestní řád navazujících zákonných předpisů. Soudy toto procesní pochybení v rámci prvostupňového ani odvolacího řízení nezaznamenaly a k usazené evropské advokátce přistupovaly jako k plnohodnotné advokátce.
- 17 Z protokolu o veřejném zasedání konaném dne 5. 3. 2020 před Městským soudem v Praze pak vyplývá, že také projednání podaných odvolání se I. I. S. účastnila bez určení příslušného konzultanta. Odvolacímu řízení byla přítomna toliko se svou asistentkou N. S. S. – advokátkou zapsanou v seznamu usazených evropských advokátů vedeného Českou advokátní komorou, tj. opět osobou nesplňující podmínku vyplývající z ustanovení § 35p odst. 1 zákona o advokacii. Pakliže Městský soud v Praze i za této procesně nekonformní situace konal veřejné zasedání o podaných odvoláních, došlo jeho postupem k porušení práva na obhajobu obviněného S. T.,

neboť posledně jmenovaný u veřejného zasedání nebyl řádně zastoupen plnohodnotným obhájcem, ač podle zákona být měl.

- 18 Rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 5. 3. 2020, č. j. 44 To 58/2020-1030, proto nemůže obstát, neboť byl zjevně učiněn na podkladě vadného postupu v řízení.

### **Návrh**

- 19 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:

- 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 5. 3. 2020, č. j. 44 To 58/2020-1030, byl porušen zákon v neprospěch obviněného S. T., a to v ustanoveních § 35 odst. 1 trestního řádu, § 36 odst. 1 písm. a), odst. 3 trestního řádu;
- 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 5. 3. 2020, č. j. 44 To 58/2020-1030, jakož i další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;
- 3) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Městskému soudu v Praze, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, případně postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu.