



**JUDr. ROBERT PELIKÁN, Ph.D.**  
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

V Praze dne: 2.6.2017  
Čj. MSP-674/2016-OJD-SPZ/3  
Počet listů: 2  
Přílohy: 1

**Nejvyšší soud ČR**  
**Burešova 20**  
**657 37 Brno**

**Věc : obv. S.P. – stížnost pro porušení zákona**  
**Příloha : trestní spis Okresního soudu v Olomouci sp. zn. 5 T 244/2014**

Podle § 266 odst. 1 tr. řádu podávám ve prospěch obviněné S.P.,

### **stížnost pro porušení zákona**

proti pravomocnému rozsudku Okresního soudu v Olomouci ze dne 2.10.2014, č.j. 5 T 244/2014-60.

Rozsudkem Okresního soudu v Olomouci ze dne 2.10.2014, č.j. 5 T 244/2014, který nabyl právní moci téhož dne, byla obviněná S.P. uznána vinnou přečinem krádeže, spáchaný ve spolupachatelství, podle § 205 odst. 1 písm. d), odst. 2 tr. zákoníku k § 23 tr. zákoníku, jehož se dopustila tím, že *dne 28.8.2014 v době kolem 15.00 hodin v OD LIDL v ulici Lazecká 49/33, Olomouc, po předchozí vzájemné dohodě s obviněným J. L., v úmyslu odcizit kabelku, využili chvilkové nepozornosti poškozené E.T. a z jejího nákupního košíku obviněná S.P. odcizila její tašku šedé barvy s nápisem A3 sport obsahující peněženku v hodnotě 200,-Kč s finanční hotovostí ve výši 500,-Kč, 15 ks jízdenek MHD, nákupní tašku v hodnotě 100,-Kč, přičemž spoluobviněný J. L. jí dělal tzv. zeď, aby nebyla spatřena, což se však nepodařilo, a proto obviněná S.P. i s odcizenými věcmi utekla z prodejny, a tímto společným jednáním způsobili jmenované poškozené škodu ve výši 1410,-Kč, přičemž tohoto jednání se obviněná S.P. dopustila přesto, že byla rozsudkem Okresního soudu v Hodoníně ze dne 28.4.2010, sp. zn. 15 T 266/2009, který nabyl právní moci téhož dne, odsouzena mimo jiné za trestný čin krádeže podle § 247 odst. 1 písm. d), odst. 2 trestního zákona č. 140/1961 Sb.,*

*k trestu odnětí svobody v trvání 18 měsíců, který jí byl podmíněně odložen na zkušební dobu 4 roků, na který se vztahuje amnestie prezidenta republiky ze dne 1.1.2013, dále k trestu zákazu pobytu na území města Hodonína na dobu 2 let, který vykonala dne 28.4.2012.*

Za to byla odsouzena k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 200 hodin.

Napadeným pravomocným rozsudkem Okresního soudu v Olomouci ze dne 2.10.2014, sp. zn. 5 T 244/2014-60, byl porušen zákon v neprospěch obviněné S.P. v ust. § 2 odst. 5 tr. řádu, ve vztahu k ustanovení § 9 odst. 1 tr. řádu, a v ust. § 205 odst. 2 tr. zákoníku.

Je nutno konstatovat, že řízení u soudu prvního stupně bylo provedeno v souladu se zákonem, přičemž právo obviněné S.P. na obhajobu bylo respektováno, avšak důkazní řízení nebylo provedeno v dostatečném rozsahu pro posouzení otázky viny, a proto rozsudek spočívá i na nesprávném hmotněprávním posouzení skutku.

V předmětné trestní věci nebyly dány důvody pro právní kvalifikaci skutku dle § 205 odst. 2 tr. zákoníku. Rozsudkem Okresního soudu v Hodoníně ze dne 28.4.2010, sp. zn. 15 T 266/2009, byla jmenovaná obviněná odsouzena mimo jiné i za trestný čin krádeže podle § 247 odst. 1 písm. d), odst. 2 tr. zákona č. 140/1961 Sb., a to k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 18 měsíců, podmíněně odloženému na zkušební dobu 4 roků, na který dopadala amnestie prezidenta republiky ze dne 1.1. 2013, dále k trestu zákazu pobytu na území města Hodonína na dobu 2 let, který byl vykonán dne 28.4. 2012 a na který se amnestie nevztahovala. Tedy odsouzení k trestu odnětí svobody podmíněně odloženého na zkušební dobu 4 roků bylo zahlazeno amnestií prezidenta republiky, přičemž zahlazení trestu zákazu pobytu mělo být vyřešeno jako předběžná otázka podle § 9 odst. 1 tr. řádu. V této souvislosti je třeba poukázat na rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 8 Tdo 213/2015, z něhož vyplývá, že jako předběžnou otázku lze posoudit, zda dospělý obviněný splnil podmínky pro zahlazení odsouzení, aniž o zahlazení odsouzení sám požádal.

Z obsahu trestního spisu Okresního soudu v Hodoníně sp. zn. 15 T 266/2009 se podává, že usnesením tamního soudu ze dne 26.3.2013, jež nabylo právní moci dne 23.4.2013, bylo rozhodnuto o tom, že obviněná S. P., odsouzená pro trestný čin krádeže podle § 247 odst. 1 písm. d), odst. 2 tr. zákona č. 140/1961 Sb. a trestný čin neoprávněného držení platební karty podle § 249b tr. zákona č. 140/1961 Sb., k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 18 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 4 roků, je podle § 368 tr. řádu účastna amnestie prezidenta republiky ze dne 1.1. 2013. Podle č. IV odst. 1 písm. b) rozhodnutí prezidenta republiky o této amnestii jí byl prominut zmíněný trest odnětí svobody s účinkem, že se na ni dnem 1.1.2013 hledí, jako by odsouzena nebyla.

Pokud jde ale o trest zákazu pobytu v trvání 2 roků, je situace odlišná v tom, že účinek zahlazení odsouzení (rehabilitace) z amnestie prezidenta republiky ze dne 1.1.2013 nevyplýnul. Podle § 105 odst. 1 písm. e) tr. zákoníku, soud zahladí odsouzení, vedl-li odsouzený po výkonu nebo prominutí trestu anebo po promlčení jeho výkonu řádný život nepřetržitě po dobu jednoho roku, jde-li o odsouzení k trestu domácího vězení, k trestu propadnutí majetku, k trestu propadnutí věci, **k trestu zákazu pobytu**, k trestu zákazu vstupu na sportovní, kulturní a jiné společenské akce nebo k peněžitému trestu za úmyslný trestný čin. Podmínky pro zahlazení dosouzení jsou následující: 1) trest, jehož se odsouzení týká, byl vykonán, prominut nebo jeho výkon byl promlčen, 2) uplynula stanovená doba podle druhu a výměry uloženého trestu, 3) odsouzený v té době nepřetržitě vedl řádný život.

Z obsahu spisu vyplývá, že obviněná S.P. trest zákazu pobytu vykonala dne 28.4.2012, lze proto učinit závěr, že splnila podmínky pro zahlazení odsouzení, neboť obviněná po výkonu trestu zákazu pobytu vedla nepřetržitě po dobu jednoho roku řádný život. Její další odsouzení je datováno až dnem 4.4.2014, přičemž skutek byl spáchán dne 19.2.2014.

Soud prvního stupně se otázkou zahlazení označeného odsouzení (splnění jeho materiálních podmínek) jako otázkou předběžnou ve smyslu § 9 odst. 1 tr. řádu explicitně nezabýval, ač tak měl učinit, neboť jde i o posouzení viny a správnosti použité právní kvalifikace. Právní kvalifikace skutku též podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku není proto správná, uvedený právní závěr se jeví jako nezákonný pro nepřezkoumatelnost a postrádající oporu v provedeném dokazování. Případné odpadnutí právní kvalifikace podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku by mělo význam pro potrestání obviněné, neboť trest by jí byl ukládán v sazbě podle § 205 odst. 1 tr. zákoníku.

Samosoudce Okresního soudu v Olomouci svým rozhodnutím ze dne 2.10.2014, sp. zn. 5 T 244/2014-60, porušil zákon tím, že jako předběžnou otázku neposoudil, zda u obviněné S. P. nebyly splněny materiální podmínky pro zahlazení jí uloženého trestu zákazu pobytu z rozsudku Okresního soudu v Hodoníně ze dne 28.4.2010, č. j. 15 T 266/2009-289, a to přesto, že se jednalo o okolnost důležitou pro posouzení viny obviněné. Jestliže bylo odsouzení tímto rozsudkem použito ve skutkové větě výroku rozsudku pro popis znaku zpětnosti, což vyústilo v chybnou právní kvalifikaci odsuzovaného protiprávního jednání obviněné a uložení trestu podle nesprávného odstavce ustanovení § 205 tr. zákoníku, je třeba pokládat napadené rozhodnutí za nezákonné.

**Navrhují** proto, aby Nejvyšší soud ČR:

- 1) podle § 268 odst. 2 tr. řádu vyslovil, že rozsudkem Okresního soudu v Olomouci ze dne 2.10.2014, č. j. 5 T 244/2014-60, byl porušen zákon v ustanovení § 205 odst. 2 tr. zákoníku a v řízení předcházejícím v § 2 odst. 5 tr. řádu a § 9 odst. 1 tr. řádu, ve vztahu k ustanovení § 105 odst. 1 písm. e) tr. zákoníku, a to v neprospěch obviněné S. P.,
- 2) podle § 269 odst. 2 tr. řádu napadený rozsudek ohledně obviněné S.P. zrušil a dále zrušil i všechna rozhodnutí na tento rozsudek obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu,
- 3) a dále postupoval podle § 270 odst. 1 tr. řádu a přikázal Okresnímu soudu v Olomouci, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl.

**JUDr. Robert Pelikán, Ph.D.**  
ministr spravedlnosti ČR

Nejvyšší soud rozhodl pod sp. zn.: [4 Tz 37/2017](#)