



**JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.**  
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 10. srpna 2023  
č. j. MSP-355/2022-ODKA-SPZ/6  
Počet listů: 2  
Přílohy: 2

MSP-355/2022-ODKA-SPZ/6  
  
0100204004336106

**Nejvyšší soud  
Burešova 20  
657 37 Brno**

**Obviněný T. D. - stížnost pro porušení zákona**

**Přílohy:**

- trestní spis Okresního soudu v Liberci, sp. zn. 3 T 131/2020
- trestní spis Okresního soudu v Liberci, sp. zn. 6 PP 275/2021

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného T. D.

### **stížnost pro porušení zákona**

proti pravomocnému usnesení Okresního soudu v Mostě ze dne 5.11.2021, č. j. 6 PP 275/2021-29.

**Napadené rozhodnutí**

- 1 Usnesením Okresního soudu v Mostě ze dne 5.11.2021, č. j. 6 PP 275/2021-29, byl obviněný T. D. podle § 88 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku podmíněně propuštěn z výkonu trestu odnětí svobody, který mu byl uložen
  - ve výměře 24 měsíců rozsudkem Okresního soudu v Liberci ze dne 12.10.2020, č.j. 3T 131/2020-104,
  - ve výměře 186 dnů trestním příkazem Okresního soudu v Liberci ze dne 26.11.2019, č.j. 2T 181/2019-90, ve spojení s usnesením Okresního soudu v Liberci ze dne 13.4.2021, č.j. 2T 181/2019-125,

- ve výměře 8 měsíců trestním příkazem Okresního soudu v Liberci ze dne 30.10.2019, č.j. 5T 128/2019-462, ve spojení s usnesením Okresního soudu v Liberci ze dne 6.5.2021, č.j. 5T 128/2019-583.

Podle § 89 odst. 1 trestního zákoníku mu byla současně stanovena zkušební doba v trvání 3 roků.

- 2 Usnesení nabylo právní moci dne 5.11.2021.

## **Právní posouzení**

### *Relevantní právní úprava*

- 3 Podle § 88 odst. 1 trestního zákoníku soud může odsouzeného podmíněně propustit na svobodu, jestliže odsouzený po právní moci rozsudku, zejména ve výkonu trestu svým chováním a plněním svých povinností prokázal polepšení a může se od něho očekávat, že v budoucnu povede řádný život nebo soud přijme záruku za dovršení nápravy odsouzeného, a
  - a) odsouzený vykonal alespoň polovinu uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody, nebo
  - b) odsouzený, jenž nebyl odsouzen za zvlášť závažný zločin,
    1. kterým byla nebo měla být způsobena smrt, nejde-li o trestný čin zabití podle § 141 odst. 1,
    2. kterým byla nebo měla být způsobena těžká újma na zdraví,
    3. jehož známkou je spáchání na těhotné ženě nebo na dítěti,
    4. který spáchal jako člen organizované skupiny, ve spojení s organizovanou skupinou nebo ve prospěch organizované zločinecké skupiny, nebo zvlášť závažný zločin účasti na organizované zločinecké skupině (§ 361),
    5. který spáchal v úmyslu umožnit nebo usnadnit spáchání teroristického trestného činu, trestného činu účasti na teroristické skupině (§ 312a), financování terorismu (§ 312d), podpory a propagace terorismu podle § 312e odst. 3 nebo vyhrožování teroristickým trestným činem (§ 312f), nebo
    6. který je uveden v hlavě třetí, sedmé, deváté, dvanácté a třinácté zvláštní části tohoto zákona nebo v odstavci 4,a který dosud nebyl ve výkonu trestu odnětí svobody, vykonal alespoň třetinu uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody.
- 4 Podle § 77 zákona č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody a o změně některých souvisejících zákonů se postupně uložené a dosud zcela nevykonané tresty považují z hlediska výkonu trestu za trest jediný.

### *Posouzení předmětné věci*

- 5 Dne 5.11.2021, jak již bylo výše zmíněno, rozhodl Okresní soud v Mostě svým usnesením, vydaným pod č. j. 6 PP 275/2021-29, tak, že obviněného T. D. podmíněně propustil z výkonu celkem tří trestů odnětí svobody, vykonávaných na základě rozsudku a dvou trestních příkazů Okresního soudu v Liberci, jež byly vydány pod sp.zn. 3T 131/2020, sp.zn. 2T 181/2019 a sp.zn. 5T 128/2019. Usnesení nabylo dne 5.11.2021 právní moci, pročež ještě téhož dne došlo k propuštění obviněného na svobodu. V okamžiku vydání tohoto rozhodnutí T. D. vykonával trest odnětí svobody uložený trestním příkazem Okresního soudu v Liberci pod č.j. 2T 181/2019-90, který bezprostředně navázal na výkon trestu odnětí svobody uložený rozsudkem Okresního soudu v Liberci pod č.j. 3T 131/2020-104, jehož výkon nastoupil dne 29.10.2020. Dne 29.9.2021 došlo k přerušení výkonu posledně zmiňovaného trestu, a to na základě usnesení

Nejvyššího soudu ze dne 29.9.2021, č.j. 6 Tz 69/2021-151, vydaného v rámci projednávání stížnosti pro porušení zákona, podané ministryní spravedlnosti ve prospěch obviněného T. D.

- 6 Okresní soud však při rozhodování o podmíněném propuštění přehlédl, že dne 6.10.2021 Nejvyšší soud svým rozsudkem, vydaným pod č.j. 6 Tz 69/2021-164, konstatoval, že pravomocným rozsudkem Okresního soudu v Liberci ze dne 12.10.2020, č.j. 3T 131/2020-104, byl v neprospěch obviněného T. D. porušen zákon v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, v důsledku čehož právě zmíněný rozsudek Okresního soudu v Liberci zrušil. Současně sám obviněného uznal vinným ze spáchání přečinu krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku, za což mu uložil trest odnětí svobody v trvání 12 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou.
- 7 Jak vyplývá z ustanovení § 77 zákona č. 169/1999 Sb., považují se obviněnému postupně uložené a dosud zcela nevykonané tresty odnětí svobody, z hlediska výkonu trestu, za trest jediný. V důsledku rozhodnutí Nejvyššího soudu ovšem vznikla situace, při níž za součást vykonávaného trestu již nebylo možné považovat trest odnětí svobody ve výměře 24 měsíců, uložený dne 12.10.2020 rozsudkem Okresního soudu v Liberci č.j. 3T 131/2020-104, neboť ten byl ke dni 5.11.2021, tj k okamžiku vydání rozhodnutí o podmíněném propuštění obviněného z výkonu trestu odnětí svobody, již zrušen rozsudkem Nejvyššího soudu ze dne 6.10.2021, č.j. 6 Tz 69/2021-164.
- 8 Pokud Okresní soud v Mostě ve věci vedené pod sp.zn. 6 PP 275/2021 rozhodoval o podmíněném propuštění obviněného, měl do výroku svého usnesení zahrnout veškerá pravomocná rozhodnutí, na jejichž základě byl T. D. ke dni 5.11.2021 omezen na svobodě, tzn. nikoliv odsouzení rozsudkem Okresního soudu v Liberci, č.j. 3T 131/2020-104, ale naopak odsouzení ve výměře 12 měsíců, vyplývající z rozsudku Nejvyššího soudu ze dne 6.10.2021, č.j. 6 Tz 69/2021-164.
- 9 Jestliže daným způsobem nepostupoval, a to přesto, že obviněný splňoval podmínky pro podmíněné propuštění rovněž z výkonu trestu zmíněného v předešlém odstavci, došlo k porušení zákona v jeho neprospěch, konkrétně v ustanovení § 77 zákona č. 169/1999 Sb. a v návaznosti na to i § 88 odst. 1 trestního zákoníku. Svým rozhodnutím totiž fakticky vytvořil stav, při němž na trest odnětí svobody ve výměře 12 měsíců, uložený rozsudkem Nejvyššího soudu v trestní věci vedené Okresního soudu v Mostě pod sp. zn. 3T 131/2020, nelze pohlížet jako na vykonaný dle § 91 odst. 3, odst. 4 trestního zákoníku, v důsledku čehož obviněný nemůže dosáhnout zahlazení odsouzení dle § 91 odst. 1 trestního zákoníku.
- 10 V této souvislosti možno odkázat také na rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 20.12.1996, sp. zn. 2 Tzn 196/96, podle něhož rozhoduje-li soud o podmíněném propuštění z výkonu trestu odnětí svobody za situace, kdy jde o výkon více postupně uložených trestů, musí ve výroku usnesení výslovně uvést všechny tresty, které se z hlediska ustanovení § 61 odst. 1 trestního zákoníku (nyní z hlediska § 77 zákona č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody a o změně některých souvisejících zákonů), považují za trest jediný.

## Návrh

11 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:

- 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že usnesením Okresního soudu v Mostě ze dne 5.11.2021, č. j. 6 PP 275/2021-29, byl porušen zákon v neprospěch obviněného T. D., a to v ustanovení § 77 zákona č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody a o změně některých souvisejících zákonů, a v ustanovení § 88 odst. 1 trestního zákoníku;
- 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil usnesení Okresního soudu v Mostě ze dne 5.11.2021, č. j. 6 PP 275/2021-29, v celém rozsahu, jakož i další rozhodnutí na zrušené usnesení obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;
- 3) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Okresnímu soudu v Mostě, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, případně postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu.