



JUDr. ROBERT PELIKÁN, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

V Praze dne: 12.6.2017
Čj. MSP-600/2015-OD-SPZ/3
Počet listů: 2
Přílohy: 1/spis

Nejvyšší soud ČR
Burešova 20
657 37 Brno

Obv. T.H. - stížnost pro porušení zákona

Příloha: spis Okresního soudu v Ostravě sp. zn. 72 T 6/2013

Podle § 266 odst. 1 trestního řádu podávám ve prospěch obviněného T.H.,

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 22.4.2015, č. j. 6 To 135/2015-253, jímž byla jako nedůvodná zamítnuta stížnost obv. T.H. proti usnesení Okresního soudu v Ostravě ze dne 5.2.2015, č. j. 72 T 6/2013-245.

Rozsudkem Okresního soudu v Ostravě ze dne 21.3.2013, sp. zn. 72 T 6/2013, byl obviněný T.H. uznán vinným přečinem výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku a přečinem ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 tr. zákoníku a za to byl odsouzen k souhrnnému trestu obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin, za současného zrušení výroku o trestu z rozsudku Okresního soudu v Ostravě ze dne 7.3.2013, sp. zn. 72 T 18/2013. Rozsudek nabyl právní moci dne 21.3.2013.

Usnesením Okresního soudu v Ostravě ze dne 26.3.2013, č. j. 72 T 6/2013-175, bylo podle § 92 odst. 2 tr. zákoníku a § 334 odst. 1 tr. řádu rozhodnuto tak, že se započítává do souhrnného trestu obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin uloženého rozsudkem Okresního soudu v Ostravě ze dne 21.3.2013, sp. zn. 72 T 6/2013, již vykonaná část tohoto trestu, tj. 21 hodin, resp. 21 dnů odnětí svobody za výkon trestu v době od 14.2.2013 – 10.00 hodin do 7.3.2013 – 10.45 hodin – po provedeném propočtu 1 den odnětí svobody jako 1 hodina vykonaného trestu obecně prospěšných prací ze zrušeného rozsudku Okresního soudu

v Ostravě ze dne 7.3.2013, sp. zn. 72 T 18/2013, kterým byl obv. H. odsouzen pro přečin podle § 178 odst. 1, 2 tr. zákoníku k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 250 hodin, když výrok z tohoto rozsudku byl shora citovaným souhrnným trestem zrušen. Zbývá dodat, že ve zrušené věci obviněný T.H. se nacházel ve vazbě v období od 14.2.2013 do 7.3.2013.

Vzhledem k negativním zprávám Probační a mediační služby ČR o výkonu trestu obecně prospěšných prací rozhodl Okresní soud v Ostravě dne 5.2.2015 pod č. j. 72 T 6/2013-245, podle § 65 odst. 2 tr. zákoníku a přeměnil nevykonaný zbytek trestu obecně prospěšných prací v rozsahu 241 hodin v nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 241 dnů. Podle § 56 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku byl obviněný pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice s ostrahou.

Proti citovanému usnesení podal obviněný v zákonné lhůtě stížnost, kterou Krajský soud v Ostravě usnesením ze dne 22.4.2015, č. j. 6 To 135/2015-253, podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu zamítl jako nedůvodnou.

Podle § 2 odst. 5 tr. řádu orgány činné v trestním řízení postupují v souladu se svými právy a povinnostmi uvedenými v tomto zákoně a za součinnosti stran tak, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro rozhodnutí.

Podle § 2 odst. 6 tr. řádu orgány činné v trestním řízení hodnotí důkazy podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu.

Podle § 65 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku, jestliže pachatel v době od odsouzení do skončení výkonu trestu obecně prospěšných prací nevedl řádný život, vyhýbá se nástupu výkonu trestu, bez závažného důvodu poruší sjednané podmínky výkonu trestu obecně prospěšných prací, jinak maří výkon tohoto trestu nebo zaviněně tento trest ve stanovené době nevykonává, může soud přeměnit, a to i během doby stanovené pro jeho výkon, trest obecně prospěšných prací nebo jeho zbytek v trest odnětí svobody, přitom každá i jen započatá hodina nevykonaného trestu obecně prospěšných prací se počítá jako jeden den odnětí svobody.

Podle § 147 odst. 1 písm. a) tr. řádu, při rozhodování o stížnosti přezkoumá nadřízený orgán správnost všech výroků napadeného usnesení, proti nimž může stěžovatel podat stížnost.

Podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu, nadřízený orgán zamítne stížnost, není-li důvodná.

Uvedenými zákonnými ustanoveními se však Okresní soud v Ostravě při veřejném zasedání konaném dne 5.2.2015 důsledně neřídil a došlo tak k porušení ustanovení § 2 odst. 5, odst. 6 tr. řádu a ustanovení § 65 odst. 2 tr. zákoníku v neprospěch obviněného. Krajský soud v Ostravě pak uvedenou nezákonnost v řízení o stížnosti obviněného nenapravit, ač tak učinit měl a mohl.

Okresní soud v Ostravě ve veřejném zasedání konaném dne 5.2.2015 provedl skutková zjištění v nedostatečném rozsahu, nevzal v úvahu obsah předmětného spisového materiálu a neučinil si přesnou představu o tom, kolik hodin z uložené výměry trestu obecně prospěšných prací (300 hodin) vlastně obviněný ve skutečnosti u poskytovatele odpracoval, kolik dnů mu bylo započteno a kolik neodpracovaných hodin bude tedy soud přeměňovat v nepodmíněný trest odnětí svobody. Soud ve svém rozhodnutí zjevně vycházel pouze ze zprávy Probační

a mediační služby ČR (č. 1. 234), která soudu uvedla, že obviněný odpracoval 59 hodin, avšak neuvedla, kolik hodin ještě obviněnému zbývá vykonat. Soud tak dospěl k nesprávnému závěru, že nebylo vykonáno 241 hodin z trestu obecně prospěšných prací, přičemž při své úvaze nechal v potaz, že bylo nutno ještě započíst (odečíst) 21 hodin na základě výše zmíněného usnesení Okresního soudu v Ostravě ze dne 26.3.2013, č. j. 72 T 6/2013-175.

Pokud soud rozhodl o přeměně nevykonaného zbytku trestu obecně prospěšných prací na nepodmíněný trest odnětí svobody, pak zjevně stran jeho výměry se nemělo jednat o 241 dní, nýbrž toliko o 220 dní.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je nutno usnesení Okresního soudu v Ostravě ze dne 5.2.2015, č. j. 72 T 6/2013-245, které nabylo právní moci dne 22.4.2015 ve spojení s usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 22.4.2015, č. j. 6 To 135/2015-253, hodnotit jako rozhodnutí, kterým byl porušen zákon v neprospěch obviněného.

Navrhují proto, aby Nejvyšší soud ČR:

- 1) podle § 268 odst. 2 tr. řádu vyslovil, že usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 22.4.2015, č. j. 6 To 135/2015-253, byl v neprospěch obviněného T.H. porušen zákon v ustanoveních § 147 odst. 1 písm. a) a § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu a v řízení předcházejícím též v ustanoveních § 2 odst. 5, 6 tr. řádu a v ust. § 65 odst. 2 tr. zákoníku,
- 2) podle § 269 odst. 2 tr. řádu napadené usnesení zrušil a zrušil i jemu předcházející usnesení Okresního soudu v Ostravě ze dne 5.2.2015, č. j. 72 T 6/2013-245, jakož i všechna další rozhodnutí na tato usnesení obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu,
- 3) a dále postupoval podle § 270 odst. 1 tr. řádu a Okresnímu soudu v Ostravě přikázal, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl.

JUDr. Robert Pelikán, Ph.D.
ministr spravedlnosti ČR

Nejvyšší soud rozhodl pod sp. zn.: [8 Tz 46/2017](#)