



JUDr. ROBERT PELIKÁN, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

V Praze dne: 17.10.2017
Čj. MSP-270/2017-OJD-SPZ/3
Počet listů: 2
Přílohy: 3

**Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno**

Věc: obv. Z.P. – stížnost pro porušení zákona

Příloha:

- spis Městského soudu v Brně, sp. zn. 12 T 178/2015
- spis Městského soudu v Brně, sp. zn. 89 T 68/2016
- spis Okresního soudu Brno – venkov, sp. zn. 2 T 15/2008

Podle § 266 odst. 1 tr. řádu podávám v neprospěch obviněného Z.P.,

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému usnesení Okresního soudu Brno-venkov ze dne 1. 3. 2017, č. j. 2 T 15/2008-371, jímž bylo dle § 368 tr. řádu a dle čl. IV. odst. 1 písm. b) rozhodnutí prezidenta republiky o amnestii ze dne 1. 1. 2013 rozhodnuto o tom, že obv. Z.P. je účasten amnestie prezidenta republiky ze dne 1. 1. 2013.

Rozsudkem Okresního soudu Brno-venkov ze dne 27. 3. 2008, v právní moci téhož dne, č. j. 2 T 15/2008 – 180, byl obv. Z.P. uznán vinným jednáním popsaným v bodech 1. až 8., jímž se dopustil trestných činů pohlavního zneužívání dle § 242 odst. 1 tr. zákona, svádění k pohlavnímu styku dle § 217a odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákona, ohrožování výchovy mládeže dle § 217 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. c) tr. zákona a trestného činu podávání alkoholických nápojů mládeži dle § 218 tr. zákona, za což byl dle § 242 odst. 1 tr. zákona za užití § 35 odst. 1 tr. zákona odsouzen k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 2 roků s podmíněným odkladem jeho výkonu na zkušební dobu v délce 4 roků. Zároveň bylo obviněnému uloženo dle § 72 odst. 2 písm. a) tr. zákona ochranné sexuologické léčení v ústavní formě a dle § 72 odst. 2 písm. b) tr. zákona ochranné protialkoholní léčení v ambulantní formě.

S ohledem na skutečnost, že se obviněný ve zkušební době podmíněného odsouzení, která trvala od 27. 3. 2008 do 27. 3. 2012, dopustil dne 28. 1. 2011 přečinu úvěrového podvodu dle § 211 odst. 1 tr. zákoníku, a v době od 8. 9. 2011 do 10. 7. 2012 přečinu maření výkonu

úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. i) tr. zákoníku, za které byl pravomocně odsouzen, rozhodl Okresní soud Brno-venkov usnesením ze dne 6. 12. 2012 dle § 83 odst. 1 tr. zákoníku o tom, že obviněný P. vykoná původně podmíněně odložený trest odnětí svobody v trvání dvou roků. Toto rozhodnutí nabylo právní moci dnem 1. 1. 2013.

Dne 10. 1. 2014 pak Okresní soud Brno-venkov obviněného k jeho dotazu stran aplikovatelnosti amnestijního rozhodnutí vyrozuměl o tom, že se na jeho věc amnestie prezidenta republiky ze dne 1. 1. 2013 nevztahuje, když mu byl uložen nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 2 roků za zločin proti lidské důstojnosti v sexuální oblasti, což je případ, v němž čl. III odst. 2 písm. b) amnestijního rozhodnutí prominutí trestu výslovně vylučuje. Tento přípis byl přitom napsán předsedou senátu Mgr. P.J..

Následně Okresní soud v Třebíči obv. Z.P. z výkonu trestu odnětí svobody usnesením ze dne 26. 11. 2014, č. j. 3 PP 256/2014-24, v právní moci téhož dne, podmíněně propustil, za stanovení zkušební doby v trvání 15ti měsíců, která začala běžet dne 26. 11. 2014 a měla uplynout dne 26. 2. 2016, a za současného vyslovení dohledu a uložení přiměřené povinnosti podrobit se ve zkušební době léčení závislosti na návykových látkách.

Usnesením ze dne 22. 10. 2015, č. j. 3 PP 256/2014-56, Okresní soud v Třebíči rozhodl o výkonu zbytku trestu z trestu odnětí svobody uloženého ve věci Okresního soudu Brno-venkov, sp. zn. 2 T 15/2008, a to s ohledem na zjištění, že obv. Z.P. za situace, kdy byly na jeho chování kladeny zvýšené nároky a kdy měl vedením řádného života a tedy i spoluprací s probačním úředníkem prokázat, že na něho již není třeba působit dalším výkonem trestu odnětí svobody spojeným s pobytem ve věznici, přestal ve zkušební době docházet nejen k probačnímu úředníkovi, ale také na sexuologii, kde se měl podrobovat soudem stanovené ochranné léčbě.

Obviněný Z.P. trest odnětí svobody v trvání 2 roků uložený mu v trestní věci Okresního soudu Brno-venkov, sp. zn. 2 T 15/2008, vykonal dne 14. 7. 2016.

Teprve dne 1. 3. 2017, kdy již byl obviněným celý trest odnětí svobody vykonán, rozhodl předseda senátu Okresního soudu Brno-venkov Mgr. D.B. pod č. j. 2 T 15/2008-371 o tom, že je obv. Z.P. účasten amnestie prezidenta republiky ze dne 1. 1. 2013 dle čl. IV odst. 1 písm. b) rozhodnutí, a to vzhledem k tomu, že byl obviněnému v dané věci před 1. 1. 2013 uložen podmíněný trest odnětí svobody nepřevyšující dva roky. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 11.3.2017.

Dle čl. III odst. 2 písm. b) rozhodnutí prezidenta republiky o amnestii ze dne 1. 1. 2013 se promíjí nevykonané nepodmíněné tresty odnětí svobody nebo jejich zbytky, pokud byly tyto tresty pravomocně uloženy před 1. lednem 2013, pokud byl uložen trest nepřevyšující 24 měsíců a zároveň nebyl trest uložen za zločin proti životu a zdraví, proti lidské důstojnosti v sexuální oblasti, anebo proti rodině a dětem.

Dle čl. IV odst. 1 písm. b) rozhodnutí prezidenta republiky o amnestii ze dne 1. 1. 2013 se promíjí podmíněně odložené tresty odnětí svobody pravomocně uložené před 1. lednem 2013 osobám, kterým byl trest uložen ve výměře nepřevyšující dva roky.

Dle ustanovení § 368 tr. řádu učiní rozhodnutí o tom, zda a do jaké míry je osoba, již byl pravomocně uložen trest, účastna amnestie, soud, který rozhodl v prvním stupni. Odpykává-li si taková osoba v době rozhodování trest odnětí svobody, učiní rozhodnutí soud, v jehož obvodu se trest vykonává. Proti tomuto rozhodnutí je přípustná stížnost, jež má odkladný účinek.

Jak vyplývá ze shora uvedeného, obv. Z.P. byl ve věci Okresního soudu Brno-venkov, sp. zn. 2 T 15/2008, uložen původně úhrnný trest odnětí svobody v trvání 2 roků s podmíněným odkladem jeho výkonu na zkušební dobu v délce 4 roků.

Jelikož se Z.P. ve zkušební lhůtě podmíněného odsouzení dopustil trestné činnosti, za kterou byl pravomocně odsouzen, rozhodl Okresní soud Brno-venkov usnesením ze dne 6. 12. 2012 dle § 83 odst. 1 tr. zákoníku tak, že obviněný P. původně podmíněně odložený trest odnětí svobody v trvání dvou roků vykoná. Toto rozhodnutí nabylo právní moci dnem 1. 1. 2013.

Po posouzení všech relevantních skutečností mám za to, že správný právní názor k věci vyslovil předseda senátu Mgr. P.J., podle kterého bylo třeba na danou věc aplikovat *čl. III odst. 1, 2 písm. b) amnestijního rozhodnutí*, jenž upravuje podmínky pro podmíněné prominutí *nepodmíněného trestu odnětí svobody nepřevyšujícího 24 měsíců (oproti čl. IV odst. 1 písm. b) amnestijního rozhodnutí*, jenž naopak normuje prominutí *podmíněného trestu odnětí svobody*).

Dnem 1. 1. 2013 (tj. nástupem dne po uplynutí 24,00 hod. za situace, kdy nebyl podán procesními stranami opravný prostředek) byl totiž Z. P. pravomocně uložen nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 2 let, přičemž s ohledem na znění čl. III odst. 1, 2 písm. b) amnestijního rozhodnutí, který nabyl účinnosti 1. 1. 2013, kdy prezident republiky vyhlásil amnestii, a který prominutí nepodmíněného trestu odnětí svobody nepřevyšujícího 24 měsíců vylučuje v případech odsouzení za zločin proti životu a zdraví, proti lidské důstojnosti v sexuální oblasti, anebo proti rodině a dětem, nelze než dojít k závěru, že se na obv. Z.P. odsouzeného v dané věci pro trestné činy pohlavního zneužívání dle § 242 odst. 1 tr. zákona, svádění k pohlavnímu styku dle § 217a odst. 1, 2 písm. c) tr. zákona, ohrožování výchovy mládeže dle § 217 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. c) tr. zákona a podávání alkoholických nápojů mládeži dle § 218 tr. zákona, toto amnestijní rozhodnutí nevztahuje.

Okresní soud Brno-venkov však ve věci nakonec rozhodl předsedou senátu Mgr. D.B. tak, že nesprávně aplikoval čl. IV odst. 1 písm. b) rozhodnutí prezidenta republiky o amnestii ze dne 1. 1. 2013, jenž sice žádné aplikační výluky tak jako čl. III odst. 2 písm. b) nestanoví, avšak zároveň upravuje prominutí podmíněně odložených trestů odnětí svobody, a tedy s ohledem na shora uvedené na posuzovaný případ nedopadá.

Navrhují proto, aby Nejvyšší soud:

Podle § 268 odst. 2 tr. řádu vyslovil, že pravomocným usnesením Okresního soudu Brno-venkov ze dne 1. 3. 2017, č. j. 2 T 15/2008-371, byl ve prospěch obviněného Z.P., porušen zákon v ust. § 368 tr. řádu ve vztahu k čl. IV odst. 1 písm. b) rozhodnutí prezidenta republiky o amnestii ze dne 1. 1. 2013.

JUDr. Robert Pelikán, Ph.D.
ministr spravedlnosti ČR

Nejvyšší soud rozhodl pod sp. zn.: [4 Tz 88/2017](#)

