



JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 10. března 2023
č. j. MSP-1074/2021-ODKA-SPZ/5
Počet listů: 2
Příloha: 1/spis

MSP-1074/2021-ODKA-SPZ/5

0100204004328626

**Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno**

Obv. Z. S. (...) - stížnost pro porušení zákona

Přílohy:

- trestní spis Okresního soudu Plzeň-město sp. zn. 10 T 30/2020

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného Z. S. (...)

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 1. 9. 2020, č. j. 8 To 214/2020–185, a proti rozsudku Okresního soudu Plzeň-město ze dne 3. 7. 2020, č. j. 10 T 30/2020-126.

Postup před vydáním napadeného rozhodnutí

- 1 Rozsudkem Okresního soudu Plzeň-město ze dne 3. 7. 2020, č. j. 10 T 30/2020-126, byl Z. S. za zločin krádeže podle § 205 odst. 2, odst. 4 písm. b) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, odsouzen podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 2 roků. Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byl pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice s ostrahou.

Napadené rozhodnutí

2 Proti rozsudku podal obviněný odvolání, které bylo usnesením Krajského soudu v Plzni ze dne 1. 9. 2020, č. j. 8 To 214/2020-185, jako nedůvodné zamítnuto.

3 Předmětného jednání se obviněný dopustil tím, že:

„zneužívaje situace na území České republiky, kdy z důvodu celosvětového šíření vysoce nakažlivého koronaviru SARS-CoV-2 způsobujícího nemoc COVID-19 vláda České republiky usnesením ze dne 12. 3. 2020 publikovaným ve Sbírce zákonů pod 69/2020 Sb. v souladu s čl. 5 a 6 ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, vyhlásila pro území České republiky nouzový stav, který byl v souladu s usneseními vlády z 2. 4. 2020 publikovaným pod č. 156/2020 Sb. a ze dne 30. 4. 2020 publikovaným pod č. 219/2020 Sb. prodloužen do 17. 5. 2020, kdy byl v této souvislosti mj. omezen volný pohyb osob, bylo nařízeno dodržování rozestupů mezi osobami na veřejnosti venku i v objektech, jakož i lidské zdroje bylo nutno směřovat k dodržování nařízených opatření pro ochranu života a zdraví osob, což vedlo ke snížení počtu osob zdržujících se na místech veřejnosti přístupných, tedy i ke snížení možnosti odhalení trestné činnosti ze strany veřejnosti, dále byla nařízena mj. ochrana nosu a úst jejich zakrytím, což ztěžuje identifikaci jednotlivce, v P. dne 12. 5. 2020 kolem 14.20 hod. v prodejně A., odcizil ke škodě společnosti A., bonboniéru Mozartovy koule v prodejní ceně 175 Kč, kterou ukryl pod triko a odešel z prodejny bez zaplacení, takto jednal přesto, že byl rozsudkem Okresního soudu Plzeň-město ze dne 5. 12. 2018, č. j. 10 T 113/2018-196, který nabyl právní moci dne 19. 3. 2019, uznán vinným pokračujícím přečinem krádeže podle § 205 odst. 2, dílem ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, za což mu byl uložen nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 14 měsíců, který vykonal dne 5. 1. 2020.“

4 Rozsudek nabyl právní moci dne 1. 9. 2020.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

5 Podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku platí, že kdo si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta.

6 Podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.

7 Podle § 254 odst. 1 trestního řádu nezamítne-li nebo neodmítne-li odvolací soud odvolání podle § 253, přezkoumá zákonnost a odůvodněnost jen těch oddělitelných výroků rozsudku, proti nimž bylo podáno odvolání, i správnost postupu řízení, které jim předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad. K vadám, které nejsou odvoláním vytýkány, odvolací soud přihlíží, jen pokud mají vliv na správnost výroků, proti nimž bylo podáno odvolání.

8 Podle § 256 trestního řádu odvolací soud odvolání zamítne, shledá-li, že není důvodné.

Posouzení předmětné věci

- 9 Podle rozhodnutí velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 16. 3. 2021, sp. zn. 15 Tdo 110/2021, platí, že „*k tomu, aby mohly být ty případy krádeží, které jsou jinak pouhými přečiny (§ 205 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku), posouzeny jako zločiny v důsledku naplnění některého ze zákonných znaků podle § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku a postiženy podstatně přísnějším trestem odnětí svobody (se sazbou od 2 roků do 8 let), musí zde být určitá věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.*“
- 10 O takový vztah se ve smyslu tohoto rozhodnutí jedná zejména tehdy, usnadnila-li zmíněná událost pachateli spáchání trestného činu či se jinak významněji projevila v jeho prospěch, anebo pokud se spáchaný čin týkal konkrétních předmětů, které mají zvláštní důležitost pro řešení dané události.
- 11 Ke stejnému závěru dospěl i Ústavní soud v nálezu z 20. července 2021, sp. zn. IV. ÚS 767/21, který se ztotožnil se shora uvedeným rozhodnutím velkého senátu, a navíc poukázal na to, že předmětné porušení zákona má i ústavněprávní rozměr.
- 12 V předmětné věci se trestné činnosti obviněný sice dopustil dne 12. 5. 2020 za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí ve smyslu § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, konkrétně v době výskytu koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 způsobujícího onemocnění COVID-19 v pandemickém rozsahu, nicméně věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí absentuje. S ohledem na způsob a okolnosti spáchání trestné činnosti – odcizení bonboniéry Mozartovy koule v prodejní ceně 175 Kč z prodejny A., – nelze dospět k závěru, že by obviněný pandemické situace jakkoli využil či zneužil ke spáchání trestného činu nebo že by mu existující omezení či opatření spáchání trestného činu nějakým způsobem umožnila nebo usnadnila; stejně tak trestná činnost nesměřovala proti předmětům, které by z důvodu pandemické situace zasluhovaly zvýšenou ochranu.
- 13 Ze shora uvedeného vyplývá, že v předmětné trestní věci došlo k nesprávnému právnímu posouzení skutku, neboť naplnění znaku kvalifikované skutkové podstaty podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku bylo dovozeno pouze z časové souvislosti tohoto činu s událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí. Jednání obviněného mělo být kvalifikováno pouze jako přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) a odst. 2 trestního zákoníku. Z tohoto důvodu je uložený nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 2 let trestem zjevně excesivním, a to právě proto, že jednání obviněného bylo nesprávně posouzeno i jako zločin krádeže dle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku a trest tak byl ukládán podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku.
- 14 Napadeným usnesením krajského soudu byl tak porušen zákon v ustanovení § 256 trestního řádu a v řízení předcházejícím byl rozsudkem okresního soudu v důsledku nesprávného právního posouzení skutku porušen zákon v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku v neprospěch obviněného, kterému byl v důsledku tohoto pochybení uložen excesivní trest.

Návrh

- 15 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:

- 1) podle § 275 odst. 4 trestního řádu před rozhodnutím o stížnosti pro porušení zákona přerušil výkon rozsudku Okresního soudu Plzeň-město ze dne 3. 7. 2020, č. j. 10 T 30/2020-126, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Plzni ze dne 1. 9. 2020, č. j. 8 To 214/2020-185, proti nimž byla podána stížnost pro porušení zákona;
- 2) podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že usnesením Krajského soudu v Plzni ze dne 1. 9. 2020, č. j. 8 To 214/2020-185, byl v neprospěch obviněného Z. S. porušen zákon v ustanovení § 256 trestního řádu a v řízení předcházejícím rozsudkem Okresního soudu Plzeň-město ze dne 3. 7. 2020, č. j. 10 T 30/2020-126, byl v neprospěch obviněného porušen zákon v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku;
- 3) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 1. 9. 2020, č. j. 8 To 214/2020-185, a předcházející rozsudek Okresního soudu Plzeň-město ze dne 3. 7. 2020, č. j. 10 T 30/2020-126, v celém rozsahu, jakož i další rozhodnutí na zrušená rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;
- 4) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Okresnímu soudu Plzeň-město, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, případně postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu.