

Dotčená ustanovení:

§ 25d zákona č. 36/1967 Sb.

§ 84 odst. 1 s. ř. s.

I. Proti uložené výstraze podle § 25d zákona o znalcích zákon žádný řádný opravný prostředek nepřipouští. Proto případná obrana proti této výstraze podle obecných ustanovení správního řádu v řízení o stížnosti podle § 175 správního řádu nemá charakter opravného prostředku a nemůže způsobit stavení, resp. přerušování běhu zákonné lhůty pro podání žaloby. Podáním stížnosti nelze napadený úkon nijak měnit či do něj autoritativně zasahovat, správní úřad může pouze učinit opatření k nápravě, samotný akt se nijak nemění; rovněž tak podání stížnosti nemá žádný vliv na právní moc a vykonatelnost správního aktu.

II. Uložená výstraha není samostatně přezkoumatelná ve správním soudnictví a nelze se proti ní účinně bránit ani podáním žaloby na ochranu před nezákonným zásahem správního orgánu podle § 82 a násl. s. ř. s. Vyslovení výstrahy samo o sobě přímo nezakládá, nemění, neruší a závazně neurčuje zákonem garantovaná práva či stanovené povinnosti znalce (srov. § 65 s. ř. s.), popř. tato práva přímo nekrátí (srov. § 82 a násl. s. ř. s.). Úvahy o tom, že orgány oprávněné k obsazování znalce budou znalce s vyslovenou výstrahou obsazovat méně, popř. o ztrátě „bezúhonnosti“ znalce jsou v rovině veřejnoprávní úvahami spekulativními a postrádajícími normativní podklad (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 8. 10. 2013, č. j. 6 Ads 41/2013 – 67). K zásahu do veřejných subjektivních práv znalce by po vyslovení výstrahy mohlo dojít až následným vydáním rozhodnutí o spáchání přestupku znalcem (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 4. 2005, č. j. 4 As 17/2004-55 či rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 2. 2004 sp. zn. 6 A 57/2002). Teprve v rámci řízení dle § 65 s. ř. s., ve kterém je rozhodnutí o přestupku znalce ve správním soudnictví přezkoumáváno, lze přezkoumat i dříve vyslovenou výstrahu, jež je podle zákona jedním z obligatorních hledisek pro ukládání správního trestu.

(rozhodnutí Městského soudu v Praze ze dne 21. 6. 2018, č. j. 6 A 219/2017-57)