



**JUDr. Jan Kněžínek, Ph.D.**  
MINISTR SPRÁVEDLNOSTI ČR

Praha 16. 8. 2018  
č. j. MSP-13/2018-ORA-ROZ/7  
Počet listů: 7

## **R o z h o d n u t í**

Ve věci rozkladu ze dne 21. 3. 2018 podaného znalcem  
narozeným dne \_\_\_\_\_ bytem \_\_\_\_\_  
zastoupeným \_\_\_\_\_ advokátem, ev. č. \_\_\_\_\_, se sídlem \_\_\_\_\_  
proti rozhodnutí Ministerstva spravedlnosti ze dne 12. 3. 2018,  
č. j. MSP-10/2016-OJD-SZN/47, kterým bylo rozhodnuto o tom, že se dopustil přestupku podle  
§ 25a odst. 1 písm. a) zákona č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, ve znění do 30. 6. 2017,  
tím, že jako znalec zapsaný v seznamu znalců a tlumočnicků vedeném Městským soudem v Praze  
pro obor zdravotnictví, odvětví hygiena, specializace hygiena práce, pro obor zdravotnictví,  
odvětví interna, specializace choroby z povolání, pro obor zdravotnictví, odvětví pracovní úrazy  
a nemoci z povolání, pro obor zdravotnictví, odvětví zdravotnická odvětví různá, specializace  
zdravotnická problematika potápění a pro obor zdravotnictví, odvětví stanovení nemateriální  
újmý na zdraví, vypracoval na základě usnesení Obvodního soudu pro Prahu 8 ze dne  
24. 3. 2015, č. j. 25 C 225/2013 - 169, znalecký posudek č. 2900/2015 ze dne 28. 4. 2015, jenž byl  
předložen v soudním řízení vedeném Obvodním soudem pro Prahu 8 pod sp. zn. 25 C 225/2013  
v právní věci o zaplacení 130 900,- Kč s příslušenstvím, ačkoliv neměl potřebnou odbornost  
z odvětví soudního lékařství, tedy vykonal znaleckou činnost v rozporu s § 8 téhož zákona,  
za což mu byla podle § 25a odst. 3 téhož zákona uložena pokuta ve výši 10 000 Kč, a dále podle  
§ 79 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění účinném do 30. 6. 2017, a § 1 odst. 1  
vyhlášky č. 231/1996 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přestupcích, byla  
obviněnému uložena povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši 1 000 Kč, jsem  
jakožto vedoucí ústředního správního úřadu věcně příslušný podle § 152 odst. 2 zákona  
č. 500/2004 Sb., správní řád, **rozhodl takto:**

Podle § 152 odst. 6 písm. a) ve spojení s § 90 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní  
řád, rozhodnutí Ministerstva spravedlnosti ze dne 12. 3. 2018, č. j. MPS-10/2016-OJD-SZN/47  
ve všech výrocích,

**r u š í m**

**a správní řízení zastavuji.**

## O d ů v o d n ě n í :

### 1. Zjištění předcházející správnímu řízení

#### *Stížnost*

- 1 Dne 18. 12. 2015 byla Ministerstvu spravedlnosti (dále jen „*orgán I. stupně*“) doručena stížnost na znalce \_\_\_\_\_ narozeného dne \_\_\_\_\_, bytem \_\_\_\_\_ (dále jen „*obviněný*“). Obviněný měl podle stížnosti podáním znaleckého posudku č. 2900/2015 ze dne 28. 4. 2015 v soudním řízení vedeném u Obvodního soudu pro Prahu 8, sp. zn. 25 C 225/2013 (dále jen „*znalecký posudek*“) překročit své znalecké oprávnění.

#### *Odborné stanovisko poradního sboru*

- 2 Z tohoto důvodu si orgán I. stupně vyžádal stanovisko Poradního sboru znalců předsedkyně Krajského soudu v Praze pro obor zdravotnictví (dále jen „*poradní sbor*“). Podle stanoviska poradního sboru ze dne 8. 2. 2016 obviněný překročil znalecké oprávnění, jelikož daná problematika náleží do znaleckého odvětví soudních lékařů, případně traumatologů, a vypracování znaleckého posudku měl proto odmítnout. Zároveň poradní sbor uvedl, že podle § 10 odst. 2 zákona č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, ve znění do 30. 6. 2017 (dále jen „*ZZT*“) lze přibrat konzultanta pouze pro zvláštní dílčí otázky, a to jenom tehdy, je-li znalec k vypracování znaleckého posudku sám oprávněn.

### 2. Řízení před orgánem prvního stupně

#### *Oznámení o zahájení řízení o přestupku*

- 3 Dne 14. 3. 2016 vyhotovil orgán I. stupně oznámení o zahájení řízení o přestupku podle § 25a odst. 1 písm. a) ZZT, č. j. MSP-10/2016-OJD-SZN/2.

#### *Podklady pro rozhodnutí ve věci samé*

##### *Vyjádření obviněného*

- 4 Obviněný se kvěci vyjádřil podáním ze dne 10. 5. 2016, ve kterém popsal skutkové okolnosti vypracování znaleckého posudku. Dále obviněný konstatoval, že obsah jednotlivých lékařských oborů je sice upraven ve vzdělávacích programech publikovaných ve Věstníku Ministerstva zdravotnictví, obsah znaleckých oborů a odvětví ovšem nikde upraven není.

- 5 V podání ze dne 13. 5. 2016 obviněný znovu zdůraznil, že nejsou vymezeny žádné hranice oborů a odvětví znalecké činnosti, a proto se nemohl dopustit zaviněného porušení povinností. Obviněný rovněž namítal, že otázka překročení znaleckého oprávnění již byla negativně posouzena Obvodním soudem pro Prahu 8 a tento závěr je podle § 159a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „*OSŘ*“) závazný pro všechny orgány. Podnět k zahájení přestupkového řízení je navíc podle obviněného účelový.

- 6 Dále dne 4. 10. 2016 proběhlo za přítomnosti obviněného a jeho zástupce ústní jednání.

##### *Odborné stanovisko odborné komise a poradního sboru Ministerstva spravedlnosti*

- 7 Na žádost orgánu I. stupně předložila Odborná komise předsedy Městského soudu v Praze pro obor zdravotnictví ze dne 26. 7. 2016 své stanovisko, ze kterého vyplývá, že znalecký posudek měl vyhotovit soudní lékař.



8 Na žádost orgánu I. stupně své stanovisko předložil rovněž Poradní sbor Ministerstva spravedlnosti pro obor soudní lékařství ze dne 16. 3. 2017. Obviněný měl podle tohoto stanoviska překročit znalecké oprávnění, jelikož daná problematika náleží do lékařského oboru soudní lékařství, a tudíž i do znaleckého oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství. Poradní sbor odkázal na vzdělávací program oboru soudní lékařství publikovaný ve Věstníku Ministerstva zdravotnictví, č. 5/2011. Zároveň podle poradního sboru obviněný postupoval nesprávně též při přibrání konzultanta a dále pochybil, když blíže nespolečně spolupracoval se znalcem z oboru silniční doprava. Na závěr předseda poradního sboru poznamenal, že neexistuje žádná norma, která by jednoznačně vymezovala jednotlivé znalecké obory.

### ***Výzva k vyjádření se k podkladům***

9 Dne 24. 3. 2017 bylo vyhotoveno usnesení, č. j. MSP-10/2016-OJD-SZN/28, kterým byla obviněnému určena lhůta k vyjádření se k podkladům do dne 30. 4. 2017.

10 Následně se obviněný vyjádřil podáním ze dne 12. 4. 2017. Nad rámec výše uvedeného své vyjádření doplnil o stanovisko , přednosty Ústavu soudního lékařství 3. LF UK a FNKV ze dne 14. 10. 2016, stanovisko znalkyně v oboru zdravotnictví, odvětví pracovní úrazy a nemoci z povolání a stanovisko ředitele úseku pojistných událostí České kanceláře pojistitelů. Obviněný rovněž odkázal na rozhodnutí Nejvyššího soudu. Na závěr obviněný podrobněji rozporoval úvahy Poradního sboru Ministerstva spravedlnosti pro obor soudní lékařství.

11 Podáním ze dne 22. 6. 2017 obviněný poukázal na znalecký posudek znalce z oboru zdravotnictví, odvětví všeobecná a hrudní chirurgie a traumatologie, ve kterém znalec hodnotil, zda účastník dopravní nehody použil bezpečnostní pásy.

### ***Rozhodnutí orgánu I. stupně ze dne 19. 7. 2017***

12 Dne 19. 7. 2017 bylo vyhotoveno rozhodnutí Ministerstva spravedlnosti, č. j. MSP-10/2016-OJD-SZN/32 (dále jen „*rozhodnutí orgánu I. stupně ze dne 19. 7. 2017*“).

13 Výrokem I. napadeného rozhodnutí bylo rozhodnuto, že se obviněný dopustil přestupku podle § 25a odst. 1 písm. a) ZZT tím, že jako znalec zapsaný v seznamu znalců a tlumočnicků vedeném Městským soudem v Praze pro obor zdravotnictví, odvětví hygiena, specializace hygiena práce, pro obor zdravotnictví, odvětví interna, specializace choroby z povolání, pro obor zdravotnictví, odvětví pracovní úrazy a nemoci z povolání, pro obor zdravotnictví, odvětví zdravotnická odvětví různá, specializace zdravotnická problematika potápění, a pro obor zdravotnictví, odvětví stanovení nemateriální újmy na zdraví, vypracoval na základě usnesení Obvodního soudu pro Prahu 8 ze dne 24. 3. 2015, č. j. 25 C 225/2013 – 169, znalecký posudek č. 2900/2015 ze dne 28. 4. 2015, jenž byl předložen v soudním řízení vedeném Obvodním soudem pro Prahu 8 pod sp. zn. 25 C 225/2013, ačkoli neměl potřebnou odbornost z odvětví soudního lékařství, když pro účely posouzení zadaného znaleckého úkolu byl stěžejní znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství, tedy vykonal znaleckou činnost v rozporu s § 8 ZZT.

14 Za spáchání přestupku specifikovaného ve výroku I. rozhodnutí orgánu I. stupně ze dne 19. 7. 2017 uložil orgán I. stupně podle § 25a odst. 3 ZZT obviněnému pokutu ve výši 10 000 Kč. Zároveň byla obviněnému podle § 79 odst. 5 správního řádu uložena povinnost nahradit Ministerstvu spravedlnosti paušální částkou náklady správního řízení, která podle



§ 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí 1 000 Kč.

15 Dne 21. 7. 2017 bylo napadené rozhodnutí obviněnému prostřednictvím datové schránky doručeno.

### ***Rozklad proti rozhodnutí orgánu I. stupně ze dne 19. 7. 2017***

16 Dne 1. 8. 2017 podal obviněný proti všem výrokům napadeného rozhodnutí rozklad.

### **3. Rozhodnutí ministra spravedlnosti ze dne 23. 10. 2017**

17 Dne 23. 10. 2017 vyhotovil ministr spravedlnosti (dále jen „*orgán II. stupně*“) rozhodnutí č. j. MSP-41/2017-ORA-ROZ/2 (dále jen „*rozhodnutí orgánu II. stupně*“).

18 Výrokem rozhodnutí orgánu II. stupně bylo rozhodnutí orgánu I. stupně ze dne 19. 7. 2017 zrušeno a věc se vrátila orgánu I. stupně k novému projednání pro jeho nepřezkoumatelnost.

### **4. Nové projednání věci před orgánem prvního stupně**

19 Orgán I. stupně požádal přípisem ze dne 4. 12. 2017, č. j. MSP-10/2016-OJD-SZN/37, předsedu poradního sboru pro soudní lékařství, aby se vyjádřil k námitkám obviněného o tom, že se jednotlivé lékařské obory překrývají, a zda jsou členové poradních sborů podjatí.

20 Přípisem ze dne 28. 12. 2017, č. j. MPS-10/2016-OJD-ZN/38, byl zároveň vyzván soudce Obvodního soudu pro Prahu 8 (dále jen „*soudce*“) k vyjádření ohledně ustanovení obviněného v dané věci.

21 V podání ze dne 10. 1. 2018 soudce k věci uvedl, že obviněného ustanovil, protože jeho znalecké posudky jsou „*velice kvalitní*“. Rozsah jeho oprávnění podrobněji nezkoumal, protože mu byla známa z úřední činnosti a navíc podle něj neexistuje žádný předpis, podle kterého by se daly ohraničit kompetence jednotlivých znalců. Následně v obecné rovině upozornil na problémy související s ustanovováním znalců. Posudek obviněného považuje za „*velmi dobrý*“ a bylo by podle něj „*nespravedlivě formalistické obviněného potrestat*“.

22 Podáním ze dne 16. 1. 2018 se k předloženým otázkám vyjádřil

Obviněný podle něj překročil své znalecké oprávnění, protože posuzovaná věc spadá do lékařského oboru soudní lékařství, a proto i do znaleckého oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství. Tuto skutečnost odůvodňuje tím, že součástí specializačního vzdělání v medicínských oborech Vnitřní lékařství a Pracovní lékařství není obor traumatologie, tím méně forenzní traumatologie (viz vzdělávací programy). Oproti tomu forenzní traumatologie včetně medicínsko-expertního hodnocení vzniku mechanismu poranění včetně dopravních úrazů je integrální součástí specializačního vzdělání v oboru soudní lékařství (viz Vzdělávací program oboru Soudní lékařství, Věstník MZ, částka 7/2015 a Seznam otázek k atestační zkoušce ze Soudního lékařství dostupný na webových stránkách MZ).

23 Nadto uvedl, že členové poradního sboru se necítí být z osobních ani profesních důvodů v dané věci podjatí.

## *Napadené rozhodnutí*

24 Dne 12. 3. 2018 bylo vyhotoveno rozhodnutí Ministerstva spravedlnosti, č. j. MSP-10/2016-OJD-SZN/47 (dále jen „*napadené rozhodnutí*“).

25 Výrokem I. napadeného rozhodnutí bylo opětovně rozhodnuto, že se obviněný dopustil z nedbalosti podle § 4 odst. 1 písm. a) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění účinném do 30. 6. 2017 (dále jen „*zákon o přestupcích*“) přestupku proti pořádku ve státní správě na úseku znalců, tlumočnicků a znaleckých ústavů podle § 25a odst. 1 písm. a) ZZT tím, že jako znalec zapsaný v seznamu znalců a tlumočnicků vedeném Městským soudem v Praze pro obor zdravotnictví, odvětví hygiena, specializace hygiena práce, pro obor zdravotnictví, odvětví interna, specializace choroby z povolání, pro obor zdravotnictví, odvětví pracovní úrazy a nemoci z povolání, pro obor zdravotnictví, odvětví zdravotnická odvětví různá, specializace zdravotnická problematika potápění, a pro obor zdravotnictví, odvětví stanovení nemateriální újmy na zdraví, vypracoval na základě usnesení Obvodního soudu pro Prahu 8 ze dne 24. 3. 2015, č. j. 25 C 225/2013 - 169, znalecký posudek č. 2900/2015 ze dne 28. 4. 2015, jenž byl předložen v soudním řízení vedeném Obvodním soudem pro Prahu 8 pod sp. zn. 25 C 225/2013 v právní věci o zaplacení 130 900 Kč s příslušenstvím, v němž se primárně vyjadřoval k odborným otázkám, resp. podle utrpěných zranění měl posoudit, zda zemřelá byla či nebyla při dopravní nehodě dne 16. 9. 2010 připoutána bezpečnostním pásem, a zda případné nepřipoutání bezpečnostním pásem vedlo při dopravní nehodě dne 16. 9. 2010 k úrazu či ke zhoršení jeho důsledků a v jakém rozsahu, a jaký by byl rozsah následků předmětné dopravní nehody v případě, že by jmenovaná bezpečnostním pásem připoutána byla, a měl se též vypořádat s posouzením provedeným znaleckým posudkem , soudní znalkyně z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství, v trestním řízení vedeném u Okresního soudu v Kolíně sp. zn. 2 T 109/2011, ačkoliv neměl potřebnou odbornost z odvětví soudního lékařství, když pro účely posouzení zadaného znaleckého úkolu byl stěžejní znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství, tedy vykonal znaleckou činnost v rozporu s § 8 ZZT, přestože věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí.

26 Za spáchání přestupku specifikovaného ve výroku I. napadeného rozhodnutí uložil orgán I. stupně podle § 25a odst. 3 ZZT obviněnému pokutu ve výši 10 000 Kč. Zároveň byla obviněnému podle § 79 odst. 1 zákona o přestupcích a § 1 odst. 1 vyhlášky č. 231/1996 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přestupcích, uloženo nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši 1 000 Kč.

27 Dne 13. 3. 2018 bylo napadené rozhodnutí obviněnému doručeno.

### **5. Rozklad**

28 Dne 28. 3. 2018 podal obviněný rozklad proti všem výrokům napadeného rozhodnutí. Lhůta pro podání rozkladu, která podle § 83 odst. 1 ve spojení s § 152 odst. 5 správního řádu činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, tedy byla obviněným dodržena.

### ***Objektivní stránka přestupku nebyla naplněna***

29 Obviněný předně namítá, že podle jeho názoru problematika, kterou se ve znaleckém posudku zabýval, spadá do obsahové náplně znaleckého odvětví pracovních úrazů, protože není



z odborného hlediska rozdíl v tom, zda se jedná o pracovní úraz, nebo o běžný „občanský“ úraz, když ani neexistuje žádné znalecké odvětví „úrazů“, ale existuje pouze znalecké odvětví pracovní úrazy.

30 Poradní sbor ministra spravedlnosti pro soudní lékařství sice konstatoval, že daná věc spadá do soudního lékařství, ale nevysvětlil, proč rovněž nemůže spadat pod jinou akreditaci. Lékařské obory se totiž podle obviněného překrývají, a proto nelze tvrdit, že jestliže je určitá věc součástí jednoho lékařského oboru, nemůže být automaticky součástí jiného lékařského oboru. Podle obviněného nelze vzájemně směřovat obsahovou náplň znaleckého odvětví pracovní úrazy a lékařského oboru pracovní lékařství.

31 Výše uvedený závěr je navíc podle obviněného umocněn tím, že předmětný znalecký posudek byl vypracován zcela správně.

### ***Subjektivní stránka přestupku nebyla naplněna***

32 Co se týče subjektivní stránky přestupku, obviněný nejprve připomíná, že k problematice použití a nepoužití bezpečnostních pásů se vyjadřovali znalci i z jiných odvětví a Nejvyšší soud v takovém případě z jejich znaleckých posudků vycházel. Dále obviněný uvádí, že je mu znám legislativní deficit, na který se reagovalo zavedením nového znaleckého odvětví stanovení materiální újmy na zdraví, přičemž následně bylo akceptováno, když znalecký posudek na určení bolesti a ztížení společenského uplatnění v případech odškodnění újmy na zdraví vyhotoví rovněž znalci, kteří tuto novou kvalifikaci nemají (viz rozsudek Vrchního soudu v Olomouci ze dne 2. 5. 2016, sp. zn. 4 Tmo 2/2016 a Soudní rozhledy č. 11-12/2017). Podle obviněného proto lze konstatovat, že neexistuje ustálená praxe soudů.

33 Nadto obviněný zdůrazňuje, že i v usnesení Obvodního soudu pro Prahu 8 ze dne 15. 5. 2015, č. j. 25 C 225/2013-194 soud „rozhodl“, že obviněný je způsobilý podat znalecký posudek a obviněný se tudíž mohl v dobré víře domnívat, že je vše v souladu se zákonem.

### ***Porušení zásady zákonnosti***

34 Dále obviněný uvádí, že podle jeho názoru je § 25a odst. 1 písm. a) ve spojení s § 8 ZZT pouze blanketní normou, na základě které nelze samo o sobě ukládat sankci, když dané skutkové podstaty nejsou konkretizovány žádnými podzákonnými právními předpisy. V této souvislosti sice byla vydána vyhláška č. 123/2015 Sb., kterou se stanoví seznam znaleckých oborů a odvětví pro výkon znalecké činnosti s účinností ode dne 1. 6. 2015, nicméně obviněný podal znalecký posudek již dne 28. 4. 2015, a proto vyhlášku nelze na tento případ aplikovat.

### ***Materiální znak přestupku nebyl naplněn***

35 Objektem ochrany skutkové podstaty daného přestupku je podle obviněného zájem na tom, aby se k odborným otázkám, které jsou řešeny ve znaleckém posudku, vyjadřovali jen znalci, kteří jsou k tomu odborně kvalifikováni a jejichž odborná kvalifikace byla aprobeována udělením příslušného znaleckého oprávnění. Užším objektem je pak podle obviněného zájem na tom, aby se k odborným otázkám vyjadřovali pouze odborníci, kteří k tomu jsou způsobilí. V této souvislosti pak uvádí, že znalecký posudek byl zpracován zcela správně.

36 Správnost jeho závěrů navíc potvrdil profesor soudního lékařství a vyjádřil souhlas se všemi odbornými otázkami, tj. se všemi dílčími otázkami. Podle obviněného

přítom ani není zřejmé, z čeho orgán I. stupně dovodil, že se konzultant může vyjadřovat pouze k některým dílčím otázkám.

### *Selekce důkazních prostředků*

37 Obviněný rovněž nesouhlasí se závěrem orgánu I. stupně, podle kterého není rozhodující podjatosti poradního sboru, protože v dané věci nerozhoduje. K tomu obviněný dodává, že aby bylo možné dojít k objektivnímu závěru, je zapotřebí vycházet z nepodjatých premis. Nadto uvádí, že by mělo být vzato v potaz, že poradní sbor podle obviněného odpovídal nad rámec položených otázek. Podle obviněného navíc orgán I. stupně nesprávně odmítnul přihlížet k vyjádření

a s tím, že právě oni podjatí být mohou, aby si zachovali dobré vztahy s obviněným.

38 Obviněný proto navrhuje, aby bylo rozhodnuto v souladu se zásadou *in dubio pro reo* a napadené rozhodnutí bylo zrušeno.

### *Doplnění rozkladu*

39 Dne 29. 5. 2018 bylo doručeno doplnění rozkladu, ve kterém obviněný uvedl, že došlo k zániku jeho odpovědnosti za přešupek, protože podle § 25c odst. 2 ZZT uplynula tříletá objektivní lhůta ode dne jeho spáchání a ve věci nebylo pravomocně rozhodnuto, přičemž právní úprava účinná ode dne 1. 7. 2017 § 25c odst. 2 ZZT již neobsahuje. Přechodná ustanovení § 112 přestupkového zákona přitom podle obviněného stanoví, že pro za dříve spáchané přešupky se aplikují dosavadní zákony, když výjimky § 112 odst. 2 přestupkového zákona se podle obviněného na posuzovaný nemohou aplikovat.

40 Podáním ze dne 17. 6. obviněný namítl, že lhůta k rozhodnutí o rozkladu již byla podle jeho názoru významně překročena.

41 Podáním ze dne 11. 7. 2018 obviněný opětovně vyzval orgán II. stupně, aby napadené rozhodnutí zrušil a správní řízení zastavil.

## **6. Posouzení důvodnosti rozkladu**

42 V posuzované věci je v první řadě nezbytné **nastínit**, že lhůta k zániku odpovědnosti za přešupek neuplynula, daný případ byl správně posuzován podle dřívější právní úpravy a orgán I. stupně správně konstatoval, že objektivní stránka podle § 25a odst. 1 písm. a) ZZT byla naplněna.

43 S ohledem **na zásadu *in dubio pro reo*** jsem však na rozdíl od názoru orgánu I. stupně dospěl k závěru, že v daném případě **není nade vší pochybnost prokázáno**, že byly splněny **podmínky pro naplnění subjektivní stránky přešupku** podle § 25a odst. 1 písm. a) ZZT. Výše uvedené závěry jsou založeny na následujících důvodech.

### *Změna právní úpravy*

44 Vzhledem ke změně předmětné právní úpravy od 1. 7. 2017 je nejprve třeba porovnat novou a dřívější skutkovou podstatu deliktu a doložit, že i podle nového práva jde ve všech případech o jednání trestné a že postih podle nového práva není pro obviněného příznivější (k tomu např. rozsudek NSS č. j. 6 A 126/2002-27).



- 45 V posuzovaném případě se skutková podstata přestupku podle § 25a odst. 1 písm. a) ZZT podle nové právní úpravy nezměnila a jednání naplňující tuto skutkovou podstatu je tak **trestné podle nové i podle dřívější právní úpravy.**
- 46 Pro posouzení otázky, zda by použití nové právní úpravy bylo pro obviněného příznivější, je však rozhodující **celkový výsledek** z hlediska trestnosti posuzovaného jednání, jehož by bylo dosaženo při aplikaci zákona účinného v době spáchání činu a zákona pozdějšího. K tomu lze dospět pouze na základě **souhrnu všech norem**, které jsou relevantní pro výrok o vině a trestu.
- 47 Podle § 112 odst. 3 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „*přestupkový zákon*“) platí, že „*[n]a určení druhu a výměry sankce za dosavadní přestupky a jiné správní delikty se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona použijí ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu, je-li to pro pachatele výhodnější.*“
- 48 Co se trestní sazby týče, za přestupek podle § 25a odst. 1 písm. a) ZZT mohlo být podle § 25a odst. 3 ZZT uložena pokuta do výše 100 000 Kč, přičemž nová právní úprava se nijak nezměnila a lze podle ní uložit **pokutu ve stejné výši.**
- 49 Co se týče okolností relevantní pro určení výše sankce fyzickým osobám, ZZT nestanovoval konkrétní okolnosti, podle kterých měly správní orgány určit výši sankce, a proto bylo v takových případech nutné postupovat podle obecných pravidel a soudní praxe.
- 50 Podle § 37 přestupkového zákona nově platí, že „*[p]ři určení druhu správního trestu a jeho výměry se přihlídnou zejména a) k povaze a závažnosti přestupku, b) k tomu, že o některém z více přestupků, které byly spáchány jedním skutkem nebo více skutky, nebylo rozhodnuto ve společném řízení, c) k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, d) u pokusu přestupku k tomu, do jaké míry se jednání pachatele přiblížilo k dokonání přestupku, jakož i k okolnostem a důvodům, pro které k jeho dokonání nedošlo, e) u spolupachatelů k tomu, jakou měrou jednání každého z nich přispělo ke spáchání přestupku, f) u fyzické osoby k jejím osobním poměrům a k tomu, zda a jakým způsobem byla pro totéž protiprávní jednání potrestána v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku, g) u právnické nebo podnikající fyzické osoby k povaze její činnosti, h) u právního nástupce k tomu, v jakém rozsahu na něj přešly výnosy, užítky a jiné výhody ze spáchaného přestupku, a v případě více právních nástupců k tomu, zda některý z nich pokračuje v činnosti, při které byl přestupek spáchán, i) u pokračujícího, trvajících a bromadného přestupku k tomu, zda k části jednání, jímž byl přestupek spáchán, došlo za účinnosti zákona, který za přestupek stanovil správní trest mírnější než zákon, který byl účinný při dokončení tohoto jednání.*“
- 51 Tento demonstrativní výčet přitom obsahuje kritéria pro určení konkrétní výměry trestu, přičemž rovněž v rámci demonstrativního výčtu jsou dále rozvedena kritéria povahy a závažnosti přestupku podle § 38 přestupkového zákona a polehčujících a přitěžujících okolností podle § 39 a § 40 přestupkového zákona. Ve vzájemném porovnání ustanovení relevantních pro posouzení výše trestu podle dřívější a nové právní úpravy pak platí, že ačkoli nová právní úprava přinesla v této souvislosti upřesňující **demonstrativní výčty** jednotlivých kritérií pro určení výše trestu, **daná kritéria se v obdobné podobě uplatňovala již podle pravidel dřívější právní úpravy, když tyto vyplývaly zejm. ze soudní praxe.**



52 Z těchto důvodů s ohledem na všechny podmínky vztahující se k trestnosti jednání **není postih podle nové právní úpravy pro obviněného příznivější**. Obviněný byl tudíž **správně postihován podle právní úpravy účinné v době spáchání předmětného přestupku**.

#### *Ke lhůtě pro zánik odpovědnosti*

53 Co se týče lhůty k zániku odpovědnosti, uvádím, že podle § 25c odst. 2 ZZT platí, že „*[o]dpovědnost za správní delikt zaniká, jestliže správní orgán o něm nezabýval řízení do 1 roku ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však zaniká uplynutím 3 let ode dne, kdy byl spáchán.*“

54 Nicméně ode dne nabytí účinnosti přestupkového zákona podle jeho § 112 odst. 2 platí, že „*[u]stanovení dosavadních zákonů o lhůtách pro projednání přestupku nebo jiného správního deliktu, lhůtách pro uložení pokuty za přestupek nebo jiný správní delikt a lhůtách pro zánik odpovědnosti za přestupek nebo jiný správní delikt se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona nepoužijí. Odpovědnost za přestupek a dosavadní jiný správní delikt však nezanikne dříve, než by uplynula některá ze lhůt podle věty první, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.*“

55 Na základě výše uvedené proto uvádím, že podle § 32 odst. 2 přestupkového zákona „*[p]romlčecí doba se přerušuje a) oznámením o zabavení řízení o přestupku, b) vydáním rozhodnutí, jímž je obviněný uznán vinným, c) vydáním rozhodnutí o schválení dohody o narovnání; přerušením promlčecí doby počíná promlčecí doba nová.*“

56 Dále je rovněž relevantní, že podle § 32 odst. 3 přestupkového zákona „*[b]yla-li promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 3 roky od jeho spáchání; jde-li o přestupek, za který zákon stanoví sazbu pokuty, jejíž horní hranice je alespoň 100 000 Kč, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 5 let od jeho spáchání.*“

57 Podle § 25a odst. 3 ZZT přitom platí, že „*[z]a přestupek podle odstavce 1 písm. b), f), g) nebo h) lze uložit pokutu do 50 000 Kč a za přestupek podle odstavce 1 písm. a), c), d), e) nebo i) pokutu do 100 000 Kč nebo vyškrtnutí ze seznamu znaleců a tlumočnicků. Za přestupek podle odstavce 2 lze uložit pokutu do 200 000 Kč.*“

58 V této souvislosti uzavírám, že k okamžiku doručení napadeného rozhodnutí nedošlo k uplynutí lhůty k zániku odpovědnosti přestupku podle § 25c odst. 2 ZZT, a proto bylo ode dne 1. 7. 2017 namísto dále postupovat podle § 112 odst. 2 přestupkového zákona, tj. uplynutí lhůty k zániku odpovědnosti zkoumat v kontextu § 32 odst. 2 a 3 přestupkového zákona.

59 S ohledem na to, že podle § 25a odst. 3 ZZT bylo přípustné obviněnému uložit pokutu až do výše 100 000 Kč, došlo v tomto případě **vydáním napadeného rozhodnutí**, tj. dne 12. 3. 2018 podle § 32 odst. 3 přestupkového zákona k **přerušení promlčecí doby**, čímž začala běžet **nová tříletá lhůta** k zániku odpovědnosti za přestupek limitována pěti lety od spáchání přestupku.

60 Z výše uvedené tudíž vyplývá, že v tomto případě **lhůta k zániku odpovědnosti přestupku neuplynula**.

#### *Objektivní stránka přestupku byla naplněna*

61 Podle § 25a odst. 1 písm. a) ZZT „*[z]nalec (tlumočnick) se dopustí přestupku tím, že vykoná znaleckou (tlumočnickou) činnost v rozporu s § 8, (...)*“



- 62 Podle § 8 ZZT „[z]nalci (tlumočníci) jsou povinni vykonávat znaleckou (tlumočnickou) činnost řádně, ve stanovené lhůtě, **oboru (jazyce) a odvětví, pro které byli jmenováni.**“
- 63 Jde-li o přešůpek podle § 25a odst. 1 písm. a) ZZT, ve výroku rozhodnutí je třeba uvést, kterou ze tří v zákoně uvedených variant objektivní stránky přešůpku považuje správní orgán naplněnou, tj. zda v souvislosti s podáním znaleckého posudku znalec porušil povinnost vykonávat znaleckou činnost řádně, nebo porušil povinnost vykonávat tuto činnost ve stanovené lhůtě, anebo porušil povinnost vykonávat znaleckou činnost pouze v oboru a odvětví, pro které byl jmenován znalcem (k tomu srov. § 8 ZZT).
- 64 Ve **výroku** napadeného rozhodnutí je tedy **správně uvedeno**, že objektivní stránka skutkové podstaty přešůpku podle § 25a odst. 1 písm. a) ZZT byla naplněna tím, že obviněný předložil znalecký posudek, který odborně nespádá do oboru nebo odvětví, který má tento zapsáný v seznamu.
- 65 Smyslem § 8 ZZT je přitom zájem na tom, aby výkon znalecké činnosti byl vykonáván pouze subjekty, které splňují patřičné zákonné podmínky, na jejichž základě byly zapsány do seznamu. Třetí osoby pak **jednají s důvěrou v záznam zapsaný v seznamu a mohou předpokládat, že takový znalecký posudek bude vypracován s náležitou odborností a nestranností, kterou garantuje právě zápis do seznamu**, jemuž předchází splnění všech nezbytných podmínek. Je-li znalecký posudek vypracován osobou, která v seznamu není zapsána, zájem společnosti je porušen, protože je tím **ohrožena důvěra třetích osob ve znalce**, kteří jsou v souladu se zákonem zapsáni v seznamu.
- 66 Ke stejným závěrům dochází též odborná literatura, když uvádí, že „[o]sobní vymezení výkonu znalecké a tlumočnické činnosti na osoby zapsané v příslušných seznamech je významným prvkem kontroly výkonu této činnosti. Vzhledem k tomu, že do seznamu znalců a tlumočnicků i znaleckých ústavů se **zapisují pouze osoby, které splnily zákonné podmínky pro zápis a prošly dalším výběrem**, má toto vymezení **bezprostřední vliv na garantování odbornosti a nestrannosti výkonu znalecké a tlumočnické činnosti.**“ (Dörfl, Luboš. *Zákon o znalcích a tlumočnících*. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2009, s. 12).
- 67 V tomto ohledu je namístě připomenout, že obviněný je v seznamu znalců zapsán jako znalec v oboru zdravotnictví, odvětví hygiena, specializace hygiena práce, pro obor zdravotnictví, odvětví interna, specializace choroby z povolání, pro obor zdravotnictví, odvětví pracovní úrazy a nemoci z povolání, pro obor zdravotnictví, odvětví zdravotnická odvětví různá, specializace zdravotnická problematika potápění, a pro obor zdravotnictví, odvětví stanovení nemateriální újmy na zdraví.
- 68 Dále je stěžejní uvést, že obviněný vypracoval na základě usnesení Obvodního soudu pro Prahu 8 ze dne 24. 3. 2015, č. j. 25 C 225/2013 - 169, znalecký posudek č. 2900/2015 ze dne 28. 4. 2015, jenž byl předložen v soudním řízení vedeném Obvodním soudem pro Prahu 8 pod sp. zn. 25 C 225/2013 ve věci o zaplacení 130 900 Kč s příslušenstvím, v němž se primárně vyjadřoval k odborným otázkám, tj. podle utrpených zranění měl posoudit, zda zemřelá byla či nebyla při dopravní nehodě dne 16. 9. 2010 připoutána bezpečnostním pásem, a zda případné nepřipoutání bezpečnostním pásem vedlo při dopravní nehodě dne 16. 9. 2010 k úrazu či ke zhoršení jeho důsledků a v jakém rozsahu, a jaký by byl rozsah následků předmětné



dopravní nehody v případě, že by jmenovaná bezpečnostním pásem připoutána byla, a měl se též vypořádat s posouzením provedeným znaleckým posudkem soudní znalkyně z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství, v trestním řízení vedeném u Okresního soudu v Kolíně sp. zn. 2 T 109/2011.

69 V této souvislosti si tudíž orgán I. stupně správně vyžádal stanovisko Poradního sboru ze dne 8. 2. 2016; stanovisko Odborné komise předsedy Městského soudu v Praze pro obor zdravotnictví ze dne 26. 7. 2016; a stanovisko Poradní sbor Ministerstva spravedlnosti pro obor soudní lékařství své stanovisko ze dne 16. 3. 2017, která **byla podkladem pro závěr orgánu I. stupně** o překročení znaleckého oprávnění obviněného.

70 Z výše uvedených odborných stanovisek přitom shodně vyplývalo, že obviněný překročil své znalecké oprávnění, protože **daná problematika náleží do lékařského oboru soudní lékařství, a tudíž i do znaleckého oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství.** Poradní sbor Ministerstva spravedlnosti odkázal na Vzdělávací program oboru Soudní lékařství, Věstník MZ, částka 7/2015 a Seznam otázek k atestační zkoušce ze Soudního lékařství dostupný na webových stránkách MZ a dodal, že součástí specializačního vzdělání v medicínských oborech **Vnitřní lékařství a Pracovní lékařství není obor traumatologie**, tím méně forenzní traumatologie. Naproti tomu forenzní traumatologie včetně medicínsko-expertního hodnocení vzniku mechanismu poranění včetně dopravních úrazů je integrální součástí **pouze** specializačního vzdělání v oboru soudní lékařství.

71 Srovnávání lékařských oborů a znaleckých odvětví je přitom důvodné **tím spíše**, když patřičné vzdělání v lékařských oborech anebo atestace **jsou jedněmi z rozhodujících kritérií pro zápis do seznamu znalců.**

72 Při překročení znaleckého oprávnění je pak s ohledem na body 65 až 71 výše nutné zachovat **striktně formální přístup**, který **chrání při výběru znalců nekvalifikované laiky** a vyplývá z **povahy mimořádného postavení znalců.**

73 S ohledem na výše uvedené konstatuji, že podmínky odpovědnosti za přestupek, znaky jeho skutkové podstaty a rovněž sankce jsou stanoveny v ZZT dostatečně srozumitelným a určitým způsobem tak, že důsledky z toho vyplývající jsou pro třetí osoby předvídatelné. K tomu dodávám, že není třeba, aby tyto důsledky byly předvídatelné s absolutní jistotou, neboť *„[a]bsolutní jistota je vyloučena již z toho důvodu, že sankční norma je právní normou, tedy normou obecnou, upravující neurčitý počet případů stejného druhu. [...] Požadavku dostatečné určitosti a předvídatelnosti důsledků jednání adresátů veřejné správy vyhovuje takový výklad a aplikační praxe správních orgánů a soudů, který nepřekračuje rámec toho, co lze v podmínkách daného případu rozumně předpokládat.“* (k tomu viz Prášková, Helena. *Základy odpovědnosti za správní delikty.* C. H. Beck, 2013, s. 33 – 34).

74 Obviněným tudíž svým jednáním **naplnil objektivní stránku přestupku** podle § 25a odst. 1 písm. a) ZZT, když vypracoval znalecký posudek, na který neměl patřičné znalecké oprávnění, a orgán I. stupně srozumitelně odůvodnil, na základě kterých skutečností obviněný své znalecké oprávnění překročil.



### *Subjektivní stránky přestupku nebyla naplněna*

- 75 Podle § 4 odst. 1 písm. a) zákona o přestupcích „[p]řestupek je spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí nebo“
- 76 Podle § 4 odst. 1 písm. b) zákona o přestupcích „[p]řestupek je spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl.“
- 77 Podle § 10 odst. 2 ZZT „[j]estliže to vyžaduje povaha věci, je znalec (tlumočnick) oprávněn přibrat konzultanta k posuzování zvláštních dílčích otázek; tuto okolnost spolu s důvody, které k ní vedly, musí uvést v posudku. Odpovědnost znalce (tlumočnicka) není dotčena ani v oné části posudku (překladu), o níž bylo konzultováno.“
- 78 Co se konečně týče subjektivní stránky přestupku, je nejprve namístě uvést, že obviněný byl usnesením ze dne 24. 3. 2015, č. j. 25 C 225/2013 jako znalec ustanoven přímo soudem. Před svým ustanovením přitom soudce s obviněným komunikoval o předmětu sporu a v přípisu ze dne 10. 1. 2018 výslovně doplnil, že věděl o tom, že na posouzení dané problematiky je podle názoru odvolacího soudu kompetentní pouze znalec z odvětví soudního lékařství, ale domníval se, že tento nedostatek je přípustné zhojit přibráním konzultanta, když měl navíc s obviněným výbornou předchozí zkušenost související se zpracováváním kvalitních znaleckých posudků z oboru zdravotnictví.
- 79 Dále je relevantní, že žalobkyně v předmětném soudním sporu podáním ze dne 27. 3. 2015 navrhla zproštění obviněného, protože podle jejího názoru nebyl kompetentní, když v dané věci měl být podle jejího názoru v souladu se závazným názorem odvolacího soudu ustanoven znalec z oboru zdravotnictví odvětví soudního lékařství.
- 80 S výše uvedenou námitkou se nicméně soud **explicitně** vypořádal v usnesení ze dne 15. 5. 2015, č. j. 25 C 225/2013 – 194, když uvedl, že „[s]oud proto na základě podání žalobkyně **zvažil ustanovení [obviněného] a dospěl k závěru, že nejsou důvody pro jeho zproštění a že znalec není podjatý. Pokud jde o nedostatek odbornosti znalce, soud má za to, že z ničeho nelze usuzovat, že by znalec k zodpovězení soudem položených otázek musel mít specializaci pro soudní lékařství, když se jedná i posouzení otázek vztahujících se k úrazovým dějům, nicméně soudní praxe skutečně ustanovuje v těchto případech znalce se specializací na soudní lékařství, což jmenovaný znalec nemá. Tento nedostatek však lze podle soudu I. stupně zhojit přibráním konzultanta, k čemuž soudem ustanovený znalec také přistoupil.**“
- 81 S ohledem na body 65 až 72 výše dále uvádím, že souhlasím se závěry orgánu I. stupně, podle kterého **rozsah svého znaleckého oprávnění** musí jako odborník na danou problematiku **vždy posoudit primárně ustanovený znalec**. Podá-li znalec znalecký posudek, který nenáleží do jeho znaleckého oprávnění, poruší tím povinnost podle § 8 ZZT. Orgán I. stupně tedy správně v bodě 102 napadeného rozhodnutí uvedl, že **obviněný měl vypracování předmětného znaleckého posudku odmítnout** již během komunikace se soudcem před jeho ustanovením v dané věci.



82 V této souvislosti je rovněž namístě uvést, že **příbráním konzultanta nelze zhojit nedostatečné znalecké oprávnění**, když ve smyslu § 10 odst. 2 ZZT může konzultant posuzovat pouze zvláštní dílčí otázky, a nikoli aprobovat správnost celého znaleckého posudku.

83 Pro posouzení naplnění subjektivní stránky přestupku je ovšem klíčové připomenout mimořádnou okolnost posuzovaného případu, tj. že obviněný byl **soudem výslovně utvrzen**, že případný nedostatek ve znaleckém oprávnění je v souladu se ZZT přípustné zhojit příbráním konzultanta z odvětví soudního lékařství, přičemž tento závěr soud aproboval v usnesení ze dne 15. 5. 2015, č. j. 25 C 225/2013 – 194. Za zmínku rovněž stojí, že otázka, zda lze tento nedostatek zhojit příbráním konzultanta není odbornou otázkou, kterou má povinnost vyhodnotit obviněný, ale otázkou právní, k jejímuž posouzení již obviněný odborníkem nebyl.

84 S ohledem na výše uvedené proto konstatuji, že obviněný se vzhledem k těmto mimořádným okolnostem posuzovaného případu **mohl důvodně domnívat**, že v dané věci **může po právu podat znalecký posudek**, a že tím tudíž ani nepřekročí své znalecké oprávnění.

85 Nadto uvádím, že o nenaplnění vědomostní složky subjektivní stránky přestupku svědčí v tomto případě rovněž to, že obviněný mohl na základě svých vlastních dlouhodobých zkušeností znalce důvodně předpokládat, že nepřekračuje své znalecké oprávnění (viz bod 91 napadeného rozhodnutí) a nemusel tudíž mít v tomto směru pochybnosti o rozsahu svého znaleckého oprávnění.

86 V tomto ohledu proto **nesouhlasím s názorem orgánu I. stupně** uvedeném v bodě 87 napadeného rozhodnutí, ve kterém orgán I. stupně dospěl k závěru, že všechny složky subjektivní stránky byly naplněny.

87 Vzhledem k tomu, že k vyslovení viny a potrestání obviněného se má přistupovat pouze v případě, bylo-li prokázáno, že byly naplněny všechny znaky skutkové podstaty přestupku, přičemž až následně může správní orgán uložit za jeho spáchání sankci (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 5. 2006, č. j. 2 As 46/2005 – 55), uzavírám, **že není nade vší důvodnou pochybnost prokázáno, že byla naplněna vědomostní složka subjektivní stránky přestupku** (viz body 78 až 85 výše).

#### *Ostatní námítky obviněného*

88 S ohledem na skutečnost, že tímto rozhodnutím je obviněnému vyhověno, jsem se již dalšími rozkladovými námítkami nezabýval.

#### **7. Závěr**

89 S ohledem na výše uvedené konstatuji, že v dané věci **lhůta** k zániku odpovědnosti za přestupek **neuplynula**, daný případ se rovněž **správně** posuzoval podle dřívější právní úpravy a orgán I. stupně **správně** konstatoval, že podmínky **objektivní stránky** podle § 25a odst. 1 písm. a) ZZT **byly splněny**.

90 V posuzované věci nicméně vzhledem k **mimořádným skutkovým okolnostem** nebylo nade vší důvodnou pochybnost prokázáno, **že byly splněny podmínky vědomostní složka subjektivní stránky přestupku**, a proto skutková podstata přestupku podle § 25a odst. 1 písm. a) ZZT naplněna nebyla.

91 Napadené rozhodnutí tudíž **ruším a správní řízení zastavuji.**

### **P o u č e n í :**

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 v návaznosti na § 152 odst. 5 správního řádu dále odvolat.

Vážený pan

-DS-