

Dotčená ustanovení:

§§ 8 a 24 zákona č. 36/1967 Sb.

Je-li soudní znalec ustanoven *ad hoc* na základě § 24 ZZT znalcem pro konkrétní věc, nepodává posudek jako znalec zapsaný do seznamu znalců (pro jiný obor) a mezi výkonem těchto znaleckých činností není žádná právně relevantní souvislost. Jinými slovy, vystupuje-li osoba v řízení jako znalec ustanovený *ad hoc*, tedy jako osoba, která pro daný obor není zapsána v seznamu znalců, nemůže současně překračovat rámec svého znaleckého oprávnění pro jiný obor. Jsou-li v takovém případě porušeny podmínky zakotvené v § 24 odst. 1 ZZT (tedy např. chybí-li *ad hoc* ustanovenému znalci potřebné odborné předpoklady k podání posudku) nese odpovědnost za takový postup pouze orgán, který tohoto znalce ve věci ustanovil. Porušení těchto podmínek by mohlo vést až k podstatným vadám řízení vedeného ustanovujícím orgánem, samo o sobě však u takto ustanoveného znalce nemůže mít dopad na dodržování jeho povinností znalce zapsaného do seznamu pro jiný obor. Soudní znalec tak v tomto případě pojmově nemůže porušit povinnost vykonávat znaleckou činnost v oboru a odvětví, pro které byl jmenován (§ 8 ZZT).

(Rozhodnutí ministra spravedlnosti ze dne 18. 1. 2011, č. j. 334/2010-OD-ZN/7)