



JUDr. ROBERT PELIKÁN, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

V Praze dne 03.11.2015
Čj. MSP-11/2015-LO-ROZ/9
Počet listů: 2

Rozhodnutí

Ve věci rozkladu (resp. s ohledem na § 92 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podnětu k přezkumnému řízení) ze dne 5. 9. 2015 podaného znaleckým ústavem – „, IČ: „, se sídlem „,

proti rozhodnutí Ministerstva spravedlnosti ze dne 22. 1. 2015, č. j. MSP-91/2014-OSD-SZN/7, které bylo vydáno v řízení vedeném podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a kterým byl uznán vinným správním deliktem proti pořádku ve státní správě na úseku znalců, tlumočnicků a znaleckých ústavů podle § 25b odst. 1 písm. g) zákona o znalcích a tlumočnících, kterého se dopustil tím, že jako znalecký ústav zapsaný v I. oddílu seznamu znaleckých ústavů pro obor ekonomika, ve stanovené lhůtě nepředložil k nahlédnutí a ke kontrole znalecký deník, tímto jednáním vykonal svoji činnost v rozporu s § 15 zákona o znalcích a tlumočnících. Za spáchání tohoto správního deliktu mu byla podle § 25b odst. 3 zákona o znalcích a tlumočnících uložena pokuta ve výši 50 000 Kč, a dále mu byla podle § 79 správního řádu, a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, uložena povinnost uhradit náklady řízení spojené s projednáváním správního deliktu ve výši 1 000 Kč, jsem jakožto vedoucí ústředního správního úřadu, věcně příslušný podle ustanovení § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl takto:

Podle § 97 odst. 3 ve spojení s ustanovením § 98 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, rozhodnutí Ministerstva spravedlnosti ze dne 22. 1. 2015, č. j. MSP-91/2014-OSD-SZN/7

z r u š u j i

a věc vracím správnímu orgánu I. stupně.

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím Ministerstva spravedlnosti ze dne 22. 1. 2015, č. j. MSP-91/2014-OSD-SZN/7, které bylo vydáno v řízení vedeném podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve

znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), byl znalecký ústav –

IČ: _____, se sídlem _____ (dále jen „účastník“) uznán vinným správním deliktem proti pořádku ve státní správě na úseku znalců, tlumočnicků a znaleckých ústavů podle ust. § 25b odst. 1 písm. g) zákona č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o znalcích a tlumočnících“), kterého se dopustil tím, že jako znalecký ústav zapsaný v I. oddílu seznamu znaleckých ústavů pro obor ekonomika, ve stanovené lhůtě nepředložil k nahlédnutí a ke kontrole znalecký deník, tímto jednáním vykonal svoji činnost v rozporu s § 15 zákona o znalcích a tlumočnících. Za spáchání tohoto správního deliktu mu byla podle ust. § 25b odst. 3 zákona o znalcích a tlumočnících uložena pokuta ve výši 50 000 Kč (slovy: padesát-tisíc-korun-českých), splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí připsáním na účet Ministerstva spravedlnosti ČR č. 3711-5120001/0710 vedený u České národní banky, variabilní symbol 832013. Účastníkovi byla dále napadeným rozhodnutím podle ust. § 79 správního řádu, a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělků, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, uložena povinnost uhradit náklady řízení spojené s projednáváním správního deliktu ve výši 1 000 Kč, a to do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Ministerstva spravedlnosti ČR č. 19-5120001/0710 vedený u České národní banky, variabilní symbol 832013.

Napadené rozhodnutí bylo účastníkovi dodáno do datové schránky dne 26. 1. 2015; účastníkem však zásilka vyzvednuta nebyla. Dle § 17 odst. 4 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů, se rozhodnutí považuje za doručené dne 5. 2. 2015. Lhůta pro podání rozkladu, která podle § 83 odst. 1 ve spojení s § 152 odst. 4 správního řádu činí 15 dní ode dne oznámení rozhodnutí, tak uplynula dne 20. 2. 2015.

Proti napadenému rozhodnutí podal účastník dne 14. 4. 2015, tedy po uplynutí zákonné lhůty, rozklad, označený jako odvolání se proti rozhodnutí z důvodu neopodstatněného stanovení pokuty a žádost o okamžité vyškrtnutí ze seznamu znaleckých ústavů společnosti _____, a to ze zdravotních důvodů.

Lhůta pro podání rozkladu tedy nebyla účastníkem řízení dodržena. Výše specifikované rozhodnutí tak dne 21. 2. 2015 nabylo právní moci.

Z tohoto důvodu byl rozklad rozhodnutím ministra spravedlnosti ze dne 9. 7. 2015, č. j. MSP-11/2015-LO-ROZ/4 jako opožděný zamítnut.

Proti napadenému rozhodnutí podal účastník opětovně dne 5. 9. 2015 podání označené jako „odvolání se proti „rozhodnutí ministerstva o udělení pokuty“ čj. MSP-91/2014-OSD-SZN/7“.

Ve svém podání účastník opětovně uvádí, že ode dne jeho zapsání do I. oddílu seznamu znaleckých ústavů do dne podání rozkladu nebyl proveden žádný znalecký posudek ani žádná jiná činnost, což je dle jeho názoru případně doložitelné kopií z finančního úřadu. Z tohoto důvodu ani nemohl účastník zapisovat „provedené posudky“ do znaleckého deníku, a proto dle jeho názoru nemohl porušit § 15 zákona o znalcích a tlumočnících.

Dále účastník vyjadřuje své přesvědčení, že „řádné vedení znaleckého deníku znamená zapisování posudků, jejichž předmět, pro koho, výše odměny, výlohy a den zpracování.“

Opožděné nebo nepřipustné odvolání (resp. rozklad) orgán II. stupně bez dalšího zamítne podle § 152 odst. 5 písm. b) ve spojení s § 92 odst. 1 správního řádu. V dané věci ale byly shledány předpoklady pro zahájení přezkumného řízení. Proto orgán II. stupně účastníkově podání ze dne 5. 9. 2015, označené jako „odvolání se proti „rozhodnutí ministerstva o udělení pokuty“ č.j. MSP-91/2014-OSD-SZN/7“ posoudil v souladu s § 92 odst. 1 správního řádu jako podnět k přezkumnému řízení a jelikož byly splněny podmínky § 98 správního řádu, provedl zkrácené přezkumné řízení.

Orgán I. stupně za tehdy známého skutkového stavu oprávněně zahájil správní řízení o správním deliktu dne 24. 11. 2014 dle § 25b odst. 1 písm. g) zákona o znalcích a tlumočnících a vydal rozhodnutí Ministerstva spravedlnosti ze dne 22. 1. 2015, č. j. MSP-91/2014-OSD-SZN/7, když shledal důvodným podezření, že znalecký ústav v rozporu s § 15 zákona o znalcích a tlumočnících, ve vztahu k § 22 odst. 3 téhož zákona nevede znalecký deník nebo ho nevede řádně. Důvodnost tohoto podezření nadřízený orgán spatřuje ve skutečnosti, že účastník nepředložil ke kontrole znalecký deník i přes žádost a opakované urgencye správního orgánu v oznámení o zahájení kontroly ze dne 17. 7. 2014, č.j. MSP-1/2014-OSD-ZN/99, telefonickém hovoru ze dne 15. 9. 2014 a 7. 10. 2014 (tento hovor byl odmítnut) a přípisu ze dne 25. 9. 2014, č.j. MSP-1/2014-OSD-ZN/216.

Orgán II. stupně souhlasí se závěrem orgánu I. stupně v tom, že v předmětném správním řízení bylo za tehdy daného skutkového stavu dostatečně prokázáno opakovanými výzvami kontrolního orgánu zahrnujícími i telefonické hovory, že znalecký deník nebyl vůbec veden. Z takovéto nečinnosti účastníka lze skutečně s ohledem na její intenzitu dalece přesahující pouhé jednorázové neposkytnutí součinnosti ke kontrole dle orgánu II. stupně prokázat nevedení znaleckého deníku a tedy spáchání deliktu dle § 25b odst. 1 písm. g) zákona o znalcích a tlumočnících.

Ačkoli účastník stále popisuje to, co rozumí pod pojmem řádné vedení znaleckého deníku, tak zcela pomíjí, že skutková podstata předmětného správního deliktu nepostihuje pouze „řádné nevedení znaleckého deníku“, ale i „nevedení znaleckého deníku“ vůbec. Pokud tedy účastník neprováděl žádnou činnost, měl stejně povinnost vést znalecký deník, byť by tento byl prázdný. Účastník tedy nebyl postižen za nezapisování jeho činnosti do znaleckého deníku, ale za jeho nevedení. Proto námitky účastníka nemohou mít v dané věci význam.

Nicméně rozhodnutí Ministerstva spravedlnosti ze dne 22. 1. 2015, č. j. MSP-91/2014-OSD-SZN/7, trpí ve svém výroku vadou, která má vliv na jeho zákonnost a která byla v rozhodnutí ministra spravedlnosti ze dne 9. 7. 2015, č. j. MSP-11/2015-LO-ROZ/4 nesprávně pomínuta. V předmětném výroku totiž orgán I. stupně vymezil skutek tak, že se správního deliktu účastník dopustil tím, že „ve stanovené lhůtě nepředložil k nahlédnutí a kontrole znalecký deník“, místo aby skutek vymezil způsobem, že znalecký deník účastníkem nebyl veden. Při takto vymezeném skutku by bylo možné uvažovat o naplnění skutkové podstaty správního deliktu dle § 16 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů, nikoli ale dle § 25b odst. 1 písm. g) zákona o znalcích a tlumočnících. Odpovědnost za správní delikt dle § 16 kontrolního řádu však navíc již dle § 17 odst. 3 kontrolního řádu zanikla.

Vymezení skutku způsobem, který v základních rysech nekoresponduje s příslušnou skutkovou podstatou správního deliktu, je vadou, která způsobuje jeho nezákonnost. **Proto shledávám rozhodnutí orgánu I. stupně v rozporu s právními předpisy a toto tak zrušuji a věc vracím správnímu orgánu I. stupně.**

P o u ě n í: Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle ustanovení § 91 odst. 1 v návaznosti na ustanovení § 152 odst. 4 správního řádu dále odvolat.



JUDr. Robert Pelikán, Ph.D.
ministr spravedlnosti ČR