

Dotčená ustanovení:

§ 25a odst. 1 písm. a), § 25b odst. 1 písm. a) zákona č. 36/1967 Sb.

§ 77 zákona č. 250/2016 Sb.

§ 21 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb.

I. Nejde o porušení zákazu dvojího postihu (ne bis in idem), pokud je znalec postižen v řízení o přestupku podle § 25a odst. 1 písm. a) ZZT z důvodu, že ve stanovené lhůtě nepodal znalecký posudek, ačkoli mu orgán veřejné moci předtím v souvislosti s porušením téže povinnosti uložil pořádkovou pokutu podle příslušného procesního předpisu. Oba instituty mají odlišnou povahu a odlišný účel. Uložení (třebas i opakované) pořádkové pokuty znalci je výlučně opatřením donucujícím ke splnění procesní povinnosti, zatímco pokuta uložená v přestupkovém řízení trestní sankcí, jež plní především funkci preventivní a represivní.

II. Skutečnost, že si znalec za opožděně podaný znalecký posudek neúčtuje žádnou odměnu, nemá vliv na jeho odpovědnost za přestupek ani na výši ukládané pokuty, neboť nesnižuje společenskou škodlivost činu, jež spočívá zejména v průtazích řízení u orgánu veřejné moci a je nezávislá na výši odměny znalce.

III. Okolnost, že znalecký ústav v rozhodném období nedisponoval odpovídajícím materiálním a personálním vybavením pro výkon znalecké činnosti, jej nezprošťuje odpovědnosti za přestupek ani nemůže být polehčující okolností. Je na znaleckém ústavu, aby organizoval svou činnost způsobem, jenž zaručí řádný a včasný výkon znalecké činnosti, jinak by měl pro sebe vyvodit právní důsledky, např. požádat o pozastavení práva vykonávat znaleckou činnost nebo o zúžení rozsahu znaleckého oprávnění.

(rozhodnutí ministra spravedlnosti ze dne 3. 2. 2016, č. j. MSP-12/2015-LO-ROZ/9)