IV.

**DŮVODOVÁ ZPRÁVA**

**Obecná část**

**Zhodnocení platného právního stavu, odůvodnění hlavních principů navrhované právní úpravy a vysvětlení nezbytnosti navrhované právní úpravy v jejím celku**

Evropský výbor pro sociální práva (dále také jen „Výbor“) dne 20. října 2020 ve věci *International Commission of Jurists (ICJ) proti České republice* (č. 148/2017) rozhodl, že česká právní úprava v oblasti řízení ve věcech dětí mladších 15 let, jež se dopustily činu jinak trestného, je v rozporu s čl. 17 Evropské sociální charty[[1]](#footnote-1) (dále jen „Charta“), který zaručuje právo matek a dětí na sociální a hospodářskou ochranu; podle tohoto ustanovení se smluvní strany, tedy i Česká republika, s cílem zajistit účinné uplatnění práva matek a dětí na sociální a hospodářskou ochranu zavazují přijmout všechna vhodná a potřebná opatření vedoucí k tomuto cíli, včetně zřizování nebo provozování vhodných institucí nebo služeb.

České republice je ze strany Evropského výboru pro sociální práva vytýkáno, že

1. **v řízení ve věcech dětí mladších 15 let není zajištěno povinné právní zastoupení** v době předcházející řízení před soudem pro mládež (zejména během podání vysvětlení v rámci prověřování, zda se jedná o čin jinak trestný a zda se ho dopustilo dítě mladší 15 let) a
2. česká právní úprava v řízení ve věcech dětí mladších 15 let na rozdíl od mladistvých pachatelů **neumožňuje, aby dítě mladší 15 let nemuselo být postaveno před soud.**

**A. Povinné právní zastoupení**

Problematika řízení ve věcech trestně neodpovědných dětí, které se dopustily protiprávního jednání, které naplňuje znaky některé skutkové podstaty trestného činu uvedené ve zvláštní části trestního zákoníku, je v rámci právního řádu České republiky upravena v hlavě III zákona č. 218/2003 Sb., o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže a o změně některých zákonů (zákon o soudnictví ve věcech mládeže), ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „ZSVM“). Úprava týkající se trestně neodpovědných dětí, které se dopustily činu jinak trestného, je zcela oddělená od úpravy řízení ve věcech mladistvých pachatelů, což ve svých rozhodnutích potvrzuje i Nejvyšší soud a Ústavní soud. Ve vztahu k trestně neodpovědným dětem upravuje zákon o soudnictví ve věcech mládeže pouze oblast řízení před soudem pro mládež; toto řízení má povahu civilního řízení, proto se subsidiárně použije nikoli trestní řád jako v případě mladistvých, ale zákon o zvláštních řízeních soudních a občanský soudní řád. Při zjišťování a objasňování, zda určité jednání naplňuje znaky některého z trestných činů a zda se ho dopustilo konkrétní trestně neodpovědné dítě, se postupuje podle § 158 a násl. tr. ř.; použití těchto ustanovení ve vztahu k prověřování činů jinak trestných potvrdil i Nejvyšší soud ve svém rozhodnutí ze dne 25. 8. 2010, sp. zn. 8 Tdo 927/2010[[2]](#footnote-2).

Podle stávající právní úpravy a zavedené praxe je úkolem policejního orgánu v rámci postupu před zahájením trestního stíhání ve vztahu k trestně neodpovědným dětem pouze objasnit a zadokumentovat průběh protiprávního jednání (činu jinak trestného) dítěte. V této fázi řízení se neprovádí standardní přípravné řízení vedoucí k zahájení trestního stíhání, neboť trestní stíhání je v tomto případě nepřípustné [§ 11 odst. 1 písm. d) tr. ř.].

V této fázi řízení se provádí pouze nezbytné úkony, např. ohledání místa činu či zajištění stop činu jinak trestného nebo také podání vysvětlení; povinnost podat vysvětlení se vztahuje na každého, koho policejní orgán považuje za potřebné k dané věci vyslechnout, tedy i na trestně neodpovědné dítě, které se mělo dopustit činu jinak trestného. Podání vysvětlení jednak zaručuje právo dítěte vyjádřit se k podezření a jednak slouží policejnímu orgánu k posouzení, jak ve věci dále postupovat; např. může dojít k vyloučení tohoto dítěte z dalšího prověřování, neboť vyjdou najevo skutečnosti, jež odůvodňují závěr, že se dítě ničeho nedopustilo, nebo naopak může sloužit jako podklad pro odůvodnění odložení věci (§ 159a odst. 2 tr. ř.).

O podání vysvětlení dítěte mladšího 15 let je předem vyrozuměn zákonný zástupce, případně opatrovník dítěte, kteří mohou být zpravidla i přítomni při provádění samotného úkonu[[3]](#footnote-3). Dítě má při podání vysvětlení právo na právní pomoc advokáta. Zákonný zástupce může za dítě toto jeho právo uplatnit; pokud by vznikla kolize mezi zájmy zákonných zástupců a dítětem, jež má podat vysvětlení, pak je dítěti ustanoven opatrovník, který dané právo může uplatnit za něj.

Podle stávající právní úpravy má sice dítě mladší 15 let právo na právní pomoc (což ve vztahu k podání vysvětlení výslovně konstatuje i trestní řád), toto právo nicméně není spojeno s povinností orgánů činných v trestním řízení přítomnost právního zástupce tohoto dítěte při úkonu zajistit; právní úprava rovněž nepočítá (pomineme-li právní pomoc poskytovanou v omezeném rozsahu podle zákona o advokacii) s možností dítěte mladšího 15 let žádat o bezplatné právní zastoupení. V praxi pak může být zejména pro sociálně slabé rodiny obtížné toto právo dítěte efektivně realizovat (a to i s přihlédnutím k podmínkám, za kterých lze žádat o poskytnutí bezplatné právní pomoci podle zákona o advokacii). Pokud by se jednalo o podezřelého mladistvého, pak by v souladu s § 42a odst. 1 písm. a) ZSVM byl dán důvod nutné obhajoby od okamžiku, kdy byla proti němu použita opatření podle tohoto zákona nebo provedeny úkony podle trestního řádu, včetně úkonů neodkladných a neopakovatelných (ledaže nebylo možné jejich provedení odložit a vyrozumění obhájce o něm zajistit); při nutné obhajobě vzniká orgánům činným v trestním řízení povinnost, neučiní-li tak mladistvý nebo za mladistvého zákonní zástupci či opatrovník, ustanovit mladistvému obhájce ex offo. Mladistvý má navíc možnost žádat o přiznání bezplatné právní obhajoby nebo obhajoby za sníženou odměnu z důvodu svých nedostatečných majetkových poměrů.

Byť jsou povaha a cíle prověřování u trestně neodpovědných dětí a mladistvých odlišné, přesto zejména s ohledem na skutečnost, že trestně neodpovědnému dítěti lze v navazujícím řízení na základě důkazů opatřených v rámci prověřování činu jinak trestného uložit i opatření spojená s omezením jeho osobní svobody (tedy optikou Výboru opatření, jež odpovídají trestním opatřením ukládaným mladistvým), Evropský výbor pro sociální práva konstatoval, že mladiství požívají v rámci fáze prověřování vyšší míru ochrany než děti mladší 15 let, což je podle názoru Výboru v rozporu s čl. 17 Charty.

K naplnění požadavků Výboru je proto nutné i ve fázi objasňování činu jinak trestného a zjišťování, zda jej spáchalo dítě mladší 15 let, garantovat tomuto dítěti právo na právní pomoc advokátem v obdobném rozsahu, jako trestně odpovědnému dítěti, čehož lze docílit pouze změnou právní úpravy. Stejně tak je třeba umožnit, aby dítě mladší 15 let mělo možnost mít
i v této fázi řízení právo na bezplatného právního zástupce, odůvodňují-li to jeho majetkové poměry.

**B. Absence možnosti skončit řízení, aniž by dítě mladší 15 let bylo formálně stavěno před soud**

Podle stávající právní úpravy má státní zastupitelství povinnost podat návrh na uložení opatření podle § 90 odst. 1 ZSVM bezodkladně poté, jakmile se dozví, že trestní stíhání je nepřípustné, protože činu jinak trestného se mělo dopustit dítě mladší 15 let; tedy v případě odložení věci podle § 159a odst. 2 tr. ř. Podáním návrhu státního zastupitelství na uložení opatření je zahájeno řízení před soudem pro mládež; povinné zahájení řízení před soudem koresponduje s primárním cílem tohoto řízení, jímž je výchovně, nikoli represivně, působit na dítě a odvrátit jej tak od opětovného páchání protiprávní činnosti (srov. § 1 odst. 2 ZSVM).

Byť je ustanovení § 90 odst. 1 ZSVM soudní judikaturou vykládáno a v praxi by mělo být aplikováno tak, že povinnost podat návrh má státní zastupitelství pouze v případech činů svou závažností a škodlivostí minimálně srovnatelných s proviněními mladistvých, resp. spíše závažnějších a škodlivějších, jelikož k osobám mladším 15 let je nutno *přistupovat jako k osobám dosud nevyzrálým, vyžadujícím speciální ohledy (tím spíše, jde-li o ojedinělé porušení právních norem)*[[4]](#footnote-4), stávající právní úprava výslovně nezakotvuje formální postup, který by umožnil v případech těchto dětí nezahajovat řízení před soudem pro mládež. Jde tak o odlišnou situaci než v případě trestně odpovědných dětí (tj. osob, které se trestného činu dopustily ve věku 15 až 18 let), kdy státní zástupce v rámci trestního řízení může namísto podání obžaloby při splnění zákonných podmínek využít některou formu odklonu (podmíněné odložení podání návrhu na potrestání, podmíněné zastavení trestního stíhání, narovnání, odstoupení od trestního stíhání). Evropský výbor pro sociální práva konstatoval, že je nutné přijmout opatření ke snížení obzvláště škodlivých účinků kontaktu dětí se soudním systémem, přičemž odklon od formálního řízení je k tomu účinnou cestou.

K naplnění požadavků Výboru se navrhuje umožnit státnímu zastupitelství nepodat návrh, jímž by se zahájilo řízení před soudem pro mládež, případně soudu pro mládež rozhodnout o upuštění od uložení opatření bez nutnosti nařídit jednání, a vymezit případy, kdy tak mohou učinit, což lze docílit pouze změnou právní úpravy.

Poukázat lze v tomto směru také na výroční zprávy o činnosti státního zastupitelství z posledních let, z nichž rovněž vyplývá poznatek, že by se návrhové oprávnění státního zastupitelství podle § 90 odst. 1 poslední věty ZSVM mělo změnit z obligatorního na fakultativní a mělo by být založeno na právním uvážení státního zástupce. Jako potřebné se jeví rozšíření možností zákonné reglementace návrhové činnosti státního zastupitelství podle § 90 odst. 1 ZSVM tak, aby přispívala k vyšší individualizaci zákonem stanoveného postupu dle okolností konkrétního posuzovaného činu jinak trestného a zjištěných poměrů konkrétní osoby mladší 15 let, na jejíž protiprávní jednání se má v dalším řízení adekvátně reagovat.

Ve Zprávě o činnosti státního zastupitelství za rok 2020 ze dne 15. června 2021, sp. zn. 4 NZN 501/20211, se na str. 54 až 55 uvádí (cit.): *„S ohledem na poznatky ke struktuře a míře závažnosti činů jinak trestných, spáchaných dětmi do 15 let, je tak nadále aktuální zjištění, že se nezřídka jednalo o delikty s typově menším stupněm společenské škodlivosti a v části takto evidované dětské delikvence by s ohledem na povahu jednání a osobu nezletilého postačovala k nápravě a prevenci i jiná opatření nežli opatření ukládaná po provedeném řízení soudem (opatření v rodině, ve škole, aktivita orgánu sociálně-právní ochrany dětí). V tomto smyslu se model obligatorních návrhů státního zastupitelství podle § 90 a násl. ZSM může jevit jako formální, neefektivní a nehospodárný, přičemž vhodnou změnou právní úpravy co do kroků navazujících na pravomocné odložení trestní věci z důvodu věku pachatele by byl vytvořen prostor pro to, aby byly k soudu k projednání a přijetí opatření předkládány pouze věci závažnější dětské kriminality, zejména nelze-li nápravy a působení na dítě dosáhnout jinými prostředky.“*

Také podle judikatury Ústavního soudu (např. usnesení Ústavního soudu ze dne 11. 8. 2015, sp. zn. II. ÚS 628/15) nemá státní zastupitelství při podávání návrhu podle § 90 odst. 1 ZSVM postupovat mechanicky, bez hlubší znalosti okolností případu a osobních poměrů dítěte. Naopak, je velice důležité, aby citlivě zvažovalo závažnost a škodlivost protiprávních činů a skutečnosti charakterizující osobu dítěte, včetně způsobu provedení činu a pohnutek, které dítě vedly k jeho spáchání. Obdobnou kritiku mechanického uplatňování postupu podle § 90 odst. 1 ZSVM lze nalézt i v řadě navazujících rozhodnutí Nejvyššího soudu, např. v usneseních sp. zn. 8 Tdo 1076/2017 (bod 32 odůvodnění), sp. zn. 8 Tdo 1077/2017 (bod 27 odůvodnění), sp. zn. 8 Tdo 1081/2017 (bod 32 odůvodnění), sp. zn. 8 Tdo 1082/2017 (bod 26 odůvodnění), sp. zn. 8 Tdo 1084/2017 (bod 32 odůvodnění), sp. zn. 8 Tdo 1105/2017 (bod 25 odůvodnění), sp. zn. 8 Tdo 1213/2017 (bod 32 odůvodnění), sp. zn. 8 Tdo 1215/2017 (bod 26 odůvodnění), sp. zn. 8 Tdo 1314/2017 (bod 27 odůvodnění), sp. zn. 8 Tdo 335/2018, publikovaném pod č. 11/2019 Sb. rozh. tr. (bod 30 odůvodnění).

Cílem předkládaného návrhu zákona je uvést právní úpravu v oblasti řízení ve věcech dětí mladší 15 let, jež se dopustily činu jinak trestného, do souladu s požadavky rozhodnutí Evropského výboru pro sociální práva ve věci *International Commission of Jurists proti České republice*, č. 148/2017. Předložený návrh taktéž reaguje na doporučení v této oblasti ze strany dalších mezinárodních orgánů, které působí v oblasti ochrany základních práv a svobod, na poznatky plynoucí ze zpráv o činnosti státního zastupitelství a na relevantní soudní judikaturu. K naplnění stanoveného cíle je nutné novelizovat příslušná ustanovení zákona č. 218/2003 Sb., o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže a o změně některých zákonů (zákon o soudnictví ve věcech mládeže), ve znění pozdějších předpisů, zejména jeho hlavu III.

**Zhodnocení souladu navrhované právní úpravy s ústavním pořádkem České republiky, mezinárodními smlouvami, jimiž je Česká republika vázána, a s předpisy Evropské unie, judikaturou soudních orgánů Evropské unie nebo obecnými právními zásadami práva Evropské unie a judikaturou Evropského soudu pro lidská práva**

Návrh respektuje požadavky Listiny základních práv a svobod v oblasti práva na soudní a jinou právní ochranu, a tím, že zavádí povinné právní zastoupení dítěte mladšího 15 let již od samého počátku řízení o činech jinak trestných, kterých se mělo dopustit, zajišťuje plně záruky práva na spravedlivý proces dle článku 36 odst. 1 Listiny.

Návrh je rovněž plně v souladu s čl. 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod, a s čl. 2 odst. 3 Ústavy, podle kterých lze státní moc uplatňovat v případech, v mezích a způsoby, které stanoví zákon, přičemž státní moc slouží všem občanům.

Návrh uvádí českou právní úpravu plně do souladu s článkem 1 odst. 2 Ústavy, podle něhož Česká republika dodržuje závazky, které pro ni vyplývají z mezinárodního práva, tím, že zajišťuje soulad novelizovaného zákona s Chartou. Návrh rovněž promítá do zákonné úpravy principy obsažené v relevantní judikatuře Ústavního soudu (např. zmiňované usnesení Ústavního soudu ze dne 11. 8. 2015, sp. zn. II. ÚS 628/15).

Česká republika ratifikovala Chartu, a tudíž je ve smyslu čl. 1 odst. 2 Ústavy jejím obsahem vázána. Ratifikací Dodatkového protokolu k Chartě zakládajícího systém kolektivních stížností (č. 80/2012 Sb. m. s.) Česká republika svěřila Evropskému výboru pro sociální práva pravomoc rozhodovat o kolektivních stížnostech podaných proti ní. Jelikož bylo rozhodnutím Evropského výboru pro sociální práva ve věci *International Commission of Jurists proti České republice*, č. 148/2017, shledáno porušení článku 17 Charty, musí Česká republika odstranit zjištěné nedostatky a uvést svůj právní řád do souladu s rozhodnutím. Předložený návrh reflektuje veškeré nedostatky vytýkané v předmětném rozhodnutí, čímž uvádí právní úpravu České republiky v oblasti řízení ve věcech trestně neodpovědných dětí plně do souladu s čl. 17 Charty ve znění výkladu Evropského výboru pro sociální práva.

Při tvorbě návrhu byly dále zohledněny i další doporučení mezinárodních organizací a institucí, které se oblasti řízení ve věcech trestně neodpovědných dětí týkají, zejména:

* *Závěrečná doporučení Výboru OSN pro lidská práva ke třetí pravidelné zprávě České republiky z 22. srpna 2013 (bod 20)*, kde bylo konstatováno, že pro naplnění práv zakotvených v článcích 14 a 24 Mezinárodního paktu o občanských a politických právech by Česká republika měla dětem mladším 15 let zajistit právo na adekvátní obhajobu se stejnými právními zárukami, jakých požívají trestně odpovědné osoby, a měla by zvážit možnost, kdykoli je to vhodné, vyřízení skutku, kterého se dopustilo trestně neodpovědné dítě, bez formálního soudního řízení;
* *Zpráva Evropského výboru pro zabránění mučení a jinému nelidskému a ponižujícímu zacházení a trestání (CPT) o návštěvě České republiky ve dnech 2. až 11. října 2018 (bod 17)*,ve které je uvedeno, že za účelem zajištění účinné prevence špatného zacházení ve smyslu článku 3 Evropské úmluvy o lidských právech by osoby mladší 18 let, včetně dětí mladších 15 let, neměly být nikdy podrobeny policejnímu výslechu nebo vyzvány k učinění jakéhokoli prohlášení ve věci trestného činu či činu jinak trestného, z něhož jsou podezírány, bez přítomnosti advokáta;
* *Obecný komentář OSN k Úmluvě o právech dítěte č. 24 (body 16 a 72)*, podle kterého by odklony měly být preferovaným způsobem zacházení s dětmi ve většině případů a možnosti odklonu by měly být nabídnuty co nejdříve po kontaktu se systémem spravedlnosti mládeže ještě před zahájením řízení před soudem a musí být dostupné po celou dobu řízení;
* *doporučení Výboru ministrů ze dne 17. září 1987, část II Odklony – mediace (bod 2)*, kde je uvedeno, že dětem by měl být umožněn přístup k advokátovi a měly by mít příležitost kontaktovat své rodiče nebo osobu, které důvěřují, a rovněž by měly mít přístup k bezplatné právní pomoci za stejných nebo mírnějších podmínek v porovnání s dospělými;
* *pokyny Výboru ministrů Rady Evropy o justici vstřícné k dětem (body 24–26) a Pekingská pravidla (pravidlo č. 11)*, která státům rovněž doporučují v systémech spravedlnosti mládeže uplatňovat alternativy soudního řízení jako odklony nebo mediaci.

Lze konstatovat, že předložený návrh je plně v souladu i s těmito mezinárodními dokumenty.

Zakotvení povinného právního zastoupení u trestně neodpovědných dětí plně odpovídá i požadavkům práva na spravedlivý proces, jež je garantováno čl. 6 Evropské úmluvy o lidských právech a čl. 14 Mezinárodního paktu o občanských a politických právech a je vykládáno Evropským soudem pro lidská práva. Pokud jde o judikaturu Evropského soudu pro lidská práva, lze poukázat na rozsudek Evropského soudu pro lidská právave věci *Blokhin proti Rusku* (č. 47152/06, rozsudek velkého senátu ze dne 23. března 2016, § 179–220), v němž bylo shledáno, že tím, že stěžovatel v řízení o činu jinak trestném, v němž mu hrozilo opatření zahrnující zbavení svobody, vypovídal při úvodním výslechu před policejním orgánem bez přítomnosti obhájce a následně byla tato výpověď soudem použita jako jeden z důkazů, došlo k porušení čl. 6 odst. 1 a 3 písm. c) Evropské úmluvy o lidských právech. Navržená právní úprava požadavky tohoto rozsudku plně reflektuje.

Předpisy Evropské unie danou problematiku výslovně neupravují, tudíž se k ní nevztahuje ani judikatura soudních orgánů Evropské unie. Listina základních práv EU upravuje právo na účinnou právní ochranu a spravedlivý proces v článku 47, také tento článek je návrhem plně reflektován.

**Předpokládaný hospodářský a finanční dopad navrhované právní úpravy na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty**

S přijetím navrhovaných změn se předpokládají zvýšené finanční dopady na státní rozpočet. Zvýšené finanční náklady jsou spojeny se zakotvením obligatorního zastoupení trestně neodpovědného dítěte advokátem již od fáze prověřování. Lze odhadovat roční zvýšení nákladů státu o zhruba 23-25,5 mil. Kč, přičemž Ministerstvo spravedlnosti není schopno pokrýt tyto zvýšené náklady v rámci své rozpočtové kapitoly a tyto náklady bude uplatňovat v rámci nadpožadavků.

Odhadovaná výše nákladů vychází z následujících údajů:

* ***počet dětí, které se ročně dopouští činů jinak trestných*** – podle Zprávy o činnosti státního zastupitelství za rok 2020 bylo evidováno celkem 1 816 věcí trestně neodpovědných osob mladších 15 let, které se dopustily činu jinak trestného; z toho bylo podáno celkem 1 593 návrhů podle § 90 ZSVM, přičemž 1 057 návrhům soud vyhověl. Podle statistik Ministerstva spravedlnosti obsažených v rejstříku Rod (řízení ve věcech dětí mladších 15 let o činu jinak trestném) v roce 2020 napadlo 1 694 řízení ve věcech dětí mladších 15 let; za posledních 10 let je průměrný nápad těchto řízení 1 632 ročně.
* ***vývoj dětské kriminality*** – podle Analýzy trendů kriminality v České́ republice v roce 2019 podíl dětských „pachatelů“ (mladších 15 let) na celkovém počtu známých pachatelů tvoří 2 %; převážná většina z nich je ve věku 12 až 14 let (78,5 %). Oproti roku 2016 počet trestně neodpovědných dětí, které se dopustily činu jinak trestného, vzrostl o více jak 22 % (v posledních letech má tento segment protiprávní činnosti stoupající tendenci), což do určité míry souvisí s demografickým vývojem (v roce 2023 dosáhne věku 15 let populačně nejsilnější ročník 2008), nicméně svoji roli mohou hrát i další faktory (ekonomická situace, nárůst počtu vyloučených lokalit, změna struktury páchané kriminality aj.). Je nicméně třeba uvést, že v posledních letech se na vývoji kriminality odrazila pandemie Covid a opatření spojená s uzavřením škol a menší mobilitou dětí. Zejména v roce 2021 se projevila i dekriminalizace, provedená zákonem č. 333/2020 Sb., s účinností od 1. 10. 2020, spojená se zvýšením škody jako znaku skutkových podstat zejména majetkových trestných činů. Na základě zjištěných údajů lze shrnout, že se **průměrně ročně dopustí činu jinak trestného 1 632 dětí mladších 15 let (zaokrouhleně 1 630 dětí ročně)**.

Při určení průměrného počtu úkonů v rámci prověřování, jež mohou být při vyčíslení nákladů nárokovány advokátem, byly zohledněny údaje o:

* ***struktuře dětské kriminality*** – z hlediska nejčastěji zastoupených druhů trestných činů v celkovém počtu činů jinak trestných, jichž se dopustily děti mladší 15 let, jednoznačně převažuje majetková trestná činnost (660 skutků v roce 2019), tzv. ostatní kriminalita (např. sprejerství – 191 skutků, výtržnictví – 156 skutků), následují násilné delikty (422 skutků, z toho 1 vražda) a v menším rozsahu pak byly evidovány drogové trestné činy (77 skutků) a mravnostní kriminalita (231 skutků, z toho pohlavní zneužívání 142 skutků, znásilnění 30 skutků).
* ***zjištěné na základě konzultací s odborníky z praxe*** – je zřejmé, že méně závažné činy si v rámci prověřování vyžádají menší počet úkonů, než je tomu v případě závažné kriminality. Byť je počet úkonů v rámci jednoho řízení, kterých se bude účastnit právní zástupce dítěte, obtížné stanovit s ohledem na rozdílnost jednotlivých případů, s ohledem na skutečnost, že převážná část deliktů trestně neodpovědných dětí je tvořena majetkovou trestnou činností, zejména méně závažnou, lze pro účely výpočtu vycházet v **průměru z 10 úkonů na případ**.

**Orientační vyčíslení nákladů na právní zastoupení dítěte ml. 15 let v rámci prověřování spáchání činu jinak trestného**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Úkon podle advokátního tarifu** | **U trestných činů se sazbou do 1 roku** | **U trestných činů se sazbou nad 1 rok** |
| Převzetí + první porada | 1 x 800 Kč | 1 x 1200 Kč |
| Podání vysvětlení dítěte | 1 x 800 Kč | 1 x 1200 Kč |
| Další úkony v rámci prověřování (podání vysvětlení svědků, prohlídky a jiné „vyšetřovací“ úkony) |  4 x 800 Kč | 4 x 1200 Kč |
| Návrh na doplnění prověřování | 1 x 800 Kč | 1 x 1200 Kč |
| Žádost o přezkoumání postupu policejního orgánu, případně opravný prostředek proti usnesení (např. o ustanovení opatrovníka) | 1 x 400 Kč | 1 x 600 Kč |
| Úkony v souvislosti s nepodáním návrhu na uložení opatření (porada) | 1 x 800 Kč | 1 x 1200 Kč |
| Studium spisových materiálů | 1 x 800 Kč | 1 x 1200 Kč |
| Režijní náklady | 10 x 300 Kč | 10 x 300 Kč |
|  | Celkem – 10 600 Kč | Celkem – 14 400 Kč |

Vzhledem k tomu, že počet trestných činů s horní hranicí trestní sazby do 1 roku je zanedbatelný, v dalších výpočtech nejsou tyto údaje zohledněny.

**Výpočet nákladů:**

průměrný počet dětí mladších 15 let, které se dopustily činu jinak trestného (cca 1 630 osob)

x

odhadované náklady na zastoupení jednoho dítěte v rámci prověřování (14 400 Kč)

=

**cca 23 500 000 Kč.**

S ohledem na počet registrovaných skutků spáchaných dětmi mladšími 15 let v posledních letech je třeba ale v nejbližším období spíše počítat s vyššími náklady – v roce 2019 při počtu 1 822 dětí, jež se dopustily činu jinak trestného, by náklady činily více než 26 mil. Kč. Navíc oproti roku 2016 počet trestně neodpovědných dětí, které se dopustily činu jinak trestného, vzrost o více jak 22 % (v posledních letech má tento segment protiprávní činnosti stoupající tendenci), ovšem vzhledem k aktuální situaci (důsledky pandemie covidu, situace na Ukrajině a s tím spojené změny ekonomických faktorů) nelze odhadovat, jakou dynamiku bude tento úsek protiprávní činnosti vykazovat.

Při ryze mechanické aplikaci demografických dat by s ohledem na vývoj počtu řízení v minulých letech bylo možné odhadovat do r. 2023 spíše mírný nárůst řízení ve věcech dětí mladších 15 let (na cca 1 880 řízení); při tomto počtu řízení při zachování průměrného počtu 10 úkonů by průměrné roční náklady mohly činit cca 27 mil. Kč. Jak ale bylo řečeno, stranou jsou ponechány další faktory, které mohou hrát výraznou roli (ekonomická situace, nárůst počtu vyloučených lokalit, změna struktury páchané kriminality aj.).

V případě, že bude dítěti soudem pro mládež uloženo opatření, bude možné náklady na právní zastoupení v předsoudní fázi po dítěti nebo jiných osobách vymáhat za předpokladu, že soud pro mládež o takové povinnosti dítěte mladšího 15 let nebo jiných osob rozhodne. V důsledku toho by náklady státu mohly být nižší, nicméně v praxi jde o jednotky případů. Pokud jde
o stávající náklady na opatrovníka v řízení před soudem, v průměru jde o částku cca 6000 Kč (v prvním stupni o cca 3500 Kč). Dětem je podle stávající právní úpravy ukládána úhrada nákladů v minimálním počtu případů, a to zejména s ohledem na jejich majetkové poměry. Pokud by došlo k zvýšení počtu případů, kdy jsou dětem náklady ukládány k úhradě, půjde patrně spíše o malý nárůst a půjde tak spíše o zanedbatelnou úsporu nákladů.

**Úspory spojené se zakotvením možnosti nepodat soudu pro mládež návrh na uložení opatření**

Předložená novela vedle povinného právního zastoupení zakotví i dosud formálně absentující postup státního zastupitelství, které bude moci upustit od podání návrhu k soudu pro mládež
a ukončit řízení ještě v předsoudní fázi. Uvedením této části novely do praxe tak dojde k rozšíření případů, kdy čin jinak trestný nebude projednáván před soudem pro mládež. V důsledku této změny by mělo dojít k úsporám na náklady na právního zástupce dítěte mladšího 15 let v soudní fázi řízení.

V roce 2019 činil u mladistvých pachatelů podíl odklonů na počtu celkového vyřízení věci 18 %. Jde-li o děti mladší 15 let, které se dopouští protiprávní činnosti, pak v intencích judikatury Nejvyššího soudu určitá část věcí již dnes nedospěje do soudní fáze řízení.

Náklady na právního zástupce v soudní fázi řízení lze odhadovat ve výši 7 500 Kč na jeden případ (při průměrném počtu 5 úkonů), resp. spíše 6 000 Kč, bude-li dítě zastoupeno od počátku stejnou osobou, což se předpokládá.

Nelze předjímat, v jakém rozsahu bude možnost nepodat návrh k soudu státními zastupitelstvími využit – prosté srovnání s využitím odklonů u mladistvých není přiléhavé, neboť podmínky pro užití těchto institutů nejsou shodné a cíle sledované řízeními podle hlavy II a podle hlavy III ZSVM jsou odlišné. V případě, že by návrh nebyl podán v 5 % případů, jednalo by se o cca 100 případů ročně, tj. o úsporu 0,5 mil. Kč; při předpokladu, že průměrný počet věcí vyřízených státním zastupitelstvím v případě dětí mladších 15 let bude obdobný jako v případě mladistvých (tj. 18 %), při aktuálním počtu 1 820 řízení ročně by mohlo být ročně odkloněno cca 330 případů, jednalo by se tedy o úsporu cca 2 mil. Kč ročně.

Za předpokladu, že bude odkloněno stejné procento případů, jako je dnes ukončeno v soudní fázi řízení upuštěním od uložení opatření (tj. průměrně 27 %), by výše úspory mohla dosáhnout až 3 mil. Kč ročně.

Předpokládaná úspora v návaznosti na zavedení odklonů by se tak mohla pohybovat v rozmezí 0,5 – 3 mil. Kč ročně. Tento údaj však nelze blíže konkretizovat, neboť závisí na tom, v jaké míře budou odklony využívány.

**Lze tedy uzavřít, že roční náklady v souvislosti s povinností státu zajistit a uhradit dítěti mladšímu 15 let náklady na jeho právní zastoupení budou činit v nejbližších letech cca 23 až 25,5 mil. Kč ročně.**

Další finanční náklady jsou spojeny se zavedením vyznačování specializace advokátů na řízení ve věcech dětí mladších 15 let v pořadníku, jejichž výši lze odhadovat na částku kolem
1 mil. Kč. Jednorázové nákladyv řádu až statisíců korun českých vzniknou také v souvislosti s nezbytným přizpůsobením statistik a výkaznictví, úpravou informačních systémů, formulářů poučení aj. Předpokládá se, že tyto náklady uhradí Ministerstvo spravedlnosti a Ministerstvo vnitra v rámci svých rozpočtových kapitol.

V návrhu se dále sjednocuje úprava obsažená v trestních předpisech s úpravou obsaženou v občanském soudním řádu, pokud jde o úhradu DPH advokátům, kteří jsou zaměstnanci plátce DPH, kdy podle občanského soudního řádu advokátům stát DPH proplácí, zatímco v trestních předpisech to není výslovně uvedeno. Podle našich informací nicméně je v praxi těmto advokátům DPH propláceno i v trestních řízeních, byť to není výslovně v trestních předpisech uvedeno, takže zvýšené finanční náklady se nepředpokládají. I kdyby tomu tak nebylo, v seznamu advokátů bylo ke dni 31. května 2022 zapsáno celkem 200 zaměstnaných advokátů, takže by se nejednalo o významný finanční náklad a lze předpokládat, že jej lze pokrýt v rámci stávající rozpočtové kapitoly Ministerstva spravedlnosti. Z hlediska státního rozpočtu je tato úprava neutrální, protože advokát státu DPH ve shodné výši odvede.

Návrh zákona není spojen s finančními dopady na ostatní veřejné rozpočty.

**Zhodnocení navrhovaného řešení ve vztahu k ochraně soukromí a osobních údajů**

Navržená úprava není spojena s rozšířením okruhu zpracovávaných dat orgány činnými v trestním řízení, státním zastupitelstvím či soudem pro mládež, navržená právní úprava nepřináší žádný nový druh zpracování osobních údajů, ani nerozšiřuje okruh zpracovávaných údajů. Orgány činné v řízení podle hlavy III ZSVM zpracovávají osobní údaje osob zúčastněných na řízení v rozsahu nezbytném pro dané řízení, jehož smyslem je objasnit, zda byl spáchán čin jinak trestný, zjistit, zda jej spáchalo dítě mladší 15 let, a pokud ano, postupovat v řízení vůči tomuto dítěti tak, aby na něj bylo řádně výchovně působeno vhodně zvoleným opatřením nebo případně jiným způsobem tak, aby se nadále páchání protiprávního činu zdržel a našel si společenské uplatnění odpovídající jeho schopnostem a rozumovému vývoji a podle svých sil a schopností přispěl k odčinění újmy vzniklé jeho protiprávním činem. Zpracování osobních údajů v rozsahu nezbytném pro vedení řízení podle hlavy III ZSVM je nezbytné
a přiměřené sledovanému cíli. Povinnost chránit osobní údaje dětí, proti kterým se řízení vede, výslovně vyplývá ze základní zásady uvedené v § 3 odst. 5 ZSVM, podle níž je třeba v řízení podle tohoto zákona chránit osobní údaje osoby, proti níž se řízení vede, a její soukromí, aby každá taková osoba byla chráněna před škodlivými vlivy, a při dodržení zásady, že je považována za nevinnou, dokud její vina nebyla prokázána zákonným způsobem.

Navrhovaná právní úprava je v souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/680 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů příslušnými orgány za účelem prevence, vyšetřování, odhalování či stíhání trestných činů nebo výkonu trestů, o volném pohybu těchto údajů a o zrušení rámcového rozhodnutí Rady 2008/977/SVV.

Předložený návrh v této oblasti stávající úpravu nijak nemění, dopady na problematiku ochrany soukromí a osobních údajů se nepředpokládají. Orgány činné v trestním řízení, státní zástupci i soudy budou postupovat podle dosavadních procesních pravidel, která jim již nyní umožňují v zákonem stanovených případech zasahovat do soukromí osob a pro potřeby příslušného řízení nakládat s jejich osobními údaji.

**Zhodnocení dopadů na podnikatelské prostředí České republiky**

Navržená právní úprava není spojena s dopady na podnikatelské prostředí.

**Zhodnocení dopadů navrhovaného řešení ve vztahu k zákazu diskriminace a ve vztahu k rovnosti mužů a žen**

Navržená právní úprava není navázána na genderové kritérium a nestanoví žádné diskriminační podmínky ve vztahu k jednomu z pohlaví. Lze tedy uzavřít, že je nediskriminační a genderově zcela neutrální.

**Zhodnocení sociálních dopadů, včetně dopadu na specifické skupiny obyvatel, především na osoby sociálně slabé, osoby se zdravotním postižením a národnostní menšiny,
a zhodnocení dopadů na ochranu práv dětí**

Zavedení povinného právního zastoupení dítěte mladšího 15 let bude mít pozitivní dopad na sociálně slabé rodiny, které s ohledem na své majetkové poměry nejsou samy schopné trestně neodpovědnému dítěti, jež se mělo dopustit činu jinak trestného, zajistit právní pomoc advokáta v rámci prověřování a pokud chtějí služeb advokáta využít, musí žádat o jeho určení Českou advokátní komorou (§ 18c zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii).

Navržená právní úprava není spojena s dopady na některou z uvedených specifických skupin obyvatel.

Navržená úprava má pozitivní dopady na ochranu práv dětí mladších 15 let, proti kterým se vede řízení podle hlavy III ZSVM, protože jim zaručuje, že budou zastoupeny v tomto řízení již od prvního úkonu, který s nimi bude prováděn při objasňování a zjišťování, zda spáchaly čin jinak trestný. Stejně tak návrh umožňuje, aby při splnění zákonných podmínek nebyly tyto děti formálně stavěny před soud, což je pro ně zatěžující.

**Zhodnocení dopadů na rodiny, zejména s ohledem na plnění funkcí rodiny, s ohledem na počet vyživovaných členů, na případnou přítomnost hendikepovaných členů a rodiny samoživitelů, rodiny se třemi a více dětmi a další specifické životní situace, dále s ohledem na posílení integrity a stability rodiny a posílení rodinné harmonie, lepší rovnováhy mezi prací a rodinou a na posílení mezigeneračních a širších příbuzenských vztahů; zhodnocení musí obsahovat vysvětlení příčin případných rozdílů, očekávaných dopadů nebo očekávaného vývoje, s využitím statistických nebo jiných údajů, jsou-li tyto údaje k dispozici**

Jak již bylo uvedeno, zavedení povinného právního zastoupení dítěte mladšího 15 let bude mít pozitivní dopad na sociálně slabé rodiny, které s ohledem na své majetkové poměry nejsou samy schopné trestně neodpovědnému dítěti, jež se mělo dopustit činu jinak trestného, zajistit právní pomoc advokáta v rámci prověřování a pokud chtějí služeb advokáta využít, musí žádat o jeho určení Českou advokátní komorou (§ 18c zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii).

Navržená právní úprava nemá jiné dopady na rodiny a plnění jejich funkcí.

**Zhodnocení územních dopadů, včetně dopadů na územní samosprávné celky**

Navržená právní úprava není spojena s dopady na územní samosprávné celky.

**Zhodnocení dopadů na životní prostředí**

Navržená úprava není spojena se specifickými dopady na životní prostředí.

**Zhodnocení dopadů na bezpečnost nebo obranu státu**

Navržená právní úprava nemá dopady na vnější bezpečnost České republiky a její obranu. Pokud jde o oblast vnitřní obrany, přispívá k jejímu posílení nastavením jasných procesních pravidel.

**Zhodnocení souladu navrhovaného řešení se zásadami tvorby digitálně přívětivé legislativy**

Navržená úprava není spojena s poskytováním služeb veřejnosti a není tak spojena s digitálními dopady v této oblasti.

**Zhodnocení korupčních rizik**

Navržená právní úprava není spojena s vyššími korupčními riziky, než kterým čelí státní orgány obecně již dnes. Korupční riziko pro ně tak není nové, je přítomno i při aplikaci stávající účinné právní úpravy. Prostředky ochrany proti tomuto riziku jsou tudíž obsaženy již ve stávající právní úpravě. Předně jsou to zákonné požadavky a postupy při výběru osoby státního zástupce a soudce, u nichž jsou kladeny zvýšené nároky na jejich morální integritu a osobnostní záruky. Dále jsou to pak určité mechanismy kontroly, jež v objasňovací fázi řízení spočívají zejména ve výkonu dozoru státního zástupce nad zákonností postupu policejního orgánu a ve výkonu dohledu vyššího státního zastupitelství nad nižším státním zastupitelstvím (a případně dohledu nad dohledem), v návrhové fázi řízení ve výkonu dohledu vyššího státního zastupitelství nad nižším státním zastupitelstvím a v soudní fázi řízení pak v systému řádných a mimořádných opravných prostředků.

Kromě těchto procesních pojistek se čelí tomuto riziku i hrozbou trestního stíhání toho, kdo úplatek nabídl, poskytl nebo slíbil, jakož i toho, kdo si dal úplatek slíbit nebo jej přijal. Je-li pachatelem trestného činu přijetí úplatku úřední osoba, jde o okolnost podmiňující použití vyšší trestní sazby, kde hrozí trest odnětí svobody ve výši tři léta až deset let (v případě, kdy byl tento trestný čin spáchán v úmyslu opatřit sobě nebo jinému značný prospěch, je dána trestní sazba pět až dvanáct let). V případě podplacení je rovněž skutečnost, že byl tento trestný čin spáchán vůči úřední osobě, okolností podmiňující použití vyšší trestní sazby (pachateli v tomto případě hrozí podle § 332 odst. 2 tr. zák. trest odnětí svobody ve výši jeden rok až šest let).

**Zvláštní část**

K části první – změna zákona o soudnictví ve věcech mládeže

**K bodu 1 (§ 1 odst. 2)**

Navrhuje se doplnit ustanovení vymezující účel zákona tak, aby se tento účel nevztahoval pouze k samotnému projednávání protiprávního činu, ale též i k návaznému ukládání vhodného opatření, které bezprostředně působí na dítě nebo mladistvého. Původní záměr tak zůstává zachován, pouze je doplněn i ve vztahu k ukládání opatření. V řízení má být užito takových opatření, která účinně přispějí k tomu, aby se děti nadále zdržely páchání protiprávní činnosti a aby si našly společenské uplatnění aj. (8 Tdo 1158/2007, Rt 41/2009), zároveň ale dochází i k rozšíření sledovaného cíle, kterým není pouze vyvarovat se páchání dalšího protiprávního jednání, nalezení odpovídajícího společenského postavení a odčinění způsobené újmy, ale vedení řádného života. Toto ustanovení také reflektuje skutečnost, že k dosažení sledovaného cíle může postačovat i samotné projednání věci a k uložení opatření dojít nemusí.

**K bodům 2 a 4 (§ 11 odst. 2 a § 20 odst. 2 a 3)**

Terminologie užívaná v tomto ustanovení se slaďuje s terminologií používanou v novém občanském zákoníku, konkrétně v § 953 a § 958. Původní užívaný pojem „postižení“ se s ohledem na možný nevhodný kontext (tělesné tresty) nahrazuje neutrálnějším pojmem „výchovné prostředky“ ve smyslu § 884 odst. 2 obč. zák. a „výchovná opatření“ ve smyslu § 857 obč. zák., § 31 školského zákona a § 21 zákona o výkonu ústavní výchovy nebo ochranné výchovy ve školských zařízeních a o preventivně výchovné péči ve školských zařízeních a o změně dalších zákonů.

V § 20 se rovněž upravuje, že fikce neodsouzení se vztahuje pouze k postupu soudu, neboť rozhodnutí státní zástupce nemůže být spojeno s účinky odsouzení – o vině přísluší rozhodovat jedině soudu.

**K bodu 3 (§ 17 odst. 4 a 5)**

Ustanovení § 17 odst. 4 a 5 se přesouvají do ustanovení upravujících výkon uložených výchovných opatření, neboť jde o ustanovení týkající se výkonu probačního programu a nikoli jeho ukládání.

**K bodu 5 [§ 42a odst. 1 písm. a)]**

Za účelem odstranění případných výkladových nejasností se navrhuje výslovně zdůraznit, že mladistvý musí mít obhájce již při podání vysvětlení, pokud je podává jako osoba podezřelá ze spáchání trestného činu (jde o materiálního podezřelého ve smyslu § 158 odst. 8 tr. ř.). Pokud by podání vysvětlení předcházel jiný úkon prováděný s mladistvým jako podezřelým podle zákona o soudnictví ve věcech mládeže nebo podle trestního řádu (např. rekognice), pak musí mít mladistvý obhájce už při tomto úkonu. Výslovně se navrhuje stanovit, že se jedná pouze o úkony, které nejsou prováděny utajovaným způsobem, kde je dán zájem na tom, aby nedošlo k zmaření důkazů, jež jimi mají být získány.

**K bodu 6 (§ 44 odst. 2)**

Mezi osoby oprávněné zvolit mladistvému obhájce se doplňuje i partner podle zákona o registrovaném partnerství, neboť není vyloučeno, že v době vedení řízení již bude mladistvý starší 18 let a bude mít partnera.

**K bodu 7 (§ 46 odst. 2)**

Mezi osoby, které je třeba vyrozumět o zadržení, zatčení nebo vzetí mladistvého do vazby, se navrhuje doplnit také jeho pěstouna či jinou osobu, které byl mladistvý svěřen do péče.

**K bodu 8 (§ 54 odst. 1)**

Mezi osoby, které se mohou zúčastnit hlavního líčení a veřejného zasedání konaného proti mladistvému, se navrhuje doplnit také jeho pěstouna či jinou osobu, které byl mladistvý svěřen do péče, a jeho partnera podle zákona o registrovaném partnerství.

**K bodu 9 (§ 55 odst. 3 a § 56 odst. 2)**

Okruh osob, které lze zapojit do spolupráce při zjišťování poměrů mladistvého a při vypracovávání zprávy o jeho osobních, rodinných a sociálních poměrech, se navrhuje rozšířit také o pěstouna a jiné osoby, kterým byl mladistvý svěřen do péče (§ 953 a § 958 obč. zák.), neboť právě tyto osoby mohou mít nejaktuálnější informace o mladistvém a jeho poměrech.

**K bodu 10 (§ 72 odst. 2)**

Mezi osoby oprávněné podat stížnost ve prospěch mladistvého se navrhuje zařadit i partnera mladistvého podle zákona o registrovaném partnerství, neboť není vyloučeno, že v době vedení řízení již bude mladistvý starší 18 let a bude jej mít.

**K bodům 11 a 12 (§ 80 odst. 1, 2 a 4)**

Navržené změny reagují na novelu trestních předpisů provedenou zákonem č. 220/2021 Sb. a zajišťují plnou provázanost se změnami institutu dohledu v trestním řádu. Navržené změny tak zohledňují skutečnost, že výkonem dohledu již není Probační a mediační služba po citované novele pověřována, ale je k jeho výkonu příslušná přímo ze zákona, a že došlo v trestním řádu k vymezení okruhu povinností a omezení, jejichž kontrolu, pokud byly uloženy vedle dohledu, zajišťuje Probační a mediační služba, s čímž se úprava obsažená v zákonu o soudnictví ve věcech mládeže slaďuje. Rovněž tak ve shodě s trestním řádem dochází k doplnění povinností, o jejichž porušení probační úřadník informuje státního zástupce nebo předsedu senátu, o porušení probačního plánu a neposkytnutí součinnosti nebo nedostavení se
k probačnímu úředníkovi.

**K bodu 13 (§ 80a)**

Stávající § 17 odst. 4 a 5 byly přesunuty do nového ustanovení upravujícího výkon probačního programu, neboť svou povahou jde o ustanovení upravující výkon probačního programu a nikoli hmotněprávní podmínky pro jeho uložení.

Dále se navrhuje, aby k výkonu dohledu nad probačním programem byl probační úředník příslušný ze zákona a nebylo třeba jej dohledem pověřovat v jednotlivých případech, neboť v praxi je dohledem pověřován vždy.

**K bodům 14 a 20 (členění hlavy III na díly)**

Za účelem větší přehlednosti se navrhuje hlavu III zákona o soudnictví ve věcech mládeže rozčlenit do dílů, přičemž v prvním dílu jsou upravena obecná ustanovení, druhý se týká právního zastoupení dítěte mladšího 15 let, včetně rozhodování o nákladech na právní zastoupení dítěte mladšího 15 let, třetí upravuje fázi před státním zastupitelstvím, v níž je zvažováno, zda bude podán návrh na uložení opatření dítěti mladšímu 15 let, a čtvrtý se věnuje soudní fázi řízení. Objasňovací fáze řízení samostatně upravena není, neboť příslušné postupy a procesní pravidla nad rámec obecných ustanovení jsou obsažena v trestním řádu.

**K bodu 15 (§ 88b)**

Za účelem přehlednosti se navrhuje vymezit jednotlivé fáze, z kterých sestává řízení ve věcech dětí mladších 15 let. Stávající úprava v hlavě III upravuje pouze řízení před soudem pro mládež. Vzhledem k tomu, že nově je třeba zaručit právo dítěte na právního zástupce ve všech fázích řízení a že je třeba umožnit, aby nebylo ve všech případech nutné podat soudu pro mládež návrh na uložení opatření dítěti, které se mělo dopustit činu jinak trestného, je třeba upravit určité nové postupy i ve fázích předcházejících soudnímu řízení.

**K bodům 16 a 17 (§ 89 odst. 2 a 3 a § 94 odst. 1)**

Navržená změna reaguje na skutečnost, že v řízení ve věcech dětí mladších 15 let nemusí vždy dojít k uložení opatření soudem pro mládež, neboť soud může jednak upustit od uložení opatření, a jednak nově může státní zastupitelství využít svého diskrečního oprávnění a nemusí soudu pro mládež návrh na uložení opatření podat. Dále se sjednocuje užívaná terminologie ve vztahu k dítěti mladšímu 15 let.

**K bodu 18 (§ 89a a 89b)**

***K § 89a***

V daném ustanovení se vymezuje, podle jakých předpisů postupují příslušné orgány v jednotlivých fázích řízení ve věcech dětí mladších 15 let.

V první fázi řízení, která je omezena na objasnění, zda se jedná o čin jinak trestný, a zjištění, zda jej spáchalo trestně neodpovědné dítěte mladší 15 let, postupují orgány činné v trestním řízení přiměřeně podle trestního řádu a podle vymezených ustanovení hlavy II zákona o soudnictví ve věcech mládeže; jde zejména o ustanovení, která jsou ve prospěch dítěte – přiměřeně se bude aplikovat např. ustanovení ohledně ochrany soukromí (§ 53 ZSVM) nebo požadavek na šetrné provádění úkonů (§ 41 ZSVM) aj. Hlava I ZSVM se užije bez dalšího, neboť se týká jak mladistvých, tak dětí mladších 15 let, proti kterým se vede řízení podle hlavy III ZSVM.

V souladu s judikaturou Nejvyššího soudu (srov. rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 25. 8. 2010 sp. zn. 8 Tdo 927/2010) orgány činné v trestním řízení v této fázi pouze shromažďují podklady, které může státní zastupitelství následně uplatnit při podání návrhu na zahájení řízení podle § 90 odst. 1 ZSVM. Úkolem policejního orgánu v rámci postupu před zahájením trestního stíhání (prověřování) je objasnit a zadokumentovat průběh protiprávního jednání (činu jinak trestného) dítěte mladšího 15 let. V této fázi řízení by se měly provádět pouze nezbytné úkony jako je ohledání místa činu, zajištění stop činu jinak trestného, vyžádání zpráv od příslušného orgánu sociálně-právní ochrany dětí, příslušného střediska Probační a mediační služby, školy či školského zařízení pro výkon ústavní nebo ochranné výchovy nebo podání vysvětlení. Postup v této fázi řízení by měl být co nejkratší a trvat jen do doby, než je objasněn a zadokumentován průběh protiprávního jednání (činu jinak trestného) dítěte mladšího 15 let. Odložením věci podle § 159a odst. 2 tr. ř. ve spojení s § 11 odst. 1 písm. d) tr. ř. tato fáze končí. Spisový materiál se v co nejkratší možné době spolu s návrhem na případné uložení opatření ve smyslu § 93 odst. 1 ZSVM předloží příslušnému státnímu zastupitelství s působností v netrestních věcech.

Pokud jde o další úkony prováděné v objasňovací fázi řízení orgány činnými v trestním řízení, jedná se o úkony spojené s právním zastoupením dítěte mladšího 15 let (včetně rozhodování o nákladech právního zastoupení), při jejichž provádění se přednostně užijí ustanovení hlavy III zákona o soudnictví ve věcech a subsidiárně pak orgány činné v trestním řízení postupují podle trestního řádu.

Pokud jde o druhou tzv. návrhovou fázi řízení, vzhledem k tomu, že státní zastupitelství sice nevede žádné formální řízení, ale oproti stávající právní úpravě bude provádět některé nové úkony (možnost nepodat návrh na uložení opatření, vyžadování si zpráv a dalších podkladů pro účely zvážení dalšího postupu), přičemž o některých úkonech bude vyrozumívat vymezené osoby a orgány, je třeba výslovně upravit, podle jakých procesních ustanovení přitom bude postupovat (např. při doručování písemností). Státní zastupitelství bude využívat prostředky upravené v části páté zákona o státním zastupitelství, kdy může vyžadovat spisy, doklady, nahlížet do nich, požadovat vysvětlení od osob i státních orgánů, může si vyžádat odborné vyjádření či dokonce přibrat znalce. Dále bude využívat oprávnění podle hlavy III ZSVM. Pokud jde o počítání lhůt a postup při doručování písemností, použijí se příslušná ustanovení trestního řádu, neboť jednotný postup v těchto organizačně technických otázkách je praktický i z pohledu zajištění jednotných způsobů doručování, využívání typu obálek, informačních systémů atd.

Pokud jde o řízení před soudem pro mládež, jde o řízení nesporné, jež je ovládáno vyšetřovací zásadou, která umožňuje při vyloučení zásady koncentrace řízení zjistit skutečný stav věci. Proto se podle § 1 odst. 2 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „ZZŘS“) použije obecná část zákona o zvláštních řízeních soudních také na řízení podle části první hlavy III ZSVM. Soud pro mládež tedy postupuje v řízení primárně podle hlavy III ZSVM a subsidiárně používá předpisy upravující občanské soudní řízení, tj. občanský soudní řád a zákon o zvláštních řízení soudních.

***K § 89b***

Souhrnně pro všechny fáze řízení se upravuje možnost pověřit orgán sociálně-právní ochrany dětí (který je k tomu nejvhodněji vybaven) a popřípadě i Probační a mediační službu zjištěním poměrů dítěte mladšího 15 let nebo vypracováním podrobnější zprávy o dítěti (dnes tímto oprávněním disponuje výslovně pouze státní zastupitelství před podáním návrhu podle § 90 ZSVM – viz § 90 odst. 1 ZSVM). Jde o obdobné nástroje, jaké má k dispozici orgán činný v trestním řízení vedeném proti mladistvému (srov. § 55 a 56 ZSVM). Dále se upravuje možnost předat případ k provádění úkonů mediace Probační a mediační službě – zde je třeba vždy pečlivě zvážit, zda s ohledem na fázi, v níž se řízení nachází, je již vhodné zahájit mediační činnost, nicméně pokud půjde o případ vhodný k mediaci, je žádoucí z hlediska účinků na dítě a s ohledem na zájmy poškozeného Probační a mediační službu provedením úkonů mediace pověřit.

**K bodu 19 (§ 89c až 89j)**

***K § 89c až 89g***

V návaznosti na v obecné části důvodové zprávy podrobně rozebírané požadavky rozhodnutí Evropského výboru pro sociální práva ze dne 20. října 2020 ve věci *International Commission of Jurists (ICJ) proti České republice* (č. 148/2017) se komplexně pro všechny fáze řízení upravují otázky spojené s právním zastoupením dítěte mladšího 15 let. Dítě mladší 15 let bude ve všech fázích řízení zastoupeno, pokud možno, stejným právním zástupcem, kterým bude advokát. V souladu se stávající úpravou se předpokládá, že ustanovený advokát v zásadě musí práva a povinnosti spojená s jeho činností vykonávat osobně, v souladu s dosavadní soudní judikaturou se nicméně připouští, že může být zastoupen na základě plné moci jiným advokátem, nikoli však advokátním koncipientem či jinou osobou.

Řízení podle hlavy III zákona o soudnictví ve věcech mládeže je vedeno v zásadě v zájmu dítěte, nikoliv „proti němu“. Jak uvádí Beckův komentář, povinností advokáta dítěte je hájit v řízení jeho zájmy, zejména je jeho úkolem náležitě přispět ke zjištění toho, zda se dítě skutečně dopustilo skutku, který vykazuje znaky určitého trestného činu a zda si bylo vědomo protiprávnosti svého chování, jaké důvody k němu mělo a co bylo příčinou toho, že se jej dopustilo, jakým způsobem o ně doposud bylo pečováno a v jakých rodinných a sociálních poměrech žilo, s jakými problémy se potýkalo a co na ně mělo škodlivý vliv, jaké jsou možnosti jeho ochrany před negativním působením jeho okolí a jak je lze motivovat ke změně chování, jaká je prognóza jeho dalšího rozvoje a co je předpokladem pozitivního obratu v něm apod. Advokát zde tedy sice vystupuje v pozici do určité míry blízké pozici obhájce v trestních věcech, avšak jeho úkolem není soustředit se výlučně na vyvrácení tvrzení o tom, že se dítě dopustilo činu jinak trestného, ani na dosažení rozhodnutí, jímž vůči němu bude užito opatření co nejméně zasahující do jeho dosavadního způsobu života. Měl by totiž hájit jeho zájmy v širokém záběru všech jejich společenských souvislostí a přispívat k nalézání řešení z dlouhodobého hlediska perspektivních a pozitivně motivujících. Současně by měl svými kroky přispívat k tomu, aby se protiprávní jednání dítěte již neopakovalo.

Nové pojetí právního zastoupení po celou dobu řízení, které propojuje jednotlivé, dosud oddělené fáze, se jeví být z pohledu zajištění práv dítěte, jakož i z pohledu procesní ekonomie, vhodnější než úprava, která by právní zastoupení řešila odděleně pro jednotlivé fáze řízení, neboť by se určité úkony zbytečně dublovaly, dítě by mohlo být vystaveno tomu, že by mělo v jednotlivých fázích řízení různé právní zástupce (z pohledu dítěte je žádoucí, aby ve všech fázích řízení mělo totožného právního zástupce, který je již s případem obeznámen a dítě k němu má důvěru, a nebude tak třeba opakovat konzultace), o nákladech na právní zastoupení by muselo být rozhodováno pro jednotlivé fáze řízení, přičemž, pokud jde o případnou úhradu těchto nákladů dítětem, by muselo být vyčkáváno na konečné rozhodnutí ve věci, apod.

Vzhledem k tomu, že právní zástupce v řízení ve věcech dětí mladších 15 let řeší ve vztahu ke spáchanému činu trestněprávní otázky a v tomto směru se jeho postavení do určité míry přibližuje postavení obhájce, navrhuje se, aby byl ustanovován z pořadníku vedeného pro účely ustanovení obhájce v trestním řízení (požadavek na shodný právní servis jako je tomu u mladistvých ostatně vyplývá z rozhodnutí výše uvedeného výboru). Vzhledem k tomu, že v řízení ve věcech dětí mladších 15 let se navíc zdůrazňuje hájení nejlepšího zájmu dítěte, který je zde rozhodným kritériem, upřednostňuje se, aby byl právním zástupcem ustanoven advokát, který je na toto řízení specializován. Vzhledem k tomu se advokátům umožňuje, aby požádali o zapsání své specializace na řízení ve věcech dětí mladších 15 let do pořadníku s tím, že takový advokát bude právním zástupcem dítěte mladšího 15 let ustanoven přednostně. Pokud nebude možné ustanovit právním zástupcem takto specializovaného advokáta, užijí se další pravidla výslovně uvedená v § 89e. Pravidla uvedená v § 39 tr. ř. se neužijí ani subsidiárně, neboť zde jde o specifické řízení a dítě má odlišné postavení od obviněného. Ustanovení advokáta právním zástupcem podle tohoto zákona nemá vliv na jeho pořadí pro účely ustanovení obhájcem v trestním řízení.

Pokud jde o postavení právního zástupce, v objasňovací fázi řízení bude mít co do rozsahu úkonů, kterých se může účastnit, podobné postavení jako obhájce mladistvého podezřelého, přestože, jak bylo shora uvedeno, jeho role není zcela totožná s rolí obhájce. Dítě bude mít povinně (stejně jako mladistvý) právního zástupce od prvního úkonu prováděného proti němu jinak než utajovaně podle zákona o soudnictví ve věcech mládeže nebo trestního řádu z důvodu, že je zjišťováno a objasňováno, zda spáchalo čin jinak trestný. Typicky může jít o podání vysvětlení dítětem mladším 15 let, u něhož je zjišťováno a objasňováno, zda spáchalo činu jinak trestný.

Pokud jde o postavení právního zástupce v následujících (civilních) fázích řízení, bude mít, pokud jde o rozsah práv a povinností, obdobné postavení jako zástupce účastníka řízení na základě plné moci, kterým je advokát (§ 28a OSŘ).

Doba trvání povinného právního zastoupení je upravena obdobně jako u mladistvého v trestním řízení, při zohlednění specifik řízení před soudem podle hlavy III ZSVM. Z tohoto důvodu, pokud jde o mimořádné opravné prostředky, návrh oproti standardní úpravě civilního řízení stanoví v hlavě III ZSVM povinné právní zastoupení též v případě řízení o žalobě pro zmatečnost a v řízení o žalobě na obnovu řízení, pokud je nařízeno jednání. Důvodem je, aby dítěti mladšímu 15 let byl poskytnut obdobný „právní servis“ v rámci řízení o těchto mimořádných opravných prostředcích jako mladistvému v trestním řízení. Cílem návrhu je stanovit srovnatelný rozsah právního zastoupení u mladistvých v případě, že se dopustili trestného činu, a u dětí mladších 15 let, které se dopustily činu jinak trestného.

Pokud jde o dovolání, povinné právní zastoupení dítěte mladšího 15 let se zde uplatní v širším rozsahu, než je tomu u obnovy řízení, což je jednak v souladu s úpravou obsaženou v občanském soudním řádu a jednak i s úpravou v trestním řízení, neboť pro mladistvého právo na zastoupení obhájcem i při sepisování dovolání a v řízení o dovolání plyne z § 41 odst. 5 tr. ř.

V § 89d je upraveno právo na volbu právního zástupce – samo dítě si může zvolit právního zástupce, pokud v době vedení řízení již dovršilo patnáctý rok věku. Je-li dítě mladší 15 let, pak toto právo za něj vykonávají další osoby uvedené v tomto ustanovení – obdobně jako je tomu v civilním řízení, kdy je dítě mladší 15 let vždy povinně zastoupeno zákonným zástupcem. Okruh osob oprávněných zvolit dítěti právního zástupce je shodný s úpravou pro mladistvého (§ 44 ZSVM). Pokud si dítě, resp. jiné oprávněné osoby, právního zástupce nezvolí, bude mu ustanoven obdobným způsobem, jako se ustanovuje obhájce v trestním řízení v případě nutné obhajoby; pro tento účel se užije i stejný pořadník, přičemž primárně budou ustanovováni advokáti se zapsanou specializací na řízení ve věcech dětí mladších 15 let (viz výše). Dále se obdobně jako v trestním řízení upravuje otázka střetu zájmů a vyloučení právního zástupce a zproštění povinnosti právně zastupovat dítě mladší 15 let.

***K § 89h***

Rozhodování o nároku právního zástupce dítěte mladšího 15 let na odměnu, náhradu hotových výdajů a náhradu za promeškaný čas podle advokátního tarifu vůči státu se koncipuje do určité míry obdobně jako je tomu v trestním řízení ve věcech mladistvých, oproti mladistvým jsou nicméně jinak (přísněji) vymezeny podmínky, kdy lze úhradu těchto nákladů požadovat po dítěti mladším 15 let či jiné osobě s ohledem na odlišný charakter řízení a s přihlédnutím k tomu, že samo dítě mladší 15 let zpravidla nemá vlastní majetek ani výdělečné možnosti. Náklady na právní zastoupení hradí v první fázi vždy stát, který pak může v případě, že je dítěti mladšímu 15 let uloženo opatření, úhradu těchto nákladů uložit tomuto dítěti nebo jiným osobám, které mají povinnost o dítě pečovat, pokud je to odůvodněno okolnostmi případu. O úhradě nákladů na právní zastoupení státem advokátovi rozhoduje orgán činný v době, kdy povinnost právně zastupovat dítě mladší 15 let skončila. S ohledem na to, že státní zastupitelství v návrhové fázi řízení nerozhoduje, stanoví se, že pokud povinnost právně zastupovat dítě skončí v této návrhové fázi, nárok na úhradu nákladů spojených s právním zastoupením dítěte se uplatní u státního zástupce příslušného k výkonu dozoru v objasňovací fázi řízení. Obdobně se postupuje i ohledně zálohy na tyto náklady. Je věcí vnitřního nastavení v soustavě státního zastupitelství, jak budou mezi sebou příslušní státní zástupci spolupracovat, budou-li odlišní.

Předpokládá se tedy (shodně se stávající úpravou), že náklady na právního zástupce dítěte mladšího 15 let bude hradit stát, nicméně v případě, že dítěti bude uloženo opatření, pak má soud pro mládež možnost v odůvodněných případech uložit náhradu těchto nákladů dítěti mladšímu 15 let či případně dalším osobám, které mají povinnost o dítě pečovat. V tomto případě kromě majetkových poměrů soud pro mládež hodnotí i další okolnosti, za nichž se takové dítě dopustilo činu jinak trestného, motivy jeho jednání, povahu tohoto jednání, jeho osobnostní charakteristiky a jeho sociální poměry, případně i další okolnosti (k tomu srov. stávající § 95 ZSVM).

***K § 89i***

Navržené ustanovení zohledňuje novou možnost státního zastupitelství po zvážení všech rozhodných okolností při splnění zákonných podmínek upustit od podání návrhu na uložení opatření soudu pro mládež, tj. tento návrh nepodat. Jak již bylo uvedeno v obecné části důvodové zprávy, tato úprava reaguje na výtky Výboru a na další doporučení mezinárodních organizací a institucí, jakož i na vnitrostátní poznatky v této oblasti a relevantní soudní judikaturu.

***K § 89j***

V dotčeném ustanovení jsou vymezeny zákonné podmínky, při jejichž splnění nemusí státní zastupitelství podat návrh na uložení opatření dítěti mladšímu 15 let. Při jejich posuzování je na předním místě vždy účel zákona a nejlepší zájem dítěte.

O nepodání návrhu na uložení opatření dítěti mladšímu 15 let se formálně nerozhoduje (státní zastupitelství nevede žádné formální řízení), jedná se pouze o neformální postup, o kterém vyrozumí příslušné osoby a orgány. Možnost využití tohoto postupu není výslovně vázána pouze na činy jinak trestné menší závažnosti, neboť zejména důvody uvedené v písmenech c) a d) mohou být využitelné i pro případy závažnějších činů jinak trestných, pokud již dítěti byla uložena dostatečně přísná opatření a není třeba uložení dalších výchovných opatření, zejména pokud např. již byla uložena ochranná výchova. Možnost využití tohoto postupu je dostatečně omezena stanovenými zákonnými podmínkami.

Důvod vymezený v písmenu a) dopadá na situace, kdy s ohledem na všechny okolnosti není zapotřebí výchovně působit na dítě mladší 15 let. Typicky by mělo jít o činy menší závažnosti, nicméně nelze vyloučit, že bude tento důvod využitelný i pro případ zločinu, např. v případě pohlavního zneužití mezi dětmi mladšími 15 let navzájem nebo i v jiných případech, kdy jsou formálně naplněny znaky zločinu, ale v konkrétním případě je nízká společenská škodlivost a zároveň dítě nepotřebuje k dalšímu zdárnému vývoji uložit výchovné opatření.

Při posuzování, zda je naplněn tento důvod, je třeba se kromě povahy a závažnosti spáchaného činu zabývat také postojem dítěte k spáchanému činu a jeho chováním po činu, tj. zejména zda dítě lituje spáchání činu a zda má snahu napravit škodlivé následky trestného činu. Při posuzování lítosti lze částečně odkázat na komentářovou literaturu[[5]](#footnote-5), která se této otázce věnuje v souvislosti s upuštěním od uložení trestního opatření mladistvému a podle níž o jejím splnění svědčí především vnitřní postoj k spáchanému činu, projevující se navenek zpravidla celkovým následným kladně orientovaným chováním dítěte po jeho spáchání. Nemusí přitom nezbytně dojít k výslovnému projevu lítosti, neboť ta může vyplývat i z jiných projevů chování dítěte (např. z dobrovolného nástupu léčby závislosti na návykových látkách apod.). Naopak samotný formální projev lítosti, pokud k němu dojde, sám o sobě nestačí. Všechny tyto skutečnosti je třeba důkladně a komplexně hodnotit. Předpokladem lítosti je uvědomění si a nahlédnutí negativnosti spáchaného činu dítětem a přijetí odpovědnosti za něj.

Dále je třeba hodnotit dosavadní osobu a dosavadní život dítěte mladšího 15 let a výchovné prostředí, v němž vyrůstá, tj. zda je dítě mladší 15 let u osoby nebo zařízení způsobilého mu zajistit řádnou péči s ohledem na jeho fyzický a duševní stav, jakož i rozumovou vyspělost, neboť i to jsou podstatné faktory při zvažování, zda je třeba na dítě výchovně působit.

Na základě zhodnocení výše uvedených skutečností je pak třeba zhodnotit, zda dítě mladší 15 let potřebuje výchovnou intervenci, aby se nadále zdárně vyvíjelo a nerecidivovalo, či nikoli.

V písmenu b) se umožňuje zabránit zbytečné kumulaci opatření použitých vůči dítěti mladšímu 15 let v návaznosti na spáchaný čin jinak trestný, neboť v některých případech jsou výchovné prostředky nebo výchovná opatření podle jiných předpisů natolik citelná, že již jejich uložením může dojít k naplnění účelu stanoveného v § 1 odst. 2 ZSVM a není třeba na dítě výchovně působit i prostřednictvím opatření uložených v řízení podle hlavy III ZSVM. Výchovnými prostředky se rozumí prostředky podle § 884 odst. 2 obč. zák., výchovnými opatřeními opatření podle § 857 odst. 2 obč. zák., opatření podle § 13 zákona o sociálně právní ochraně dětí, opatření podle § 31 školského zákona a opatření podle § 21 zákona o výkonu ústavní výchovy nebo ochranné výchovy ve školských zařízeních a o preventivně výchovné péči ve školských zařízeních a o změně dalších zákonů. V návaznosti na toto ustanovení se pak v odstavci 2 umožňuje státnímu zastupitelství vyčkat na uložení takového výchovného opatření nebo použití výchovného prostředku, pokud je dán předpoklad, že k jeho uložení nebo použití dojde v dohledné době. Aby nebylo příliš oddalováno rychlé výchovné působení na dítě, je stanovena nejdelší lhůta, po kterou lze vyčkávat na výsledek; pokud tato lhůta marně uplyne, je třeba v řízení pokračovat. Případné pozdější uložení výchovného opatření nebo použití výchovného prostředku podle jiných předpisů lze zohlednit v řízení před soudem pro mládež (může vést až k upuštění od uložení opatření).

Písmeno c) reaguje na situaci, kdy dítěti mladšímu 15 let již bylo uloženo natolik přísné opatření (nebo lze očekávat, že se tak stane) za jiný dříve spáchaný čin jinak trestný, že opatření, jehož uložení by bylo navrhováno v souvislosti s nyní spáchaným činem jinak trestným, je z tohoto pohledu bezvýznamné (neúčelné). V tomto případě by další vedení řízení nenaplňovalo smysl a účel řízení s ohledem na to, že na dítě mladší 15 let je již dostatečně výchovně působeno v jiném řízení podle hlavy III ZSVM. Zohledňuje se tak i zásada hospodárnosti a ekonomie řízení.

Písmeno d) pak řeší obdobnou situaci jako písmeno c) pro případ, že dítě již dovršilo věk trestní odpovědnosti a za spáchaný čin mu již byla uložena trestní sankce, případně mu bude dle očekávání v nejbližší době uložena.

V obou těchto případech se může jednat i o velmi závažný čin nebo dítě mladší patnácti let s vysokým rizikem recidivy a obecně prognózou problematického vývoje, nicméně již mu bylo uloženo takové opatření (nebo mu bude záhy uloženo), že nemá smysl je kumulovat s dalšími opatřeními podle ZSVM.

V odstavci 3 je pak vymezen okruh osob a orgánů, které je třeba o nepodání návrhu vyrozumět.

**K bodu 21 (§ 90 až 92)**

***K § 90***

Vzhledem k tomu, že státní zastupitelství má nově diskreční pravomoc, zda podá návrh na uložení opatření dítěti mladšímu 15 let soudu pro mládež, navrhuje se, aby bylo výlučným iniciátorem řízení před soudem pro mládež. Pokud by návrhové oprávnění bylo přiznáno dalším orgánům či osobám, do určité míry by ztrácela smysl návrhová fáze řízení, v níž státní zastupitelství vyhodnocuje, zda jsou dány podmínky pro to, aby návrh na uložení opatření dítěti mladšímu 15 let nepodalo. Z obdobného důvodu se opouští možnost zahájit řízení před soudem pro mládež z úřední povinnosti (ex offo), neboť taková možnost by snižovala právní jistotu dítěte o tom, zda jeho věc byla již vyřízena s konečnou platností, nebo zda s odstupem času nebude nakonec postaveno před soud pro mládež.

***K § 91***

Navrhuje se více sladit okruh účastníků v řízení před soudem pro mládež podle hlavy III ZSVM s občanskoprávními předpisy v tom směru, že účastníky řízení bez dalšího již nebudou osoby, kterým bylo dítě svěřeno do výchovy nebo jiné obdobné péče. Tyto osoby budou ve shodě s § 6 odst. 1 ZZŘS účastníky řízení jen za podmínky, že jsou těmi, o jejichž právech a povinnostech má být v řízení jednáno. Pokud tato podmínka splněna není, mohou v řízení vystupovat v pozici svědka či jiné osoby zúčastněné na řízení. Není dán důvod, aby tyto osoby měly automaticky všechna práva účastníka (např. možnost podávat opravné prostředky proti kterémukoli rozhodnutí), aniž by byla dána bezprostřední souvislost s výkonem jejich činnosti. Jejich rolí je sice o dítě osobně pečovat a za tímto účelem jsou jim přiměřeně stanovena práva a povinnosti rodičů (např. § 966 obč. zák., § 955 obč. zák.), nejsou však oprávněny samostatně činit jakákoli závažnější rozhodnutí a dítě mohou zastupovat jen v běžných záležitostech (např. § 966 odst. 2 obč. zák.). Je třeba poukázat na to, že tyto osoby nejsou standardně účastníky ani některých řízení péče soudu o nezletilé, popřípadě je jim účastenství přiznáváno jen pro určitou část řízení a v omezeném rozsahu.

Stejně tak pěstoun či jiná fyzická osoba, v jejíž péči dítě je, bez dalšího není např. účastníkem řízení ve věcech poručenství podle § 466 písm. f) ZZŘS. Vychází se z toho, že o jejich právech a povinnostech se nejedná, pokud sami nepožádají o změnu stávajících rozhodnutí a o ustanovení do funkce poručníků (srov. Charvát a Trávníková v komentáři v ASPI k § 466 ZZŘS).

Vzhledem k uvedenému bude pěstoun nebo jiná osoba, které bylo dítě svěřeno do péče, do řízení před soudem pro mládež přibrána jako účastník pouze v případě, že by jí ze zvažovaného opatření měla vzejít určitá nová povinnost (např. participace na výchovném omezení), aby měla možnost proti ní brojit, pokud by nebylo spravedlivé její plnění po ní žádat. Zájmy dítěte v řízení hájí zejména povinný právní zástupce dítěte mladšího 15 let, který by si měl v případě potřeby od dané osoby vyžádat potřebné informace. Stejně tak v případě změny nebo zrušení uloženého opatření by tato osoba mohla soudu pro mládež dát pouze podnět, na jehož základě by mohl rozhodnout o změně nebo zrušení bez návrhu.

Stávající § 91 odst. 2 se nepřebírá, protože, jak již bylo uvedeno, namísto opatrovníka pouze pro soudní fázi řízení se komplexně upravuje institut právního zastoupení dítěte pro celé řízení (v návaznosti na požadavek výše uvedeného rozhodnutí Výboru, aby dítě mělo v předsoudních fázích řízení srovnatelný právní servis jako podezřelý mladistvý), tato problematika je nyní upravena v § 89c a násl.

***K § 92***

Nově se i soudu pro mládež umožňuje upustit od uložení opatření bez formálního jednání, pokud lze takto rozhodnout jen na základě důkazů předložených účastníky řízení a pokud státní zastupitelství a dítě mladší patnácti let souhlasí s takovým způsobem vyřízení věci, nebo se vzdali svého práva účasti na projednání věci. Pokud má takovou možnost státní zastupitelství, pak není dán důvod, proč neumožnit takovýto pružnější a méně formální způsob vyřízení věci i soudu pro mládež, tato možnost se jeví jako žádoucí.

Dále se oproti stávajícímu znění provádějí úpravy v zásadě formálního rázu vycházející z toho, že nově se rámcově vymezují všechny fáze řízení ve věcech dětí mladších 15 let, nikoli jen soudní fáze.

Vypuštění stávajícího § 92 odst. 2 je důsledkem toho, že otázka zjišťování poměrů dítěte mladšího 15 let a vypracování zprávy o dítěti je souhrnně řešena pro všechny fáze řízení v § 89b.

**K bodu 22 (§ 92a)**

Možnost soudu pro mládež upustit od uložení opatření se rozšiřuje také na případy, kdy jsou splněny obdobné podmínky, které musejí být dány, aby státní zastupitelství mohlo upustit od podání návrhu soudu pro mládež. Tato možnost se soudu pro mládež ponechává zejména pro případy, kdy v mezidobí mezi podáním návrhu státního zastupitelství a posouzením návrhu soudem pro mládež dojde k určitému posunu ve věci – např. v rámci mediace se dítě omluví poškozenému, nahradí škodu, bude zjištěno, že mu škola uložila nějaké výchovné opatření aj. Navíc není vyloučeno, že soud pro mládež bude mít jiný pohled na věc než státní zastupitelství; pokud svůj názor dostatečně odůvodní, pak nemusí být dán důvod, aby státní zastupitelství proti takovému rozhodnutí vždy brojilo opravným prostředkem.

V soudní fázi řízení se již nicméně nebude vyčkávat na výsledky jiných řízení a postupů, jako je tomu v návrhové fázi řízení (viz navrhovaný § 89j odst. 2). Pokud již bylo zahájeno řízení před soudem pro mládež, je třeba, aby na dítě bylo efektivně působeno v době co nejkratší. Soud pro mládež má možnost výchovné opatření uložené podle zvláštních předpisů nebo výchovné prostředky použité vůči dítěti zohlednit při ukládání opatření, přičemž může od jeho uložení i zcela upustit (což se promítá do nového znění § 93 stávajícího odst. 8).

Upustit od uložení opatření bez jednání však může soud pro mládež pouze při splnění podmínek uvedených v § 92 odst. 4.

**K bodům 23 až 29 [§ 93 odst. 1 až (dnešní) 4, 8, 10 a 11]**

V návaznosti na § 25 odst. 1 ZZŘS, podle kterého soud rozhoduje ve věci samé usnesením, nestanoví-li zákon jinak, se navrhuje zrušit odstavec 10 (stávající odstavec 11) pro nadbytečnost ve vztahu k formě rozhodování usnesením a pouze do odstavce 1 v souladu se stávající úpravou doplnit, že o uložení opatření se rozhoduje rozsudkem.

Navrhuje se změkčit dnešní povinnost uložit obligatorně ochrannou výchovu dítěti, které spáchalo čin, u něhož trestní zákoník dovoluje uložení výjimečného trestu, a které v době spáchání činu dovršilo dvanáctý rok svého věku a bylo mladší patnácti let, neboť v praxi se výjimečně objevují případy, kdy se obligatorní uložení ochranné výchovy jeví jako nepřiměřené a jako dostačující se jeví působení na dítě mírnějšími výchovnými opatřeními, resp. jejich kombinací (např. uložení dohledu probačního úředníka a současné zařazení do vhodného výchovného programu). Větší individualizace postihu dítěte je také v souladu se závěry Výboru, který v rozhodnutí ICJ proti České republice definoval požadavek, aby státy zajistily odklony od standartního soudního řízení i postihu spočívající ve *využívání opatření restorativní justice jako jsou: komunitní programy jako komunitní služba, dohled a vedení probačními úředníky, rodinné konference a další možnosti restorativní justice, včetně odškodnění obětí. Rozhodnutí o přesné povaze a obsahu odklonů a přijetí potřebných legislativních a jiných opatření pro jejich implementaci je ponecháno na uvážení států* (odstavce 120 a 121 rozhodnutí *ICJ).* Navrhované zrušení obligatorního ukládání ochranné výchovy, které soudci umožní zohlednit další faktory a nikoli jen vyjít z výše trestní sazby, odpovídá těmto uvedeným závěrům rozhodnutí ICJ.

V odstavci 3 (ve stávajícím odstavci 4) se jednoznačněji stanoví, že při vyšetření duševního stavu dítěte se postupuje obdobně podle § 58 ZSVM.

Do odstavce 7 (stávajícího odstavce 8) se pak výslovně doplňuje, že soud pro mládež při výběru vhodného opatření přihlíží i k výchovným opatřením a prostředkům, které již byly dítěti uloženy nebo byly vůči němu použity v souvislosti s činem jinak trestným, pro který se vede řízení před soudem pro mládež.

Možnost upustit od uložení opatření (současný odstavec 10) je souhrnně upravena v novém § 92a, dnešní odstavec 10 se proto vypouští.

**K bodu 30 (§ 93a)**

Navržená úprava odstraňuje nedostatečnou možnost reagovat podle stávající právní úpravy na změny, které nastanou ve vykonávacím řízení a které vyžadují určitou modifikaci uloženého opatření nebo zpřísněnou reakci na neplnění uloženého opatření dítětem mladším 15 let. Ostatně i v trestním řízení je možné v průběhu vykonávacího řízení modifikovat uložené povinnosti a doukládat další povinnosti a omezení, aniž by se jednalo o „další trestání“ za spáchaný trestný čin – jde pouze o reakci na změnu okolností v průběhu výkonu trestu, kdy se ukáže nemožnost nebo nevhodnost jeho dalšího výkonu v nezměněné podobě, nejde o další „trestání“.

Navržená úprava se také inspiruje právní úpravou, která je používaná ve vztahu k dětem v rámci systému péče o nezletilé – podle § 13 a násl. zákona o sociálně-právní ochraně dětí má orgán sociálně-právní ochrany poměrně široce vymezená oprávnění, pokud jde o ukládání, změnu nebo zrušení uložených výchovných opatření. Dokonce je možné (srov. § 13a citovaného zákona), vyžaduje-li to zájem dítěte a pokud výchovná opatření nevedla k nápravě, aby soud dočasně odňal dítě z péče rodičů nebo jiné osoby odpovědné za výchovu dítěte a nařídil pobyt ve středisku výchovné péče (nejdéle na 3 měsíce). Jeví se být potřebné, aby i v řízení podle hlavy III ZSVM bylo možné reagovat na změny při výkonu uloženého opatření, stejně jako je to možné v systému péče o nezletilé osoby, které mají výchovné problémy, ale činu jinak trestného se nedopustily.

Navržená úprava se omezuje pouze na opatření méně invazivní povahy (nespojená s odnětím dítěte z výchovného prostředí) – tj. nelze „douložit“ ochrannou výchovu, ani ochranné léčení. S ohledem na civilní povahu řízení a jeho účel totiž není na místě, aby docházelo k následnému postupnému ukládání takto intenzivních opatření. Primární je působit tak, aby dítě do budoucna prospívalo, nikoli vynucení uloženého opatření pod hrozbou uložení stále intenzivnějších opatření – jedná se o děti mladší 15 let. Pokud je výkon uloženého opatření problematický, což je často dáno i zanedbáváním povinností jiných osob odpovědných za výchovu dítěte, má soud pro mládež možnost působit formou podnětů na OSPOD či soud v řízení péče o nezletilé. Tyto instituce mají řadu nástrojů, aby v tomto směru intervenovaly, případně ukládaly opatření, která povedou ke zlepšení situace. Případně je možné využít, pokud jsou zde shledány zákonné podmínky, i oznámení orgánům činných v trestním řízení, je-li dáno podezření z naplnění znaků skutkové podstaty trestného činu ohrožování výchovy dítěte. Pokud se dítě mladší 15 let dopouští dalších činů jinak trestných, pak se vede další řízení a je možné v jeho rámci uložit i intenzivnější opatření.

Uložené opatření lze změnit nebo zrušit na návrh účastníků řízení nebo probačního úředníka, pokud vykonává dohled nebo kontrolu uloženého opatření. Jiné osoby a orgány mohou podat soudu pro mládež pouze podnět k takovému rozhodnutí. Jedním z důvodů pro změnu nebo zrušení opatření anebo jeho nahrazení jiným je, že další výkon uloženého opatření nelze po dítěti spravedlivě požadovat, tj. jde o změnu poměrů, které brání v dalším řádném výkonu opatření, např. se dítě přestěhuje daleko od místa, kde má vykonávat určitý konkrétně stanovený výchovný program. Dalším důvodem je, že uložené opatření se míjí svým účinkem, tj. dítě neplní své uložené povinnosti nebo omezení. V odstavci 2 jde pak o případ, kdy naopak již bylo dosaženo účelu sledovaného uloženým opatřením a již není potřeba na dítě dále výchovně působit. Zde se obdobně jako u mladistvých stanoví minimální doba, po kterou musí dítě mladší 15 let opatření vykonávat, aby na něj bylo dostatečně výchovně působeno, a z obdobných důvodů se také dítěti a dalším osobám účastnícím se řízení omezuje možnost podat další návrh na zrušení uloženého opatření. Uvedená úprava vychází z úpravy, která se uplatní v trestním řízení ve věcech mladistvých, pokud jde o zrušení dohledu, přiměřeného omezení, přiměřené povinnosti nebo výchovného opatření. Je třeba vzít v úvahu, že má jít o výjimečnou možnost, kdy je důvodem skutečnost, že dítě mladší 15 let prokázalo polepšení a je dán předpoklad, že povede řádný život. Vzhledem k tomu, že nejde o okolnosti, které by se měnily ze dne na den, je třeba dítě sledovat po delší dobu, než je možné učinit takový závěr. Omezení možnosti podání návrhu nebrání nicméně tomu, aby účastník podal podnět orgánu sociálně-právní ochrany dětí nebo probačnímu úředníkovi, aby využili svého návrhového oprávnění, nebo aby se soud pro mládež danou věcí zabýval z úřední povinnosti.

Stejně tak se obdobně jako v trestním řízení proti mladistvému požaduje, aby k návrhu na zrušení dohledu nebo povinnosti kontrolované Probační a mediační službou bylo připojeno kladné stanovisko probačního úředníka, který má největší přehled o tom, jak dítě plní uložené povinnosti a zda je třeba na ně dále výchovně působit. Jedná se i o určitou filtraci návrhů v případech, kdy je zcela zřejmé, že takový návrh nemá naději na úspěch; tyto případy zbytečně zatěžují soudní systém. Pokud je návrh podán bez kladného stanoviska probačního úředníka, soud pro mládež o takovém návrhu nerozhoduje a vrátí jej s poučením o nutnosti připojit k němu uvedené stanovisko (to nicméně nebrání soudu pro mládež, aby v téže věci rozhodl o zrušení uloženého opatření i bez návrhu, má-li za to, že je to na místě).

**K bodu 31 (zrušení § 95)**

Úprava týkající se náhrady nákladů řízení ve věcech dětí mladších 15 let se přesouvá do nového ustanovení § 89h odst. 3.

**K bodům 32 a 33 (§ 95a)**

Jde převážně o promítnutí změn, které byly v právní úpravě ochranného léčení ukládaného v trestním řízení provedeny zákonem č. 220/2021 Sb., i do zákona o soudnictví ve věcech mládeže. Kromě toho dochází ke sladění užité terminologie s terminologií občanského zákoníku, kdy se pojem „osoby, kterým bylo dítě svěřeno do výchovy nebo do jiné obdobné péče“ nahrazuje pojmy „pěstoun“ a „jiná osoba, které bylo dítě svěřeno do péče“ v souladu s § 953 a § 958 obč. zák.

Dále se navrhuje pojem „státní zástupce“ nahradit pojmem „státní zastupitelství“, neboť účastníkem řízení před soudem pro mládež je státní zastupitelství s působností v netrestních věcech, nikoli státní zástupce, který je činný pouze v úvodní objasňovací fázi řízení.

**K bodu 34 (zrušení § 96)**

Úprava zde obsažená se přesouvá do § 89a odst. 3.

**K přechodným ustanovením**

Za účelem zajištění hladkého průběhu řízení se navrhuje výslovně upravit, na jaká řízení se použije úprava obsažená v hlavě III zákona o soudnictví ve věcech mládeže, ve znění této novely.

Pokud jde o objasňovací a návrhovou fázi řízení, navrhuje se stanovit, že podle nové úpravy se bude postupovat, pokud byla příslušná fáze řízení zahájena po nabytí účinnosti této novely. Pokud byla příslušná fáze řízení již zahájena před nabytím její účinnosti (nebo dnem její účinnosti), tato fáze se dokončí podle dosavadní právní úpravy, neboť jinak by mohlo dojít k aplikačním obtížím, zejména pokud jde o otázky spojené s právním zastoupením dítěte a potřebou opakování úkonů.

Pokud jde o soudní fázi řízení, navrhuje se, aby v ní bylo postupováno vždy podle nové právní úpravy bez ohledu na to, kdy byla tato fáze řízení zahájena. V této fázi řízení je i podle stávající právní úpravy dítě vždy zastoupeno opatrovníkem, který je advokátem, takže právní zastoupení dítěte je zajištěno. Pouze se proto stanoví, že takový opatrovník má postavení právního zástupce ve smyslu nové úpravy (v souvislosti s nabytím účinnosti tohoto zákona není tedy zapotřebí rozhodovat o ustanovení právního zástupce, ani činit žádné jiné formální kroky).

K části druhé – změna trestního řádu

Úprava týkající se nákladů ustanoveného obhájce v trestním řízení se slaďuje s advokátním tarifem v platném znění a doplňuje se, že obhájce má nárok i na náhradu za promeškaný čas (§ 14 advokátního tarifu). Dále se úprava týkající se odvádění daně z přidané hodnoty slaďuje se zákonem č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, zákonem o advokacii a s § 137 odst. 3 písm. d) OSŘ. Právo na náhradu této daně má nejen advokát, který vykonává svoji činnost samostatně, a advokát, který je společníkem právnické osoby (plátkyně DPH), ale i ten, který je zaměstnán u plátce této daně.

**K části třetí** – **změna zákona o sociálně-právní ochraně dětí**

**K bodu 1 [§ 51 odst. 4 písm. g)]**

Navržená změna reaguje na změnu úpravy obsažené v zákoně o soudnictví ve věcech mládeže, kdy nově bude dítě mladší 15 let zastupováno v řízení podle hlavy III citovaného zákona právním zástupcem, a to i v předsoudních fázích řízení (namísto stávajícího opatrovníka ustanovovaného soudem pro mládež pouze pro soudní fázi řízení). Právní zástupce bude v řízení při poskytování právních služeb (obdobně jako stávající opatrovník) hájit nejlepší zájem dítěte a v případě potřeby bude plnit i funkci kolizního opatrovníka podle § 460 obč. zák. a funkci opatrovníka podle § 29 odst. 1 a 3 OSŘ. Pro tento účel se jeví být žádoucí zajistit obdobnou součinnost obecního úřadu s rozšířenou působností jako ve vztahu k advokátovi, kterého soud ustanoví opatrovníkem pro jiná soudní řízení.

**K bodu 2 [§ 51 odst. 5 písm. a) nový bod 3]**

Vzhledem k tomu, že nově se komplexně upravuje řízení ve věcech dětí mladších 15 let v hlavě III zákona o soudnictví ve věcech mládeže tak, že kromě objasňovací a soudní fáze řízení zahrnuje také fázi řízení před státním zastupitelstvím (netrestní působnost), které pro svou činnost v této fázi rovněž může potřebovat informace o dotčeném dítěti, navrhuje se doplnit součinnostní ustanovení výslovně ve vztahu ke všem orgánům činným v tomto řízení.

**K bodu 3 [§ 51 odst. 5 písm. c)]**

Vzhledem k tomu, že po novele trestních předpisů č. 220/2021 Sb. může být Probační a mediační služba činná ve všech fázích řízení ve věcech dětí mladších 15 let podle zákona o soudnictví ve věcech mládeže, navrhuje se v tomto směru doplnit součinnostní ustanovení.

**K části čtvrté** – **změna zákona o Probační a mediační službě**

Vzhledem k tomu, že úloha Probační a mediační služby v řízení ve věcech dětí mladších 15 let je odlišná od její úlohy v trestním řízení a sleduje jiné cíle než v trestním řízení, navrhuje se samostatně vymezit její činnost v tomto řízení. Předpokládá se, že v objasňovací a návrhové fázi bude Probační a mediační služba činná pouze na základě pověření, kdy zejména může provádět zjištění poměrů dítěte mladšího 15 let a vypracovávat zprávu o něm nebo činit mediační úkony. V řízení před soudem pak Probační a mediační služba vykonává úkony probace buď přímo na základě zákona (dohled probačního úředníka) nebo na základě pověření soudu pro mládež (vypracování zprávy o dítěti, kontrola výchovné povinnosti nebo výchovného omezení); úkony mediace může vykonávat na základě pověření soudu pro mládež nebo i bez něj.

**K části páté** – **změna zákona o výkonu ústavní výchovy nebo ochranné výchovy ve školských zařízeních a o preventivně výchovné péči ve školských zařízeních a o změně dalších zákonů**

**K bodu 1 [§ 20 odst. 1 písm. g)]**

Do předmětného ustanovení se promítá změna terminologie zákona o soudnictví ve věcech mládeže, neboť v řízení podle hlavy III zákona o soudnictví ve věcech mládeže již nebude ustanovován jako dosud opatrovník, nýbrž dítě mladší 15 let bude zastoupeno právním zástupcem.

**K bodu 2 [zrušení § 23 odst. 1 písm. i)]**

Navržená změna reaguje na novelu č. 220/2021 Sb., která zrušila možnost přeměny ochranné výchovy na ústavní výchovu, a naopak – v odůvodňovaném novelizačním bodě se tak ruší s tím související oprávnění ředitele zařízení podávat návrh na přeměnu ochranné výchovy v ústavní a naopak, neboť po uvedené novele jde již o bezobsažné ustanovení.

**K bodu 3 [§ 24 odst. 2 písm. e)]**

Navržená změna reaguje na změnu terminologie v § 11 a 20 zákona č. 218/2003 Sb. (k tomu srov. odůvodnění k uvedeným ustanovením).

**K bodu 4 (§ 25)**

Jde o úpravu odkazu v návaznosti na vypuštění písmene i) z § 23 odst. 1.

**K části šesté** – **změna zákona o vyšších soudních úřednících a vyšších úřednících státního zastupitelství a o změně souvisejících zákonů**

Stejně jako v zákoně o soudnictví ve věcech mládeže a v trestním řádu se i v tomto předpisu slaďuje úprava týkající se nákladů ustanoveného obhájce v trestním řízení s advokátním tarifem a doplňuje se, že obhájce má nárok i na náhradu za promeškaný čas (§ 14 advokátního tarifu).

Kromě toho se doplňuje možnost pověřit vyššího úředníka státního zastupitelství také rozhodováním o odměně, náhradě hotových výdajů a náhradě za promeškaný čas právního zástupce dítěte mladšího 15 let.

**K části sedmé** – **účinnost**

Datum nabytí účinnosti je stanoveno s ohledem na předpokládanou délku legislativního procesu.
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