IV.

**DŮVODOVÁ ZPRÁVA**

**Obecná část**

**Hodnocení dopadů regulace (RIA)**

Na základě výjimky udělené v souladu s čl. 76 odst. 2 Legislativních pravidel vlády a bodem 3. 8 písm. j) Obecných zásad pro hodnocení dopadů regulace (RIA) předsedou Legislativní rady vlády dne 20. 7. 2023 (dopis č. j. 33475/2023-UVCR) nebylo hodnocení dopadů regulace zpracováno.

**Zhodnocení platného právního stavu, odůvodnění hlavních principů navrhované právní úpravy a vysvětlení nezbytnosti navrhované právní úpravy v jejím celku**

Podle stávající úpravy obsažené v trestním zákoníku jsou protiprávní jednání v sexuální oblasti postihována prostřednictvím několika trestných činů, včetně trestného činu znásilnění a sexuálního nátlaku.

Česká trestněprávní úprava se kontinuálně vyvíjí směrem k postihování stále širšího spektra sexuálních deliktů. Skutková podstata trestného činu znásilnění v sobě od roku 2010 zahrnuje i pohrůžku násilí (nikoliv pouze bezprostředního násilí jako do té doby) a pohrůžku jiné těžké újmy. Zatímco podle předchozí právní úpravy spadala pod znásilnění pouze „soulož nebo jiný obdobný pohlavní styk“, od roku 2010 zahrnuje jakýkoli pohlavní styk. Od tohoto roku navíc do českého práva přibyl trestný čin sexuálního nátlaku, který postihuje jednak ty formy sexuálního násilí, u nichž nedochází k fyzickému kontaktu s pachatelem (např. donucení oběti k obnažování), jednak zneužití závislosti oběti nebo postavení pachatele k sexuálnímu jednání. Dále došlo v roce 2010 též k prodloužení promlčecích dob ve vztahu k sexuálním deliktům.

Trestný čin znásilnění je upraven v § 185 tr. zák. Definičním znakem znásilnění je přitom dle stávající právní úpravy použití násilí, pohrůžky násilí, pohrůžky jiné těžké újmy, případně zneužití bezbrannosti oběti, přičemž v sobě zahrnuje jak donucení (nebo zneužití bezbrannosti) k méně závažným sexuálním praktikám (§ 185 odst. 1 tr. zák. – osahávání, tření aj.), tak i donucení (nebo zneužití bezbrannosti) k souloži nebo pohlavnímu styku provedenému srovnatelným způsobem (zejména anální a orální sex), které je přísněji trestné [§ 185 odst. 2 písm. a) tr. zák., lze uložit trest odnětí svobody na dvě léta až deset let]. Pokud je znásilnění v obou formách spácháno na dítěti mladším 15 let, je postižitelné trestem odnětí svobody na pět až dvanáct let.

Veřejnost však takto široké chápání znásilnění, které bylo zavedeno do českého právního řádu v rámci rekodifikace trestního práva hmotného, neakceptovala, za znásilnění i nadále tradičně považuje pouze taková jednání, která jsou provedena souloží nebo srovnatelně závažným způsobem. Uvedený rozpor mezi zákonnou úpravou a vnímáním veřejnosti pak vede k mylným představám veřejnosti o mírném trestání znásilnění. Stejně tak pouze soulož a obdobně závažné sexuální praktiky podřazuje pod znásilnění většina evropských právních úprav.

Jeví se proto jako vhodné i po vzoru zahraničních úprav trestný čin znásilnění omezit pouze na soulož a jiný pohlavní styk provedený obdobným způsobem (na tzv. penetrační činy) a méně závažné sexuální praktiky (nepenetrační povahy) vyčlenit do samostatného nového trestného činu sexuálního útoku. Tím bude možné i vhodněji nastavit výši trestních sazeb.

Jak bylo uvedeno výše, stávající právní úprava trestného činu znásilnění je založena na použití násilí nebo pohrůžky násilí anebo jiné těžké újmy a na zneužití bezbrannosti.

V moderním pojetí však není znásilnění pojímáno jako silou vynucený pohlavní styk a nahrazuje se konceptem nekonsensuálního pohlavního styku. Založit definici znásilnění na nedostatku svobodného souhlasu doporučuje smluvním stranám například Výbor OSN pro odstranění diskriminace žen ve svém obecném doporučení č. 35 z roku 2017.[[1]](#footnote-1)

Postihem znásilnění se zabývá i judikatura Evropského soudu pro lidská práva (dále také jen „ESLP“). Např. v rozhodnutí *M. C. proti Bulharsku* ze dne 4. 12. 2003, č. 39272/98 ESLP konstatoval, že smluvní strany požívají široký prostor pro uvážení ve vztahu k trestněprávní definici znásilnění, nicméně musí zajistit, aby vyšetřování znásilnění bylo zaměřeno na otázku nesouhlasu s pohlavním stykem namísto otázky spojené s použitím síly či překonání odporu.

Pokud jde o mezinárodní předpisy, obecnou úpravu znásilnění obsahuje pouze Úmluva Rady Evropy o prevenci a potírání násilí na ženách a domácího násilí (tzv. Istanbulská úmluva), kterou Česká republika podepsala, ale dosud neratifikovala. Úprava tohoto trestného činu byla obsažena i v návrhu směrnice o potírání násilí vůči ženám a domácího násilí, byla však z návrhu vypuštěna pro nedostatek právního základu.

Ke změně definice znásilnění směrem ke konceptu nekonsensuálního pohlavního styku v posledních letech přistoupila řada evropských států, a to právě i pod vlivem Istanbulské úmluvy. Existují dva koncepty znásilnění, které se v jednotlivých státech uplatňují, kdy jeden je založen na nedostatku souhlasu (tzv. ano znamená ano), druhý pak je založen na projevu nesouhlasu (tzv. ne znamená ne). Istanbulská úmluva ponechává dle své důvodové zprávy na smluvních stranách, aby rozhodly o konkrétním znění legislativy a nepožaduje jeden z konceptů, což potvrdil i sekretariát Výboru smluvních stran.

K redefinici trestného činu znásilnění přistoupilo podle dostupných informací v tuto chvíli 15 států (Belgie, Dánsko, Finsko, Chorvatsko, Island, Irsko, Kypr, Lucembursko, Malta, Německo, Řecko, Slovinsko, Španělsko, Švédsko a Spojené Království: Anglie a Wales). Možná změna zákona je nyní diskutována například v Nizozemsku.

Zvolený koncept se v jednotlivých státech liší.

Koncept *ano znamená ano* (bez souhlasu) uplatňuje např. Malta, Chorvatsko, Kypr, Řecko, Španělsko nebo Slovinsko.

Koncept *ne znamená ne* (proti vůli, přes nesouhlas ve spojení s výčtem případů, kdy se má za to, že k jednání došlo bez souhlasu – u nás odpovídá pojmu bezbrannosti) uplatňuje např. Lotyšsko, Dánsko, Lucembursko, Belgie, Irsko, Anglie a Wales (s osobou, která nesouhlasila; k tomu pracuje s neexistencí rozumného důvodu se domnívat, že osoba souhlasila), Německo (proti rozeznatelné vůli osoby) nebo Švédsko (osoba se neúčastní dobrovolně).

Ostatní státy podle získaných informací dosud mají tradiční definici znásilnění založenou na násilí nebo pohrůžce (Estonsko, Francie, Itálie, Polsko, Rakousko, Slovensko).

Pokud jde o českou právní úpravu, při její interpretaci je třeba zohlednit též soudní judikaturu, která vykládá jednotlivé znaky trestného činu znásilnění.

Pojem násilí není definován přímo v trestním zákoníku, ale je vymezen soudní judikaturou, která jej definuje jako použití fyzické síly k překonání kladeného odporu nebo k zamezení odporu očekávaného. Vždy je třeba jej vykládat v kontextu s konkrétními okolnostmi, především vzhledem k fyzickým dispozicím pachatele i oběti. Podle § 119 tr. zák. se za použití násilí považuje i případ, kdy pachatel uvede oběť do stavu bezbrannosti lstí (např. jí nasype drogy do nápoje, aby mu nekladla při souloži očekávaný odpor). Násilí může mít formu vis absoluta, nebo vis compulsiva.

Donucení spočívá v překonání vážně míněného odporu, anebo dosažení toho, že znásilňovaná osoba neklade odpor vzhledem k jeho beznadějnosti. Nesmí jít tedy jen o odpor předstíraný. Beznadějnost odporu může vyplývat například z jednoznačné fyzické převahy pachatele, z faktu, že je ozbrojen, z odlehlosti místa činu, které vylučuje dovolat se pomoci, apod.

Existující judikatura Nejvyššího soudu přitom ohledně trestného činu znásilnění uvádí, že pro účely naplnění pojmu „násilí“ ve smyslu § 185 odst. 1 trestního zákoníku „není nezbytné, aby poškozená osoba kladla zřejmý fyzický odpor, postačí, pokud pachateli musela být zjevná nevole této osoby s jeho jednáním“[[2]](#footnote-2). Nejvyšší soud pod donucení k pohlavnímu styku zařazuje i případy „podlehnutí [oběti] při seznání beznadějnosti kladení odporu“[[3]](#footnote-3) či tzv. zamrznutí oběti „v důsledku momentálního psychického bloku“, kdy oběť není schopna svůj nesouhlas vyjádřit ani fyzickým odporem, ani verbálně, ale pouze neverbálním způsobem chování (stočení do „klubíčka“)[[4]](#footnote-4), resp. rovněž případy, kdy u oběti v důsledku stresové situace nastane depersonalizace a disociace[[5]](#footnote-5). Nejvyšší soud zároveň zdůraznil, že „pachatel musí v každém jednotlivém případě brát na zřetel přání osoby, s níž hodlá mít pohlavní styk, zda s ním souhlasí“[[6]](#footnote-6).

V návaznosti na to i Ústavní soud konstatoval, že u trestného činu znásilnění je „jednání poškozené v tomto směru nerozhodné, byl-li jasně vyjádřen (libovolnou formou) nedostatek její vůle. Stěžovatelův právní názor, že u znásilnění je nutná aktivní obrana (či rezignace na aktivní obranu) poškozené, neodpovídá právní úpravě, ani ustálené judikatuře“[[7]](#footnote-7).

Přestože tedy česká právní úprava znásilnění ve spojení se soudní judikaturou v zásadě odpovídá požadavkům vyplývajícím z judikatury ESLP a kladeným na ni Istanbulskou úmluvou, jeví se jako vhodné více promítnout judikatorní výklad i do samotného znění trestného činu znásilnění a vypustit explicitní uvedení prvku násilí nebo pohrůžky násilí jakožto jednoho z definičních znaků znásilnění. Pro naplnění znaků trestného činu znásilnění tak nadále bude zásadní pouze to, zda oběť seznatelným způsobem (verbálně i neverbálně) projevila svůj nesouhlas.

Z možných výše uvedených konceptů se tedy navrhuje zvolit koncept *ne znamená ne* (čin je spáchán proti vůli oběti) doplněný o zneužití bezbrannosti. Vychází se z toho, že pokud je toho osoba schopna, má (jakkoli) projevit svůj nesouhlas se sexuálním aktem, tj. má se za to, že normální člověk standardně dokáže dát nesouhlas najevo, ať již verbálně nebo neverbálně (gestem, zaujetím obranné pozice). Případy, kdy tak učinit nemůže pro určitou objektivní překážku, ať již fyzickou nebo psychickou, se pak navrhuje řešit zakotvením výslovné definice bezbrannosti v trestním zákoníku, přičemž výčet důvodů bezbrannosti je otevřený a lze tak pod tento pojem zařadit i další výslovně neuvedené obdobné důvody (srov. odůvodnění níže).

Tento koncept se z pohledu trestního práva jeví být přiléhavější, neboť nezakotvuje trestní postih toho, kdo si aktivně nezjišťoval postoj oběti k sexuálnímu jednání. Model založený na absenci souhlasu (ano znamená ano) lze v oblasti trestního práva považovat za přísný – *ano znamená ano* má být primárně předmětem výchovy a osvěty, ale nejde o koncept vhodný pro oblast trestního práva, kde se uplatňuje zásada ultima ratio (v modelu *ano je ano* je trestně postihován pachatel i v případě pasivní nekomunikující oběti, *tzv. date rape* – osoby si spolu vyrazí, večer se spolu baví a pak dojde k sexu, oběť nedá nic najevo, neprojeví odpor, ale následně řekne, že s aktem nesouhlasila). Trestání v situaci, kdy není jasné, že druhá osoba se sexem nesouhlasí, lze považovat za přepínání trestní represe. Model *ne znamená ne* ostatně zvolilo z obdobných důvodů i Německo, což je stát, který je nám svou právní kulturou velmi blízký. Rakousko a Francie dosud k redefinici nepřistoupily.

Vzhledem k tomu, že v praxi nastávají situace, kdy oběť z určitých objektivních důvodů nemůže projevit svůj nesouhlas s pohlavním stykem, např. z důvodu spánku, bezvědomí, silné opilosti, duševní poruchy apod., je koncept „ne znamená ne“ doplněn konceptem zneužití bezbrannosti. Stav bezbrannosti opět není definován přímo v zákoně, ale je vykládán soudní judikaturou (např. usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 7 Tdo 685/2018-36, usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 3 Tdo 929/2011). V usnesení sp. zn. 3 Tdo 1296/2013 Nejvyšší soud např. uvedl že „Za bezbrannost se považuje takový stav oběti, ve kterém není vzhledem k okolnostem schopna projevit svou vůli ohledně pohlavního styku s pachatelem, popř. ve kterém není schopna klást odpor jeho jednání. Může se jednat o celkovou (či absolutní) bezbrannost, kdy si oběť vůbec neuvědomuje, co se s ní děje, a proto ani nemůže hodnotit situaci, ve které u ní dochází k pohlavnímu styku s pachatelem, a projevující se naprostou odevzdaností se pachateli bez jakýchkoli známek projevu vlastní vůle či schopnosti na požadavky obviněného jakkoli reagovat (půjde například o případy bezvědomí, mdlob, silného obluzení alkoholem či drog, umělého spánku, apod.). Ve stavu bezbrannosti se však nacházejí i osoby, které sice vnímají okolní svět, avšak jejich duševní a rozumové schopnosti nejsou na takové úrovni nebo takového stavu, aby si ve své mysli dokázaly situaci, v níž se nacházejí, dostatečně přiléhavě ze všech souvislostí vyhodnotit a přiměřeně, logicky a účinně na ni reagovat. Tak tomu obvykle bývá např. u osob trpících duševní chorobou, pro niž nechápou význam pachatelova jednání, anebo u dětí či osob mentálně zaostalých, které nemají dostatečné znalosti a zkušenosti, aby byly schopny posoudit význam odporu proti vynucovanému pohlavnímu styku. V takových případech se jedná o bezbrannost psychickou, v důsledku níž oběť často nechápe, co se po ní požaduje, resp. co je smyslem jednání pachatele, nebo není způsobilá vůbec domyslet a vyhodnotit důsledky takového jednání. Kromě této absolutně chápané bezbrannosti se však oběť může nacházet i ve stavu, kdy sice ví, co se s ní děje, avšak není schopna se pachatelovu jednání buď vůbec, anebo účinně bránit, přestože by tak učinit chtěla. Takový stav bezbrannosti se zpravidla dovozuje u osoby spoutané, osoby s fyzickou vadou omezující její hybnost, osoby upoutané na lůžku, přestárlé apod. Jedná se tedy o stav, při němž oběť není schopna vzdorovat nepřijatelnému chování pachatele pro nedostatek tělesných sil a schopností. V důsledku tohoto stavu je taková osoba fyzicky bezbranná, a vzhledem k tomu že takový fyzický stav vždy ovlivňuje i psychiku uvedeným způsobem handicapované osoby, je třeba přihlížet i k tomu, že stav její tělesné bezbrannosti může způsobovat i její bezbrannost psychickou (…).“

O zneužití bezbrannosti tedy půjde v situaci, kdy je oběť bez přičinění pachatele v takovém stavu, ve kterém není vzhledem k okolnostem schopna projevit svou vůli, pokud jde o pohlavní styk s pachatelem. Důvodem může být to, že je hendikepována fyzicky (např. je těžce zraněná, ochrnutá, spoutaná, vysokého věku, vyčerpaná), anebo psychicky (jedná se o dítě nízkého věku, duševně nemocnou nebo mentálně zaostalou osobu). Může ale jít i o kombinaci obou důvodů (osoba opilá, pod vlivem drog, v mdlobách, v hlubokém spánku). Za bezbrannost se nepovažuje stav osoby, která je sice nezletilá, ale natolik fyzicky a duševně vyspělá, že je schopna pochopit jednání pachatele a svůj případný nesouhlas s tímto jednáním dát dostatečně zřetelně najevo (srov. usnesení Nejvyššího soudu 6 Tdo 540/2019).

Za účelem posílení právní jistoty se navrhuje předmětný pojem vymezit přímo v zákoně v souladu s judikatorním výkladem. Mezi důvody způsobující bezbrannost se přitom navrhuje výslovně zařadit také disociativní poruchy, pod které lze podřadit i disociativní stupor, tzv. „zamrznutí oběti“. Disociativní stupor je v mezinárodní klasifikaci nemocí podřazen pod kategorii F40-F49, tedy neurotické poruchy vyvolané stresem, somatoformní poruchy (konkrétně F44 – disociativní poruchy). Je diagnostikován na podkladě výrazného snížení nebo vymizení volních pohybů a normální odpovědi na zevní podněty, jako je světlo, hluk, dotyk, ale vyšetření jedince neukazuje žádné somatické příčiny. Dále je jasný doklad psychogenního příčinného vztahu k nedávné stresující události nebo problému. Při znásilnění, zvláště ve stresových podmínkách, se disociativní stupor vyskytuje poměrně často. Méně pravděpodobný je však jeho výskyt za situace, kdy se oběť s pachatelem zná a strávila s ním nějaký čas v intimním kontaktu. U disociativního stuporu oběť minimálně reaguje na vnější podněty, nemluví, upíná zrak do neurčita, je bez mimiky a její reakce na vnější stimuly je celkově snížená, je nadměrně strnulá až ztuhlá. Oběť v tomto stavu nijak aktivně nespolupracuje, ale je natolik „pasivně vláčná“, že pachatel může pokračovat v pro oběť nechtěném pohlavním styku a tento styk dokonat.

Pokud jde o důvod bezbrannosti spočívající v nízkém věku oběti, v této souvislosti bylo v minulosti v praxi sporné, zda pod pojem bezbrannosti v případě znásilnění vůbec bezbrannost z důvodu nízkého věku spadá, když na tuto situaci pamatuje trestný čin pohlavního zneužití, který chrání nerušený tělesný a mravní vývoj dětí do 15 let. Byl zastáván i názor, že pod znásilnění spadají pouze jiné důvody bezbrannosti (např. spánek, duševní porucha aj.) a v případě nedostatku věku oběti se má užít pouze trestný čin pohlavního zneužití. Odlišné názory na tuto otázku nakonec sjednotil Nejvyšší soud (usnesení velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 12. 12. 2019, sp. zn. 15 Tdo 1154/2019), když judikoval, že důvodem bezbrannosti v případě znásilnění může být i velmi nízký věk oběti (rozuměj výrazně nižší, než je 15 let, kdy se již předpokládá, že dítě je schopné svou vůli projevit a rozhodovat o svém sexuálním životě). V tomto směru sice došlo ke sjednocení soudní judikatury, nicméně nebyla stanovena žádná jednoznačná konkrétní věková hranice, do jejíhož dosažení by dítě vždy bylo považováno za bezbranné, pouze jsou uváděny případy, kdy dítě za bezbranné považováno je. Např. v rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 31. 8. 2021, sp. zn. 7 Tdo 833/2021 se uvádí, že znak bezbrannosti může být naplněn i v důsledku velmi nízkého věku oběti (např. pět let), vzhledem k němuž nebyla schopna adekvátně projevit svou vůli, pochopit jednání pachatele a bránit se mu, i když netrpěla duševní poruchou, měla pozitivní vztah k pachateli a jeho jednání nevnímala jako něco, co by jí ubližovalo.

Soudní judikatura tedy pouze uvádí, že stavem bezbrannosti nelze bez dalšího rozumět pouhý nedostatek věku poškozené osoby, ale je třeba vždy zkoumat konkrétní okolnosti. Jinými slovy, ve stavu bezbrannosti se mimo jiné nacházejí osoby, které vnímají okolní svět, avšak jejich duševní a rozumové schopnosti nejsou na takové úrovni nebo takového stavu, aby si ve své mysli dokázaly situaci, v níž se nacházejí, dostatečně přiléhavě ze všech souvislostí vyhodnotit a přiměřeně, logicky a účinně na ni reagovat. O stav bezbrannosti se pak nejedná u osoby, která je sice nezletilá, ale natolik fyzicky a duševně vyspělá, že je schopna pochopit jednání pachatele a svůj případný nesouhlas s tímto jednáním dát dostatečně najevo.

Za účelem posílení právní jistoty se navrhuje přímo v zákoně stanovit věkovou hranici, do jejíhož dosažení bude oběť vždy považována za bezbrannou z důvodu nízkého věku. Je třeba zdůraznit, že zneužitím bezbrannosti se postihují případy, kdy není použito žádné násilí a není překonáván žádný odpor, ani verbální, ale jde o případy, kdy je dítě natolik malé nebo nevyspělé, že není schopno vyjádřit svoji vůli, nebo si neuvědomuje, co se děje. Jde tedy o stanovení věkové hranice, do jejíhož dosažení dítě obvykle za normální situace ještě není natolik vyzrálé, aby bylo schopno pochopit sexuální jednání pachatele a projevit nesouhlas. Je zřejmé, že se jedná o velmi individuální otázku a každé dítě je odlišně zralé, takže tato věková hranice je stanovena do určité míry arbitrárně. Je třeba zdůraznit, že tato hranice se odlišuje od věkové hranice 15 let, která je stanovena jako hranice, do jejíhož dosažení je chráněn nerušený mravní a sexuální vývoj dětí i v případě, že již jsou schopny jednání pachatele pochopit a souhlasit s ním.

Z Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod (dále také jen „Úmluva“) a návazné judikatury Evropského soudu pro lidská práva, ani z jiných mezinárodních dokumentů a judikatury žádná konkrétní věková hranice v tomto směru nevyplývá. Pokud se otázkou vyzrálosti dítěte zabývají, pak je to v souvislosti s Úmluvou o právech dítěte v rámci práva dítěte svobodně vyjádřit svou vůli ve všech záležitostech, které se jej dotýkají.

Pokud jde o zahraniční úpravy, ze studie Parlamentního institutu[[8]](#footnote-8) vyplývá, že ze zkoumaných 20 evropských států upravuje konkrétní věkovou hranici, pod níž je jednání pachatele posouzeno vždy jako znásilnění (tzv. znásilnění z podstaty), celkem 7 států, které mají znásilnění založeno na konsensuálním konceptu, konkrétně Belgie, Finsko, Dánsko, Lucembursko, Malta, Spojené království: Anglie a Wales a Švédsko. Věkové hranice se od sebe odlišují – Dánsko a Malta mají 12 let, Finsko a Lucembursko mají 16 let, Spojené království: Anglie a Wales mají 13 let a Švédsko má 15 let. Nutno ovšem podotknout, že v těchto státech se již neuplatňuje subsidiární trestný čin pohlavního zneužití, proto je věková hranice nastavena poměrně vysoko.

Některé státy pak mají, ať již pro znásilnění z podstaty nebo pro pohlavní zneužití stanovenou tzv. Romeo a Julie klauzuli, kdy vylučují trestní postih pro případ nízkého věkového rozdílu mezi pachatelem a obětí (např. Belgie – věkový rozdíl ne větší než 3 roky, Itálie ve vztahu k jiným sexuálním praktikám než znásilnění – dítě starší 13 let a osoba nejvýše o 4 roky starší, Rakousko ve vztahu k sexuálnímu zneužití – bylo-li oběti více než 12 let, čin neměl závažné následky a věkový rozdíl nepřesahuje 4 roky, Španělsko ve vztahu k pohlavnímu zneužití – dítě mladší 16 let, pokud je pachatelem osoba nezletilému blízká z hlediska věku a stupně fyzického a psychického vývoje nebo vyspělosti, Irsko – možnost pachatele se vyvinit, pokud je starší o méně než 2 roky).

Věkovou hranici bezbrannosti se s přihlédnutím k zahraničním úpravám a k civilně-právní úpravě, která 12leté dítě považuje za schopné přijmout informaci, vytvořit si vlastní názor a tento sdělit, navrhuje stanovit na 12 let. Při stanovení uvedené věkové hranice se vychází také z poznatků o zrání centrálního nervového systému (mozku), kdy teprve ve školním věku dítěte postupně dochází k propojování jeho jednotlivých oblastí a zároveň i jejich diferenciaci. Nárůst propojování oblastí mozku se rozvíjí mezi 6 a 11 lety věku dítěte, kdy se rozvíjí i uvědomění, pozornost a seberegulace. Ačkoli se schopnost propojovat různé informace rozvíjí již v ranějším školním věku, děti začínají správně vnímat motivy a důvody určitého jednání spíše až ve středním a starším školním věku (druhý stupeň základní školy), kdy začínají o jednání jiných osob víc uvažovat a hodnotit je diferencovaněji.

Pokud by tedy pachatel vykonával sexuální praktiky s dítětem do dosažení věku 12 let, byl by vždy trestný za trestný čin znásilnění (v případě penetrace) nebo za sexuální útok (v případě méně závažných sexuálních praktik typu tření nebo osahávání genitálií, prsou apod.) a nikoli za mírněji trestné pohlavní zneužití, a to i kdyby dítě s jeho jednáním souhlasilo. Jak již bylo uvedeno, stavem bezbrannosti se rozumí stav, kdy je osoba neschopna projevit svou vůli z důvodu určité objektivní překážky, v případě dítěte z důvodu nízkého věku, kdy není ještě natolik vyzrálé, aby bylo schopno adekvátně projevit svou vůli, pochopit jednání pachatele a bránit se mu.

Ve veřejném prostoru zaznívají názory, že by tato hranice měla být vyšší, např. 14 nebo 15 let, a že vyšší hranice jsou i v zahraničních úpravách. K tomu je třeba uvést, že je třeba rozlišovat mezi trestní odpovědností pachatele za trestný čin znásilnění (a případně sexuálního útoku), k němuž se právě pojem bezbrannosti vztahuje a kdy pachatel zneužívá nízké vyspělosti dítěte, které není schopno rozpoznat, co se děje, a za trestný čin pohlavního zneužití, kdy je dítě již schopno vyjádřit svou vůli a správně vnímat situaci, kdy s pohlavním stykem dokonce souhlasí, nicméně přesto je chráněn jeho nerušený mravní a sexuální vývoj až do stanovené věkové hranice pohlavní dospělosti, která je v České republice určena na 15 let (sem spadá i případ, kdy např. 15letý hoch má souhlasný pohlavní styk se 14letou dívkou). Tyto dvě věkové hranice jsou zásadně odlišné a reagují na rozdílné situace a nelze je směšovat. Ve státech, které uplatňují vyšší věkovou hranici, na rozdíl od České republiky obvykle již neexistuje doplňkový trestný čin pohlavního zneužití.

Dále se provádějí odpovídající úpravy trestného činu sexuálního nátlaku a pohlavního zneužití tak, aby byly trestní sazby, pokud možno, vyvážené a odpovídající závažnosti jednotlivých typů jednání (při zohlednění požadavků předpisů EU na výši trestní sazby za trestné činy v sexuální oblasti spáchané na dítěti).

V návaznosti na úpravu trestných činů proti lidské důstojnosti v sexuální oblasti se pak provádějí odpovídající změny v jiných předpisech odkazujících na tyto trestné činy.

**Zhodnocení souladu navrhované právní úpravy s ústavním pořádkem České republiky, mezinárodními smlouvami, jimiž je Česká republika vázána, a s předpisy Evropské unie, judikaturou soudních orgánů Evropské unie nebo obecnými právními zásadami práva Evropské unie a judikaturou ESLP**

Pokud se týká ústavního pořádku, sexuální důstojnost jednotlivců spadá pod právo na ochranu lidské důstojnosti podle článku 10 odst. 1 a ochranu soukromí podle článku 10 odst. 2 Listiny základních práv a svobod. Relevantní je také článek 7 odst. 2 Listiny.

Ústavní soud se ve vztahu k trestnému činu znásilnění zabýval zejména otázkou, zda oblast sexuálních vztahů je čistě soukromoprávní oblastí. Ve svém rozhodnutí sp. zn. IV. ÚS 3080/22 ze dne 3. ledna 2023 uvedl, že oblast nekonsensuálních sexuálních jednání (resp. pokusů o ně) nelze hodnotit jako oblast soukromoprávní. Stát, který je povinen chránit sexuální důstojnost každého jednotlivce (čl. 1 Ústavy, čl. 1 a čl. 10 odst. 1 Listiny a čl. 3 a 8 Úmluvy), je naopak povinen v určitých případech garantovat veřejnoprávní trestní reakci na takové jednání. Skutečnost, že mezi stěžovatelem a poškozenými existoval jakýkoliv soukromoprávní vztah (nadřízeného a podřízeného v zaměstnání), nečiní z jeho jednání primárně jednání soukromoprávní a méně společensky škodlivé, napravitelné prostředky mimo trestní právo. Ústavní pořádek nedává nikomu právo násilného a nedůstojného výběru sexuálního partnera proti jeho vůli. V předmětném ustanovení se Ústavní soud vyjádřil i ke správnosti kvalifikace jednání stěžovatele jako znásilnění, když uvedl, že část jednání stěžovatele byla správně kvalifikována jako znásilnění, neboť stěžovatel se za použití fyzického násilí pokoušel přimět poškozenou k pohlavnímu styku. Jednání poškozené je v tomto směru nerozhodné, byl-li jasně vyjádřen (libovolnou formou) nedostatek její vůle. Stěžovatelův právní názor, že u znásilnění je nutná aktivní obrana (či rezignace na aktivní obranu) poškozené, neodpovídá právní úpravě, ani ustálené judikatuře.

Pokud jde o Evropskou úmluvu o ochraně lidských práv a základních svobod, z článků 3 a 8 dovodil Evropský soud pro lidská práva pozitivní závazek smluvních stran přijmout a účinně uplatňovat ustanovení trestního práva za účelem kriminalizace a stíhání všech nekonsenzuálních sexuálních aktů, a to i případů, kdy oběť neklade fyzický odpor.

Podle článku 3 Úmluvy „nikdo nesmí být mučen nebo podrobován nelidskému či ponižujícímu zacházení anebo trestu“. Příslušná část článku 8 Úmluvy zní:

„1. Každý má právo na respektování svého soukromého (…) života (…).

2. Státní orgán nemůže do výkonu tohoto práva zasahovat kromě případů, kdy je to v souladu se zákonem a nezbytné v demokratické společnosti v zájmu národní bezpečnosti, veřejné bezpečnosti, hospodářského blahobytu země, ochrany pořádku a předcházení nepokojům a zločinnosti, ochrany zdraví nebo morálky nebo ochrany práv a svobod jiných.“

Pokud jde o judikaturu ESLP ve vztahu k trestným činům v sexuální oblasti, ESLP ve své judikatuře poukázal na to, že na mezinárodní i vnitrostátní úrovni lze sledovat trend směrem k opouštění prvku násilí jako hlavního definičního znaku sexuálních deliktů jako je např. znásilnění či sexuální zneužívání (*M. C. proti Bulharsku[[9]](#footnote-9)*, č. 39272/98, rozsudek ze dne 4. prosince 2003, § 163). Je tomu tak proto, že z nových poznatků v této oblasti plyne, že oběti sexuálních deliktů často nekladou fyzický odpor, a to v důsledku různých psychologických faktorů (tamtéž, § 164). Pokud je tedy při stíhání sexuálních deliktů bezpodmínečně vyžadován důkaz fyzického odporu, vzniká tím riziko, že některé z nich zůstanou nepotrestány. Ve světle uvedeného ESLP shledal, že členské státy mají v rámci článků 3 a 8 Úmluvy pozitivní závazek kriminalizovat a účinně stíhat všechny nekonsenzuální sexuální akty, včetně těch, kde oběť nekladla fyzický odpor (tamtéž, § 166). Pokud jde o pozitivní závazek státu kriminalizovat všechny nekonsenzuální sexuální akty (viz § 61 výše), z judikatury ESLP neplyne, že tento závazek musí být naplněn prostřednictvím jediné skutkové podstaty, např. v rámci trestného činu znásilnění. ESLP naopak konstatoval, že státy mají v tomto směru široký prostor pro uvážení (srov. *M. C. proti Bulharsku*, cit. výše, § 154).

V případu *I.C. proti Rumunsku*(rozsudek ze dne 24. května 2016, č. 36934/08, § 51)ESLP konstatoval, že vnitrostátní soudy při vyšetřování znásilnění čtrnáctileté dívky s lehkým mentálním postižením nezohlednily dostatečně věk a duševní stav oběti, a proto porušily čl. 3 Úmluvy. ESLP připomněl, že smluvní státy mají pozitivní závazek přijmout právní úpravu účinně postihující znásilnění, zvláštní důraz musí být v této souvislosti kladen na požadavek účinné ochrany zranitelných osob, jako jsou osoby zdravotně postižené, a to vzhledem k jejich snížené schopnosti či ochotě bránit se trestné činnosti.

Vývojem autonomie dětí v kontextu práva na osobní nedotknutelnost se ESLP zabýval v případu*M. a M. proti Chorvatsku*(rozsudek ze dne 3. září 2015, č. 10161/13), ve kterém docházelo k domácímu násilí ze strany otce vůči jeho desetiletému dítěti a manželce. ESLP v § 171 uvedl, že „právo na osobní autonomii – což v případě dospělých znamená právo volby, jak vést svůj život, pokud tím neoprávněně nezasahuje do práv a svobod druhých – má jiný rozsah v případě děti. Děti postrádají plnou autonomii dospělých, jsou však subjekty práv (viz preambule k Opčnímu protokolu ze dne 19. prosince 2011 k Úmluvě o právech dítěte (…). Tato omezená autonomie v případech dětí, která se postupně zvyšuje s jejich vyvíjející se zralostí, je uplatňována prostřednictvím jejich práva být konzultován a vyslechnut. Jak je uvedeno v článku 12 Úmluvy o právech dítěte, dítě, které je schopno utvořit si vlastní názory, má právo je vyjádřit a právo na to, aby těmto názorům byla přikládána náležitá váha v souladu s jeho věkem a vyspělostí, a zejména musí mít možnost být slyšen v jakémkoli soudním a správním řízení, které se ho týká.“ Konkrétní věkovou hranicí se v kontextu znásilnění ESLP nezabýval. Vyspělost či vyzrálost nejčastěji spojuje s právem dítěte svobodně vyjádřit svou vůli ve všech záležitostech, které se jej dotýkají.

Ve vztahu k vyšetřování sexuálních deliktů ESLP uvedl, že vyšetřování musí být účinné, což zahrnuje rychlost, přiměřenost, důkladnost, objektivitu a dostatečné zapojení oběti. Tato povinnost se však týká nikoliv výsledků, ale toliko prostředků. Vnitrostátní orgány se musí zejména skutečně snažit objasnit okolnosti případu, a ne ukončit vyšetřování na základě unáhlených závěrů (*Y proti Bulharsku*, č. 41990/18, rozsudek ze dne 20. února 2020, § 81–82). Neexistuje přitom absolutní povinnost, aby všechna trestní stíhání skončila odsouzením či konkrétním rozsudkem; Úmluva nepřiznává zvláštní právo na to, aby byla třetí osoba trestně stíhána či odsouzena (*Valaitis proti Litvě*, č. 39375/19, rozsudek ze dne 17. ledna 2023, § 112). K tomu srov. též rozsudek ze dne 28. 5. 2015 věci *Y proti Slovinsku*, č. 41107/10.

Z dalších mezinárodních smluv upravuje trestný čin znásilnění obecně pouze Úmluva Rady Evropy o prevenci a potírání násilí na ženách a domácího násilí (tzv. Istanbulská úmluva), kterou Česká republika podepsala dne 2. května 2016, nicméně dosud ji neratifikovala a není proto pro ni právně závazná.

Sexuální násilí včetně znásilnění upravuje Istanbulská úmluva ve svém článku 36. Smluvní strany jsou podle něj povinny postihovat sexuální násilí a znásilnění, které může spočívat v provedení vaginálního, análního nebo orálního vniknutí sexuální povahy do těla druhé osoby jakoukoli částí těla nebo předmětem bez jejího souhlasu; ve vykonání jiných činů sexuální povahy s osobou bez jejího souhlasu; nebo v přinucení jiné osoby bez jejího souhlasu k činům sexuální povahy s třetí osobou. Úmluva ponechává dle své důvodové zprávy na smluvních stranách, aby rozhodly o konkrétním znění legislativy. Odstavec 2 pouze upřesňuje, že souhlas musí být dán dobrovolně jako projev svobodné vůle posuzované v kontextu souvisejících okolností. V souladu s odstavcem 3 musí být trestány i činy spáchané vůči bývalým nebo současným manželům nebo partnerům.

Z dosavadních hodnocení provedených v rámci monitorovacího mechanismu předpokládaného Istanbulskou úmluvou prostřednictvím [skupiny expertů proti násilí vůči ženám a domácímu násilí](https://cs.wikipedia.org/w/index.php?title=Skupina_odborn%C3%ADk%C5%AF_pro_boj_proti_n%C3%A1sil%C3%AD_na_%C5%BEen%C3%A1ch_a_dom%C3%A1c%C3%ADmu_n%C3%A1sil%C3%AD&action=edit&redlink=1) (Group of Experts on Action against Violence against Women and Domestic Violence; GREVIO), plyne, že v době prvního hodnocení GREVIO měly ze sedmnácti hodnocených států pouze tři státy (Belgie, Malta a Švédsko, přičemž dva poslední změnily svou legislativní úpravu po ratifikaci Istanbulské úmluvy) založen trestný čin znásilnění na konsensuálním konceptu. Počet těchto států ale v současnosti narostl už na patnáct (Belgie, Dánsko, Finsko, Chorvatsko, Island, Irsko, Kypr, Lucembursko, Malta, Německo, Řecko, Slovinsko, Španělsko, Švédsko a Velká Británie), přičemž mnoho států přistoupilo k této změně v definici znásilnění v posledních letech. Španělsko a Finsko přijaly svou úpravu teprve v loňském roce, Slovinsko v roce 2021, Dánsko v roce 2020 a Řecko ještě o rok dříve. Možná změna zákona je nyní diskutována například v Nizozemsku, jehož vláda předložila příslušný návrh zákona nizozemskému parlamentu v říjnu loňského roku. Legislativní úprava znásilnění ve všech výše uvedených státech se liší, je založena buď na souhlasu osoby s pohlavním stykem nebo na projevu nesouhlasu (srov. výše), ale již nevyžaduje, aby pachatel použil násilí či pohrůžku násilí. Přestože GREVIO preferuje koncept často označovaný jako „ano znamená ano“, kdy by měl být souhlas k sexuální styku výslovně udělen všemi stranami, před konceptem „ne znamená ne“, který je postaven na vyslovení nesouhlasu některé ze stran sexuálního styku, Úmluva ani jeden z těchto konceptů nepreferuje. Toto bylo potvrzeno i sekretariátem Výboru smluvních stran na jeho jednání v prosinci 2022.

# Pouze sexuálnímu vykořisťování dětí se pak věnuje Úmluva Rady Evropy o ochraně dětí proti sexuálnímu vykořisťování a pohlavnímu zneužívání, vyhlášená pod č. 59/2016 Sb. m. s. (tzv. Lanzarotská úmluva). V článku 18 upravuje trestný čin pohlavního zneužití, pod nějž podřazuje různé formy úmyslných jednání, konkrétně účast na sexuálních praktikách s dítětem, které podle vnitrostátních předpisů nedosáhlo zákonem stanoveného věku pro sexuální praktiky (podle trestního zákoníku trestné jako pohlavní zneužití), účast na sexuálních praktikách s dítětem, pokud je použito nátlaku, síly nebo pohrůžek (podle trestního zákoníku trestné jako znásilnění a nově i jako sexuální útok), účast na sexuálních praktikách s dítětem, pokud dojde ke zneužití dítěte z pozice požívané důvěry, nadřízenosti nebo vlivu nad dítětem, a to i v rodině (podle trestního zákoníku dle okolností buď znásilnění nebo sexuální nátlak a nově i sexuální útok) nebo účast na sexuálních praktikách s dítětem, pokud dojde ke zneužití dítěte v obzvláště zranitelné situace, zejména pokud se jedná o dítě s mentálním či fyzickým postižením, či dítě ve stavu závislosti (podle trestního zákoníku znásilnění, případně sexuální nátlak, nově i  sexuální útok).

Navržená úprava je s výše uvedenými požadavky v souladu, neboť vymezení trestného činu znásilnění podle § 185 odst. 1 tr. zák. [pro penetrační sexuální činy odpovídající činům podle článku 36 odst. 1 písm. a) Istanbulské úmluvy] a sexuálního útoku podle § 185a odst. 1 tr. zák. [pro jiná než penetrační sexuální jednání odpovídající činům podle článku 36 odst. 1 písm. b) Istanbulské úmluvy] přibližuje modernímu pojetí založenému na konsensuálním konceptu a opouští znaky skutkové podstaty spočívající v použití násilí nebo pohrůžky a donucení. Tím se právní úprava dostává více do souladu s aplikační praxí, která jednotlivé znaky trestného činu znásilnění vykládá velmi široce (srov. výše).

Pokud jde o předpisy Evropské unie, úpravu trestného činu znásilnění obsahoval návrh směrnice Evropského parlamentu a Rady o potírání násilí na ženách a domácího násilí, z návrhu však byl nakonec vypuštěn pro nedostatek právního základu pro harmonizaci tohoto trestného činu na úrovni Evropské unie.

Problematice trestných činů v sexuální oblasti se tak věnuje pouze ve vztahu k dětem směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/93/EU ze dne 13. prosince 2011 o boji proti pohlavnímu zneužívání a pohlavnímu vykořisťování dětí a proti dětské pornografii, kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2004/68/SVV. Tato směrnice upravuje v článku 3 úmyslné trestné činy pohlavního zneužívání v zásadě podobným způsobem jako Lanzarotská úmluva. Oproti úmluvě pak směrnice stanoví určité konkrétní požadavky na výši trestních sazeb:

Účast na sexuálních praktikách s dítětem, které nedosáhlo věku pohlavní dospělosti, má být trestáno odnětím svobody s horní hranicí trestní sazby nejméně 5 let (pohlavní zneužití, v návrhu je sazba 8 let).

Účast na sexuálních praktikách s dítětem, pokud dochází ke zneužití důvěry, autority nebo vlivu vyplývajících ze vztahu pachatele k dítěti, má být trestána odnětím svobody s horní hranicí trestní sazby nejméně 8 let, nedosáhlo-li dítě věku pohlavní dospělosti, a odnětím svobody s horní hranicí trestní sazby nejméně 3 léta, jestliže dítě tohoto věku dosáhlo (sexuální nátlak, v návrhu je sazba 10 let pro dítě a 12 let pro dítě mladší 15 let).

Účast na sexuálních praktikách s dítětem, pokud dochází ke zneužití zvlášť zranitelného postavení dítěte, zejména pokud se jedná o dítě s mentálním či tělesným postižením či dítě ve stavu závislosti, má být trestána odnětím svobody s horní hranicí trestní sazby nejméně osm let nebo, nedosáhlo-li dítě věku pohlavní dospělosti, a odnětím svobody s horní hranicí trestní sazby nejméně tři léta, jestliže dítě tohoto věku dosáhlo (v případě znásilnění je v návrhu sazba pro dítě 12 let a pro dítě mladší 15 let 15 let, v případě sexuálního nátlaku je v návrhu sazba 10 let pro dítě a 12 let pro dítě mladší 15 let).

Účast na sexuálních praktikách s dítětem, pokud je k nim použito nátlaku, násilí nebo pohrůžek, má být trestána odnětím svobody s horní hranicí trestní sazby nejméně 10 let, nedosáhlo-li dítě věku pohlavní dospělosti, a odnětím svobody s horní hranicí trestní sazby nejméně 5 let, jestliže dítě tohoto věku dosáhlo (v případě znásilnění je v návrhu sazba pro dítě 12 let a pro dítě mladší 15 let 15 let, v případě sexuálního útoku je v návrhu sazba pro dítě 8 let a pro dítě mladší 15 let 10 let).

Navržená právní úprava tak požadavkům směrnice na minimální výši horní hranice trestní sazby nejen že zcela vyhovuje, ale naopak je výrazně přísnější.

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |

Judikatura soudních orgánů Evropské unie nebo obecné právní zásady práva Evropské unie se touto otázkou specificky nezabývají.

**Předpokládaný hospodářský a finanční dopad navrhované právní úpravy na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty a na podnikatelské prostředí České republiky**

Jednorázové nákladyv řádu statisíců korun českých lze předpokládat v souvislosti s nezbytným přizpůsobením statistik a výkaznictví nové právní úpravě, zejména v souvislosti se zavedením nového trestného činu sexuálního útoku, a úpravou formulářů poučení aj.

Jiné dopady na státní rozpočet a na ostatní veřejné rozpočty se nepředpokládají.

Navrhovaná právní úprava není spojena s dopady na podnikatelské prostředí v České republice.

**Zhodnocení sociálních dopadů, včetně dopadů na specifické skupiny obyvatel, zejména osoby sociálně slabé, osoby se zdravotním postižením a národnostní menšiny, dopadů na ochranu práv dětí a dopadů na rodiny, zejména s ohledem na plnění funkcí rodiny, s ohledem na počet vyživovaných členů, na případnou přítomnost hendikepovaných členů a rodiny samoživitelů, rodiny se třemi a více dětmi a další specifické životní situace, dále s ohledem na posílení integrity a stability rodiny a posílení rodinné harmonie, lepší rovnováhy mezi prací a rodinou a na posílení mezigeneračních a širších příbuzenských vztahů**

Navrhovaná právní úprava není spojena s žádnými negativními sociálními dopady, dopady na specifické skupiny obyvatel, děti a na rodiny. Navržená právní úprava naopak přispívá k narovnání vztahů v rámci rodiny a zajištění ochrany dětí v případech, kdy je v rámci rodiny přítomno sexuální násilí či nevhodné sexuální chování.

**Zhodnocení dopadů stávající úpravy a navrhovaného řešení ve vztahu k zákazu diskriminace a ve vztahu k rovnosti mužů a žen**

Stávající ani navrhovaná právní úprava nemá bezprostřední, ani sekundární dopady na rovnost mužů a žen a nevede k diskriminaci jednoho z pohlaví, neboť nijak nerozlišuje, ani nezvýhodňuje jedno z pohlaví a nestanoví pro ně odlišné podmínky – za stejných podmínek je trestný každý, kdo se dopustí zakázaného jednání bez ohledu na jeho pohlaví.

Stávající ani navrhovaná právní úprava neupravuje vztahy, které by se dotýkaly zákazu diskriminace ve smyslu antidiskriminačního zákona (tj. nerovného zacházení či znevýhodnění některé osoby z důvodu rasy, etnického původu, národnosti, pohlaví, sexuální orientace, věku, zdravotního postižení, náboženského vyznání, víry či světového názoru). Lze proto konstatovat, že právní úprava obsažená v návrhu zákona nemá žádné dopady ve vztahu k zákazu diskriminace.

**Zhodnocení dopadů navrhovaného řešení ve vztahu k ochraně soukromí a osobních údajů**

Navrhovaná úprava není spojena s rozšířením okruhu dat zpracovávaných orgány činnými v trestním řízení, nepřináší žádný nový druh zpracování osobních údajů a ani nerozšiřuje okruh zpracovávaných údajů. Jednání, která mají být podle návrhu postihována, jsou postihována již podle stávající právní úpravy; návrh uvedená jednání pouze přeskupuje v rámci jednotlivých trestných činů a jejich vymezení upravuje tak, aby více odpovídalo tomu, jak jsou jednotlivé znaky vykládány.

Orgány činné v trestním řízení zpracovávají osobní údaje osob zúčastněných na řízení v rozsahu nezbytném pro dané řízení, jehož smyslem je objasnit, zda byl spáchán trestný čin, a zjistit jeho pachatele. Zpracování osobních údajů v rozsahu nezbytném pro vedení trestního řízení je nezbytné a přiměřené sledovanému cíli, což vyplývá ze zásady přiměřenosti, kterou jsou orgány činné v trestním řízení vázány (§ 2 odst. 4 trestního řádu). Ve vztahu k mladistvým pachatelům je pak povinnost chránit jejich osobní údaje ještě zdůrazněna v základní zásadě uvedené v § 3 odst. 5 zákona o soudnictví ve věcech mládeže, podle níž je třeba v řízení podle tohoto zákona chránit osobní údaje osoby, proti níž se řízení vede, a její soukromí, aby každá taková osoba byla chráněna před škodlivými vlivy, a při dodržení zásady, že je považována za nevinnou, dokud její vina nebyla prokázána zákonným způsobem. Osobní údaje obětí sexuálních trestných činů jsou pak chráněny před neoprávněným šířením a před zveřejněním kýmkoli v § 8b trestního řádu, přičemž porušení této povinnosti je postihováno jako přestupek podle § 61 zákona o zpracování osobních údajů. Podle § 16 zákona o obětech trestných činů se pak na žádost oběti a dalších vymezených osob vedou údaje o bydlišti a doručovací adrese oběti, zmocněnce, zákonného zástupce, opatrovníka nebo důvěrníka, údaje o jejich místě výkonu zaměstnání či povolání nebo podnikání, a o jejich osobních, rodinných a majetkových poměrech tak, aby se s nimi mohli seznamovat pouze orgány činné v trestním řízení, policisté a úředníci Probační a mediační služby činní v dané věci.

Navrhovaná právní úprava je v souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/680 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů příslušnými orgány za účelem prevence, vyšetřování, odhalování či stíhání trestných činů nebo výkonu trestů, o volném pohybu těchto údajů a o zrušení rámcového rozhodnutí Rady 2008/977/SVV.

Předložený návrh stávající úpravu nijak nemění, zvýšené dopady na problematiku ochrany soukromí a osobních údajů se nepředpokládají. Orgány činné v trestním řízení budou postupovat podle dosavadních procesních pravidel, která jim již nyní umožňují v zákonem stanovených případech v nezbytném rozsahu zasahovat do soukromí osob a pro potřeby příslušného řízení nakládat s jejich osobními údaji.

**Zhodnocení korupčních rizik**

Navrhovaná právní úprava není spojena s vyššími korupčními riziky, než kterým čelí státní orgány obecně již dnes. Korupční riziko pro ně tak není nové, je přítomno i při aplikaci stávající účinné právní úpravy. Prostředky ochrany proti tomuto riziku jsou tudíž obsaženy již ve stávající právní úpravě. Předně jsou to zákonné požadavky a postupy při výběru osoby státního zástupce a soudce, u nichž jsou kladeny zvýšené nároky na jejich morální integritu a osobnostní záruky. Dále jsou to pak určité mechanismy kontroly, jež v přípravném řízení spočívají zejména ve výkonu dozoru státního zástupce nad zákonností postupu policejního orgánu a ve výkonu dohledu vyššího státního zastupitelství nad nižším státním zastupitelstvím (a případně dohledu nad dohledem) a v soudní fázi řízení pak v systému řádných a mimořádných opravných prostředků.

Kromě těchto procesních pojistek se čelí tomuto riziku i hrozbou trestního stíhání toho, kdo úplatek nabídl, poskytl nebo slíbil, jakož i toho, kdo si dal úplatek slíbit nebo jej přijal. Je-li pachatelem trestného činu přijetí úplatku úřední osoba, jde o okolnost podmiňující použití vyšší trestní sazby, kde hrozí trest odnětí svobody ve výši tři léta až deset let (v případě, kdy byl tento trestný čin spáchán v úmyslu opatřit sobě nebo jinému značný prospěch, je dána trestní sazba pět až dvanáct let). V případě podplacení je rovněž skutečnost, že byl tento trestný čin spáchán vůči úřední osobě, okolností podmiňující použití vyšší trestní sazby (pachateli v tomto případě hrozí podle § 332 odst. 2 tr. zák. trest odnětí svobody ve výši jeden rok až šest let).

**Zhodnocení dopadů na bezpečnost nebo obranu státu**

Navrhovaná úprava nepřináší negativní dopady na bezpečnost nebo obranu státu.

**Zhodnocení dopadů na životní prostředí**

Navrhovaná úprava není spojena s dopady na životní prostředí.

**Zhodnocení územních dopadů, včetně dopadů na územní samosprávné celky**

Navrhovaná právní úprava se nedotýká postavení územních samosprávných celků a nepřináší územní dopady.

**Zhodnocení souladu navrhovaného řešení se zásadami tvorby digitálně přívětivé legislativy, včetně zhodnocení rizika vyloučení nebo omezení možnosti přístupu specifických skupin osob k některým službám v důsledku digitalizace jejich poskytování (digitální vyloučení)**

Navrhovaná právní úprava neupravuje poskytování služeb, nesouvisí tedy přímo s digitalizací služeb a nemá negativní dopady na možnosti přístupu specifických skupin osob k nim.

**Zvláštní část**

**K části první – změna trestního zákoníku**

**K bodu 1 (§ 88 odst. 4)**

S ohledem na vyčlenění části jednání nyní spadajících pod znásilnění do nového trestného činu sexuálního útoku je třeba upravit odpovídajícím způsobem odkazy na příslušné trestné činy u podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody.

**K bodu 2 (§ 119a)**

Z důvodu posílení právní jistoty se navrhuje vymezit zneužití bezbrannosti přímo v trestním zákoníku v souladu se stávající soudní judikaturou (např. usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 7 Tdo 685/2018-36, usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 3 Tdo 929/2011). Dále se navrhuje stanovit věkovou hranici, do jejíhož dosažení je oběť vždy považována za bezbrannou z důvodu nízkého věku a pohlavní styk s ní je vždy považován buď za znásilnění (v případě soulože nebo pohlavního styku provedeného obdobným způsobem – penetrační jednání) nebo za sexuální útok (v případě méně závažných nepenetračních forem pohlavního styku) a nikoli za mírněji trestné pohlavní zneužití (případně sexuální nátlak).

Zneužití bezbrannosti pokrývá situace, kdy oběť není schopna projevit nesouhlas z důvodu objektivní překážky, mezi které jsou výslovně podřazeny i disociativní poruchy, tj. včetně dispociativního stuporu.

Pokud jde o odůvodnění navržených změn, lze odkázat na obecnou část důvodové zprávy.

Pojem bezbrannosti je kromě trestných činů znásilnění (§ 185 tr. zák.), sexuálního útoku (navržený § 185a tr. zák.) a sexuálního nátlaku (§ 186 tr. zák.) relevantní také pro obecně přitěžující okolnost podle § 42 písm. d) tr. zák. – *spáchání trestného činu za využití něčí nouze, tísně, bezbrannosti, závislosti nebo podřízenosti*, pro vymezení pojmu „spáchání trestného činu násilím podle § 119 tr. zák. – *trestný čin je spáchán násilím i tehdy, je-li spáchán na osobě, kterou pachatel uvedl do stavu bezbrannosti lstí nebo jiným podobným způsobem,* pro trestný čin získání kontroly nad vzdušným dopravním prostředkem, civilním plavidlem a pevnou plošinou podle § 290 odst. 1 písm. c) tr. zák. a pro trestný čin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 2 písm. e) tr. zák.

Zakotvení zákonné definice přispěje k jednotnému výkladu uvedeného pojmu.

**K bodu 3 (§ 185)**

Jak již bylo uvedeno výše, trestný čin znásilnění se přizpůsobuje modernímu pojetí, které již tento trestný čin nespojuje s prvkem násilí a donucení, ale je založeno na nesouhlasu osoby (jakkoli projeveném, verbálně i neverbálně). K odůvodnění této změny lze odkázat na obecnou část důvodové zprávy.

Trestný čin znásilnění se dále v souladu se zahraničními právními úpravami a vnímáním veřejnosti omezuje pouze na soulož nebo jiný pohlavní styk provedený způsobem srovnatelným se souloží (tzv. penetrační činy), což zahrnuje jednání, která mají na sexuální sféru oběti obdobně citelný dopad. Proto jsou v rozhodovací praxi soudů kladeny na roveň souloži i orální pohlavní styk a anální pohlavní styk. Soudní praxe se přiklonila k tomu, že za pohlavní styk provedený způsobem srovnatelným se souloží by měly být považovány i případy zasunování prstů, ale i jiných předmětů simulujících pohlavní úd, do vagíny (tyto případy se posuzují v praxi individuálně s přihlédnutím ke konkrétním okolnostem případu, typicky k intenzitě použitého mechanismu, k jeho trvání a k charakteru použitého předmětu).

Výše trestní sazby odpovídá stávající výši trestní sazby podle § 185 odst. 2 tr. zák., který upravuje odpovídající formy pohlavního styku. S ohledem na stávající široký judikatorní výklad znaků skutkové podstaty znásilnění spočívajících v použití násilí, pohrůžky násilí nebo jiné těžké újmy a donucení se výše sazby zachovává stejná a nedochází k jejímu snížení.

Pokud jde o zvlášť přitěžující okolnosti, přísněji se navrhuje postihovat znásilnění dítěte a znásilnění za použití násilí, pohrůžky násilí nebo pohrůžky jiné těžké újmy, kdy se navrhuje zvýšit trestní sazbu ze stávajících 2 až 10 let na 3 až 12 let. Nově se za kvalifikační okolnost, postižitelnou uvedenou trestní sazbou, bude považovat i znásilnění hromadné (nejméně se dvěma osobami).

Navrhuje se zpřísnit trestní sazbu i v případě, že je znásilnění spácháno na dítěti, které nedosáhlo věku pohlavní dospělosti, na osobě omezené na osobní svobodě nebo pokud je znásilněním způsobena těžká újma na zdraví (např. posttraumatická stresová porucha), kdy se horní hranice stávající sazby (5 až 12 let) zvyšuje z 12 let na 15 let.

Nejpřísněji je pak postihováno nedbalostní způsobení smrti oběti.

**K bodu 4 (§ 185a)**

Méně závažné formy sexuálních praktik zasahující sexuální integritu oběti méně intenzivním způsobem než soulož apod. (prováděné nepenetračním způsobem) se navrhuje vyčlenit do nového trestného činu sexuální útok (k tomu lze odkázat na obecnou část důvodové zprávy). S ohledem na již existující ustálený výklad tohoto pojmu a zachování kontinuity se navrhuje zachovat pojem „pohlavní styk“, který je vykládán jako „jakýkoli způsob ukájení pohlavního pudu na těle jiné osoby“ (jde přitom o jiné pohlavní styky než soulož nebo jiný pohlavní styk provedený způsobem srovnatelným se souloží).

Podle soudní judikatury (např. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 12. 5. 2009, sp. zn. 3 Tdo 535/2009) může jít např. o osahávání či tření genitálií, prsou, sání prsních bradavek, vsunování pohlavního údu muže mezi prsa ženy, přičemž může jít o jednání aktivní (pachatel sám provede některé z uvedených jednání na těle oběti), ale i pasivní (pachatel přinutí oběť, aby mu třela pohlavní úd).

Také u těchto forem pohlavního styku se prvek násilí nebo pohrůžky násilím nebo jiné těžké újmy a donucení nahrazuje konceptem založeným na projevu nesouhlasu, což odpovídá požadavkům Istanbulské úmluvy [srov. její článek 36 odst. 1 písm. b)].

Dále se navrhuje podřadit pod tento trestný čin i část jednání dosud obsažených (ne zcela koncepčně) v trestném činu sexuálního nátlaku podle § 186 odst. 1 tr. zák., neboť znakem těchto jednání je donucení (použitím násilí nebo pohrůžky násilím nebo jiné těžké újmy) – vzhledem k tomu, že jde o autoerotické praktiky, nelze si představit, že by s nimi osoba nesouhlasila, a přesto by je prováděla, aniž by k tomu byla donucena, proto se zde zachovává prvek donucení. Trestný čin sexuálního nátlaku tak bude omezen jen na jiné způsoby přimění osoby k určitým sexuálním praktikám, které nejsou spojeny s donucením a násilím a pohrůžkami násilí nebo jiné těžké újmy (přemlouvání, přísliby, zneužití důvěry nebo vlivu).

Pokud jde o výši trestních sazeb, v základních skutkových podstatách podle § 185a odst. 1 a 2 tr. zák. se navrhuje shodná výše trestní sazby jako je ve stávajícím § 185 odst. 1 tr. zák. s ohledem na stávající široký judikatorní výklad znaků skutkové podstaty znásilnění spočívajících v použití násilí, pohrůžky násilí nebo jiné těžké újmy a donucení. V případě autoerotických praktik tak dochází k dílčímu zvýšení horní sazby (ze 4 na 5 let), což lze považovat za adekvátní, neboť k těmto praktikám je osoba donucována násilím nebo pohrůžkou násilí či jiné těžké újmy, což je závažnější způsob jednání než pouhé přimění k nim.

Pokud jde o zvlášť přitěžující okolnosti, přísnější sazbou 3 léta až 8 let se navrhuje postihovat spáchání takového činu na dítěti nebo hromadně (nejméně se dvěma osobami) anebo případy, kdy je k vykonání pohlavního styku (jiného než uvedeného v § 185 tr zák.) použito násilí nebo pohrůžky násilí či jiné těžké újmy anebo je osoba k autoerotickým praktikám donucována se zbraní. Výše sazby zohledňuje skutečnost, že se jedná o méně invazivní praktiky než penetrace.

Ještě přísnější sazbou 5 až 10 let se pak navrhuje postihovat spáchání takového činu na dítěti, které nedosáhlo věku pohlavní dospělosti, na osobě omezené na osobní svobodě, nebo pokud je takovým činem způsobena těžká újma na zdraví (např. posttraumatická stresová porucha). Zde se jeví být žádoucí zachovat krajskou příslušnost, která vhodněji zajistí specializaci na tento typ trestné činnosti.

Nejpřísněji je pak postihováno nedbalostní způsobení smrti oběti.

**K bodu 5 (§ 186)**

Definičním znakem sexuálního nátlaku podle navrhovaného § 186 odst. 1 tr. zák. (stávající § 186 odst. 2 tr. zák.) je zneužití závislosti oběti nebo postavení pachatele a z něho vyplývající důvěryhodnosti nebo vlivu. U tohoto trestného činu pachatel nepřekonává odpor oběti, nekoná přímo proti její vůli, ale oběť se mu podvolí v důsledku určitých vnějších okolností (ať již to bude z důvodu určité závislosti na pachateli nebo i z důvodu obdivu a vzhlížení k němu z důvodu jeho postavení nebo autority). Jde tedy o jiný typ jednání pachatele než v případě znásilnění nebo sexuálního útoku, kdy pachatel jedná proti vůli oběti nebo zneužívá jejího stavu bezbrannosti, v němž je vůle oběti zcela vyloučena.

Soudní judikatura definuje pojem „závislosti“ jako stav, kdy je oběť v některém směru odkázána na pachatele (např. vztah dlužníka a věřitele, vězně a dozorce) a v důsledku toho je zčásti omezena (nikoli však vyloučena) její svoboda rozhodování, a proto se jednání pachatele podvolí. V případě zneužití postavení a z něho vyplývající důvěryhodnosti a vlivu jde o zneužití jakékoli postavení, které u oběti vzbuzuje důvěru, anebo působí svou autoritou na poškozeného. V praxi sem Nejvyšší soud zařadil např. vztah mezi tzv. lidovým léčitelem a jeho pacientkou, mezi sportovním trenérem a jeho svěřenkyní nebo mezi knězem a jeho farnicí, kostelnicí a osobou v obtížné sociální situaci, pro níž dotčený kněz dlouhodobě zajišťoval materiální pomoc či faktický vztah nadřízeného a podřízené. Nejvyšší soud přitom výslovně zdůraznil, že u tohoto trestného činu není přítomno násilí, pohrůžka násilí nebo jiné těžké újmy, ani žádné jiné prvky agresivity.

Např. v usnesení sp. zn. 3 Tdo 1296/2013 Nejvyšší soud uvedl „Závislost podle § 186 tr. zákoníku je stav, v němž se určitá osoba nemůže svobodně rozhodovat vzhledem k tomu, že je v některém směru odkázána na pachatele (např. vztah žáka a učitele, dlužníka a věřitele, osoby vychovávané a vychovávající apod.). Poškozený se při zneužití závislosti podřizuje pachateli proto, že je na něho v určitém směru odkázán, a pokud by této závislosti nebylo, nepodřídil by se mu (…). Vedle pojmu zneužití závislosti operuje alternativně skutková podstata trestného činu sexuálního nátlaku podle § 186 tr. zákoníku i s pojmem zneužití postavení a z něho vyplývající důvěryhodnosti a vlivu, což je pojem širší, neboť postavení, z něhož vyplývá důvěryhodnost a vliv, představuje jakékoli postavení, které u poškozeného vzbuzuje důvěru, anebo působí svou autoritou na poškozeného. Takové postavení zahrnuje vedle vztahů vytvořených na základě svěření dozoru i jiné vazby mezi pachatelem a obětí, které nejsou spjaty přímo s povinností dozoru nad takovou osobou, ale obviněný již tím, v jakém je vůči oběti postavení, vyvolává v ní důvěru nebo má vůči ní autoritu, popř. ji svými úspěchy či schopnostmi ovlivňuje (…).“

V usnesení sp. zn. 7 Tdo 864/2019 pak Nejvyšší soud mj. uvedl, že „k namítnuté absenci znaku ‚přiměje jiného‘ je namístě připomenout, že naplnění tohoto znaku vyžadovaného skutkovou podstatou přečinu sexuálního nátlaku podle § 186 odst. 2 tr. zákoníku není založeno na násilí nebo na pohrůžkách násilí nebo jinou těžkou újmou a neobsahuje v sobě ani žádné jiné prvky agresivity. Formy, jimiž pachatel jiného přiměje k pohlavnímu styku, k pohlavnímu sebeukájení, k obnažování nebo jinému srovnatelnému chování, mohou mít různé podoby. Může jít i o různé druhy přemlouvání, žádostí či nabídek. Jde o takové způsoby, jimiž lze poškozeného přimět k tomu, aby konal, co po něm pachatel žádá (…).“

Oproti stávající právní úpravě se navrhuje zvýšit trestní sazbu pro případy, kdy se jedná o penetrační jednání, které výrazněji zasahuje do intimní sféry oběti, a to ze stávající sazby 6 měsíců až 4 léta na 2 léta až 8 let. Stávající výši trestní sazby lze považovat za příliš nízkou zejména pro případy, kdy je ke spáchání takového činu zneužito závislosti jiného, kdy tento jedná pod tíhou vnějších okolností a jeho svoboda se rozhodovat je tak výrazněji omezena, byť není vyloučena.

Návazně se pak navrhuje zvýšit trestní sazby i u zvlášť přitěžujících okolností. S ohledem na okolnost, že pod možná jednání jsou zahrnuty i penetrační činy, je výše trestní sazby vyšší než v případě sexuálního útoku, který je omezen jen na nepenetrační jednání. Zároveň jsou tyto sazby nižší, než je tomu u znásilnění, protože zde se jedná o případy, kdy pachatel nejedná proti vůli oběti.

Zároveň je třeba zdůraznit, že v případě dítěte mladšího 15 let se tento trestný čin nově užije pouze na děti od dvanácti do patnácti let, v případě mladších dětí půjde vždy o znásilnění nebo sexuální útok, neboť budou považovány za bezbranné.

**K bodu 6 (§ 187 odst. 2)**

Uvedené jednání se navrhuje vypustit pro nadbytečnost, neboť je pokryto sexuálním nátlakem podle navrhovaného § 186 odst. 1, 2 a 4 písm. a) tr. zák., kdy se za dané jednání navrhuje trestní sazba 5 až 12 let, tedy vyšší, než je ta stávající. Pokud pachatel zneužije důvěry dítěte, které bylo svěřeno jeho dozoru, jedná se jistě o zavrženíhodné jednání, které si zaslouží přísný postih.

Zároveň je třeba zdůraznit, že v případě dítěte mladšího 15 let se jak trestný čin sexuálního nátlaku, tak i trestný čin pohlavního zneužití nově užije pouze na děti od dvanácti do patnácti let, v případě mladších dětí půjde vždy o znásilnění nebo sexuální útok, neboť budou považovány za bezbranné.

**K bodu 7 (§ 187 odst. 3)**

Výše trestní sazby stanovené pro případy, kdy trestným činem pohlavního zneužití dojde k nedbalostnímu způsobení smrti, se upravuje tak, aby odpovídala výši trestní sazby stanovené za sexuální nátlak a sexuální útok při naplnění téže kvalifikační okolnosti.

**K bodu 8 (§ 367 odst. 1)**

S ohledem na vyčlenění části jednání nyní spadajících pod znásilnění a sexuální nátlak do nového trestného činu sexuálního útoku je třeba upravit odpovídajícím způsobem i výčet trestných činů, jejichž nepřekažení je trestné. Oproti stávající úpravě se mezi ně navrhuje zařadit i jednání, které odpovídá jednání nyní postižitelnému jako sexuální nátlak podle § 186 odst. 1 tr. zák., neboť u tohoto jednání se jedná o závažnější případ, kdy je oběť nucena k určitému sexuálnímu chování násilím nebo pohrůžkami násilí či jiné těžké újmy.

**K části druhé – změna trestního řádu**

**K bodu 1 (§ 73a odst. 1)**

S ohledem na vyčlenění části jednání nyní spadajících pod znásilnění do nového trestného činu sexuálního útoku je třeba upravit odpovídajícím způsobem odkazy na příslušné trestné činy, u kterých nelze přijmout v případě předstižné vazby peněžitou záruku.

**K bodu 2 (§ 163 odst. 1)**

S ohledem na přesunutí části jednání nyní spadajících pod sexuální nátlak do nového trestného činu sexuálního útoku se navrhuje upravit výčet trestných činů, u nichž je ke stíhání pachatele zapotřebí souhlas poškozeného tak, že souhlas bude zapotřebí pouze pro trestný čin sexuálního nátlaku podle § 186 odst. 1 tr. zák. Souhlas tak nově nebude vyžadován pro jednání, které bylo nově podřazeno pod sexuální útok podle § 185a odst. 2 tr. zák., protože poškozený je v tomto případě nucen k určitému sexuálnímu chování násilím nebo pohrůžkou násilí či jiné těžké újmy, což lze považovat za závažnější případ, který by měl být stíhán i bez souhlasu poškozeného.

S ohledem na vyčlenění části jednání z trestného činu znásilnění podle § 185 odst. 1 tr. zák.   
do trestného činu sexuálního útoku podle § 185a odst. 1 tr. zák. se odpovídajícím způsobem upravuje i výčet trestných činů, u kterých je vyžadován souhlas manžela, partnera nebo druha, který je poškozeným.

**K části třetí – změna zákona o silniční dopravě**

S ohledem na vyčlenění části jednání nyní spadajících pod znásilnění do nového trestného činu sexuálního útoku je třeba upravit odpovídajícím způsobem odkazy na příslušné trestné činy ve vymezení podmínky spolehlivosti podle zákona o silniční dopravě.

**K části čtvrté – účinnost**

Datum nabytí účinnosti je stanoveno s ohledem na předpokládanou délku legislativního procesu a s ohledem na § 3 odst. 3 zákona č. 309/1999 Sb., o Sbírce zákonů a o Sbírce mezinárodních smluv, ve znění pozdějších předpisů, ke dni 1. ledna 2025.
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