IV.

**DŮVODOVÁ ZPRÁVA**

**Obecná část**

**Hodnocení dopadů regulace (RIA)**

Na základě výjimky udělené v souladu s čl. 76 odst. 2 Legislativních pravidel vlády a bodem 5.7. Obecných zásad pro hodnocení dopadů regulace (RIA) předsedou Legislativní rady vlády dne 26. dubna 2019 (dopis č. j. 14758/2019-UVCR) nebylo hodnocení dopadů regulace zpracováno.

**Vysvětlení nezbytnosti navrhované právní úpravy v jejím celku a zhodnocení platného právního stavu**

Předložený návrh zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 45/2013 Sb., o obětech trestných činů a o změně některých zákonů (zákon o obětech trestných činů), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony,

1. reaguje na přijetí směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/713 ze dne 17. dubna 2019 o potírání podvodů v oblasti bezhotovostních platebních prostředků a jejich padělání a o nahrazení rámcového rozhodnutí Rady 2001/413/SVV (dále také jen „non-cash směrnice“),
2. reaguje na přijetí směrnice a nařízení v souvislosti se systémem ECRIS a ECRIS-TCN, tj. nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/816 ze dne 17. dubna 2019, kterým se zřizuje centralizovaný systém pro identifikaci členských států, jež mají informace o odsouzeních státních příslušníků třetích zemí a osob bez státní příslušnosti (ECRIS-TCN), na doplnění Evropského informačního systému rejstříků trestů, a kterým se mění nařízení (EU) 2018/1726 (dále také jen „nařízení ECRIS-TCN“), a směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/884 ze dne 17. dubna 2019, kterou se mění rámcové rozhodnutí Rady 2009/315/SVV, pokud jde o výměnu informací o státních příslušnících třetích zemí a o Evropský informační systém rejstříků trestů (ECRIS), a nahrazuje rozhodnutí Rady 2009/316/SVV (dále také jen „směrnice ECRIS“), a
3. přichází se zvýšením úrovně implementace směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2013/40 ze dne 12. srpna 2013 o útocích na informační systémy a nahrazení rámcového rozhodnutí Rady 2005/222/SVV (dále také jen „směrnice o útocích na informační systémy“), směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/541 ze dne 15. března 2017 o boji proti terorismu, kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2002/475/SVV a mění rozhodnutí Rady 2005/671/SVV (dále jen „směrnice o boji proti terorismu“), směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2011/93 ze dne 13. prosince 2011 o boji proti pohlavnímu zneužívání a pohlavnímu vykořisťování dětí a proti dětské pornografii, kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2004/68/SVV (dále jen „směrnice o pohlavním zneužívání dětí“), a směrnice Evropského parlamentu a Rady 2012/29/EU ze dne 25. října 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV (dále jen „směrnice o obětech trestných činů“).

**Ad. 1**

Dne 17. dubna 2019 byla přijata tzv. „non-cash směrnice“, jejímž cílem je reflektovat technologický vývoj v oblasti bezhotovostních platebních prostředků, vylepšit a modernizovat stávající pravidla jejich ochrany tak, aby se zefektivnil boj proti podvodům v této oblasti. Ochrana proti tomuto druhu podvodů dopadá nejen na platební karty či elektronické peněženky sloužících pro převod elektronických peněz, ale nově i na virtuální peněženky umožňující převod virtuálních aktiv, pokud slouží k placení. V oblasti ryze trestněprávní si směrnice klade za cíl posílit mj. schopnost donucovacích orgánů v boji proti kybernetické trestné činnosti a odstranit překážky operativní povahy, které brání efektivnímu vyšetřování a stíhání trestných činů.

Konkrétně tedy non-cash směrnice:

* zavádí harmonizované definice vybraných skutkových podstat trestných činů zahrnující podvodné použití bezhotovostních platebních prostředků či související s podvodným použitím bezhotovostních platebních prostředků (krádež, podvodné padělání, přechovávání či opatření), a to i v případě, že jsou spáchány online (např. případy phishingu či skimmingu); dále harmonizuje skutkové podstaty podvodů souvisejících s informačními systémy, které spočívají v uskutečnění nebo způsobení převodu peněz, peněžní hodnoty či virtuální měny (hackerské útoky na počítače s cílem získat neoprávněný přístup do internetového bankovnictví poškozeného), a definuje jednání týkající se neoprávněného zacházení s nástroji či zařízeními, které byly vytvořeny či přizpůsobeny pro spáchání výše uvedených trestných činů (např. výroba náčiní pro padělání platebních karet),
* zavádí harmonizovaná pravidla pro trestní sankce ukládané fyzickým osobám – stanovuje minimální horní hranici trestní sazby trestu odnětí svobody u těchto trestných činů,
* zakotvuje katalog práv, která mají být přiznána jak fyzickým, tak právnickým osobám, které utrpěly v souvislosti s touto trestnou činností újmu nebo v souvislosti s ní byly zneužity jejich osobní údaje,
* stanovuje povinnost k přijetí vhodných opatření ke zvýšení informovanosti veřejnosti o podvodných metodách v této oblasti, tj. například o podvodném získávání platebních údajů (tzv. phishing) nebo neoprávněném kopírování elektronických údajů (tzv. skimming) s cílem omezit páchání takových podvodů a snížit riziko stát se jejich obětí.

Non-cash směrnice upravuje pouze minimální pravidla a garance, které musí v zájmu ochrany bezhotovostních platebních prostředků každý členský stát zakotvit, přičemž je na jednotlivých členských státech, zda zakotví pravidla jdoucí nad rámec této směrnice, a to včetně úpravy definic trestných činů či výše trestních sankcí. Jde-li o výši trestních sazeb či druhy sankcí, které mají být pachatelům těchto trestných činů ukládány, česká právní úprava již dnes veškeré požadavky non-cash směrnice naplňuje.

Pokud jde o jednotlivé skutkové podstaty trestných činů, aktuální právní stav nedovoluje postihovat některé formy jednání, které non-cash směrnice požaduje kriminalizovat jako dokonané trestné činy. Současná trestněprávní úprava v trestním zákoníku nepostihuje některá jednání buď vůbec, anebo jsou dle stávající úpravy postihována pouze jako příprava k trestnému činu. V tomto směru je tedy nutné příslušná znění skutkových podstat trestných činů obsažených ve zvláštní části trestného zákoníku upravit dle požadavků této směrnice.

Ve vztahu k fyzickým osobám v pozici oběti trestného činu poskytuje stávající právní úprava vyšší standard pomoci a větší okruh práv, než požaduje non-cash směrnice, a to na základě zákona č. 45/2013 Sb., o obětech trestných činů a o změně některých zákonů (zákon o obětech trestných činů), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obětech trestných činů“). Ve vztahu k poškozeným právnickým osobám však standard ochrany předpokládaný non-cash směrnicí zabezpečen není. Je tedy zapotřebí rozšířit v intencích non-cash směrnice zákonnou úpravu ve vztahu k poškozeným právnickým osobám, což vyžaduje úpravu výše uvedeného zákona.

Členským státům vyplývá povinnost zabezpečit řádnou implementaci non-cash směrnice nejpozději do 31. 5. 2021.

**Ad. 2**

Dne 17. dubna 2019 bylo přijato také nařízení ECRIS-TCN a směrnice ECRIS, jejichž hlavním cílem je vytvoření tzv. centrálního systému pro identifikaci členských států Evropské unie, které by měly uchovávat informace o odsouzení občanů třetích zemí, osob bez státní příslušnosti a osob, jejichž státní příslušnost není známa (dále jen „TCN“ – *third country nationals*). Nařízení ECRIS-TCN přitom počítá s využitím identifikačních údajů odsouzených TCN, a to jak alfanumerických (jméno, příjmení, místo narození odsouzené osoby apod.), tak biometrických (otisky prstů; do budoucna je otevřena možnost rovněž využití portrétů obličeje); tyto identifikační údaje budou do centrálního systému vkládány a na základě nich bude v tomto systému dále vyhledáváno.

Centrální systém by měl tedy umožnit členským státům rychle a efektivně identifikovat členské státy, které mohou disponovat informacemi o odsouzení TCN. Dožadující členský stát pak může identifikovanému členskému státu, resp. členským státům zaslat žádost o informace o odsouzeních této osoby prostřednictvím stávajícího decentralizovaného systému ECRIS (European Criminal Record Information System). Samotný centrální systém ECRIS-TCN tedy neposkytne výpis či opis z rejstříku trestů, ale měl by sloužit pouze jako vyhledávací databáze.

Pro dosažení cílů stanovených v nařízení ECRIS-TCN je nezbytné zabezpečit uchovávání otisků prstů odsouzených TCN minimálně v rozsahu stanoveném nařízením ECRIS, což pro Českou republiku kromě potřebných technických změn znamená i potřebu úpravy legislativy.

Jelikož relevantní vnitrostátní právní úprava neumožňuje řádnou aplikaci nařízení ECRIS-TCN a zároveň je nutné implementovat požadavky směrnice ECRIS, vyžaduje adaptace tohoto nařízení a implementace předmětné směrnice změnu příslušných ustanovení zákona č. 269/1994 Sb., o Rejstříku trestů, ve znění pozdějších předpisů, a dílčí změny zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů.

Členské státy jsou povinny implementovat směrnici ECRIS nejpozději do 28. 6. 2022, přičemž den zahájení provozu systému ECRIS-TCN bude dle nařízení stanoven Komisí, a to v závislosti na splnění podmínek vymezených v čl. 35 odst. 1 nařízení, které zahrnují přijetí relevantních prováděcích aktů, provedení nezbytných technických a právních opatření pro shromažďování údajů ze strany členských států a úspěšné provedení souhrnného testu fungování systému ECRIS-TCN. Pro přijetí opatření k zajištění souladu s tímto nařízením by však členské státy měly mít alespoň 36 měsíců od vstupu tohoto nařízení v platnost (bod 40 recitálu).

**Ad. 3**

Na základě výsledků implementačních workshopů a další hodnotící činnosti ve vztahu k implementaci aktů Evropské unie bylo identifikováno několik oblastí, kde může Česká republika stávající úroveň implementace směrnice o útocích na informační systémy, směrnice o boji proti terorismu, směrnice o pohlavním zneužívání dětí a směrnice o obětech ještě více prohloubit.

V rámci implementačních workshopů bylo zjištěno, že oficiální překlad čl. 7 směrnice o útocích na informační systémy do českého jazyka není zcela přesný. Relevantní pasáž čl. 7 směrnice zní v angličtině následovně: „ *(…) with the intention that it be used to commit any of the offences (…)*“, tj. v předkladu *„v úmyslu, aby těchto nástrojů bylo (kýmkoli) užito ke spáchání trestných činů“*. V oficiálním českém překladu se tato formulace ovšem liší – *„(…) se záměrem použít tyto nástroje pro účely spáchání některého z trestných činů (…)“*; fakticky se tak okruh pachatelů předpokládaný touto směrnicí zúžil. Uvedená nesrovnalost se promítla do novelizace skutkové podstaty trestného činu opatření a přechovávání přístupového zařízení a hesla k počítačovému systému a jiných takových dat (§ 231 trestního zákoníku). I s ohledem na nutnost implementace non-cash směrnice, kde čl. 7 shodně obsahuje spojení „*v úmyslu, že prostředků bude užito (kýmkoli)*“ a která vyžaduje též úpravu § 231 trestní zákoníku, se navrhuje upravit příslušnou skutkovou podstatu tak, aby zcela odpovídala znění uvedených aktů Evropské unie.

Dále směrnice o útocích na informační systémy stanovuje přísnější trestněprávní postih v případě jednání spočívajících v útoku na informační systém, pokud jsou spáchány vůči informačnímu systému kritické infrastruktury. Tyto požadavky směrnice o útocích na informační systémy jsou implementovány v trestním zákoníku prostřednictvím trestného činu neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací [podle § 230 odst. 4 písm. c)]. Navrhuje se nahradit stávající formulaci této zvlášť přitěžující okolnosti, neboť jde o příliš zužující vymezení, které plně neodpovídá definici pojmu kritické infrastruktury dle směrnice.

V rámci hodnocení implementace směrnice o útocích na informační systémy a směrnice o boji proti terorismu bylo shledáno, že není výslovně uveden aspekt spočívající v „narušení nebo přerušení fungování informačního systému *přenosem* počítačových dat“, jak je požadováno čl. 4 směrnice o útocích na informační systémy, resp. článkem čl. 3 odst. 1 písm. i) směrnice o boji proti terorismu. Útoky na počítačový systém jsou v trestním zákoníku pokryty skutkovými podstatami trestných činů neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací a teroristického útoku, jde-li o přesah do oblasti terorismu; ovšem ani v jedné z nich není výslovně uvedeno, že za trestné je považováno samotné přenášení dat. Jde-li o skutkovou podstatu trestného činu neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací, lze jednání spočívající v „přenosu dat“ subsumovat pod „*učinění jiného zásahu do programového nebo technického vybavení počítače nebo jiného technického zařízení pro zpracování dat*“ v § 230 odst. 2 písm. d) trestního zákoníku, toto ovšem nelze v případě skutkové podstaty teroristického útoku v § 311 trestního zákoníku. Aktuální právní úprava tak umožňuje trestněprávní postih kybernetického útoku učiněného přenosem dat, nikoli však kyberteroristického. V tomto směru je potřebné dané skutkové podstaty uvést do vzájemného souladu, přičemž se jako vhodné ukazuje výslovné doplnění aspektu přenosu dat do obou těchto skutkových podstat.

V souvislosti s formálním upozorněním Evropské komise na nedostatky spočívající v porušení povinnosti provést řádným způsobem některá ustanovení směrnice o pohlavním zneužívání dětí do právního řádu (řízení č. 2019/2228) byla dále s ohledem na požadavek čl. 4 odst. 7 této směrnice identifikována potřeba rozšíření jednání kriminalizovaného na základě § 202 trestního zákoníku o postih osoby, která zneužije dítě starší patnácti let za účelem pohlavního sebeuspokojení, ačkoli ví, že dítěti nebo jinému za to byla třetí osobou nabídnuta, slíbena nebo poskytnuta úplata, výhoda nebo prospěch [(navrhovaný § 202 odst. 1 písm. b)]. Uvedené jednání není současnou trestněprávní úpravou pokryto. Dále se v návaznosti na úpravu čl. 9 písm. c) a f) uvedené směrnice navrhuje výslovné doplnění dvou typů přitěžujících okolností do § 42 trestního zákoníku, a to pokud byl trestným činem ohrožen život dítěte a dalších zranitelných osob či osob blízkých a pokud byl spáchán trestný čin s další osobou. V rámci hodnocení implementace této směrnice bylo rovněž vyhodnoceno jako potřebné umožnit stíhání trestného činu svádění k pohlavnímu styku podle § 202 trestního zákoníku po dostatečně dlouhou dobu poté, co oběť dosáhla plnoletosti. V této souvislosti je tak zapotřebí zahrnout uvedený trestný čin do výčtu trestných činů obsažených v § 34 odst. 3 písm. c) trestního zákoníku, kde se upravuje stavení promlčecí doby z důvodu nezletilosti oběti trestného činu.

Na základě požadavků čl. 8 směrnice o obětech trestných činů je dále navrhováno v rámci zákona o obětech trestných činů výslovně ve vztahu k osobám blízkým oběti zakotvit některá práva, která jim dle směrnice náležejí, zejm. právo osob oběti blízkých na přístup ke službám podpory pro oběti, a to s ohledem na jejich zvláštní potřeby a závažnost újmy utrpěnou v důsledku trestného činu spáchaného na oběti.

**Zhodnocení souladu navrhované právní úpravy s ústavním pořádkem České republiky, mezinárodními smlouvami, jimiž je Česká republika vázána, s předpisy Evropské unie, judikaturou soudních orgánů Evropské unie a obecnými právními zásadami práva Evropské unie a judikaturou ESLP**

Návrh zákona se v obecné rovině dotýká čl. 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod (státní moc lze uplatňovat jen v případech a v mezích stanovených zákonem, a to způsobem, který zákon stanoví) a čl. 4 odst. 4 Listiny základních práv a svobod (zásada přiměřenosti zásahu do základních práv a svobod). Návrh zákona je s těmito ustanoveními v souladu, není v rozporu ani s jinými ustanoveními předpisů tvořícími ústavní pořádek.

S mezinárodními smlouvami, jimiž je Česká republika vázána, není navržená úprava v rozporu. Obecné právní zásady práva Evropské unie danou problematiku neupravují. Upravované oblasti se nedotýká ani judikatura soudních orgánů Evropské unie, nebyla předmětem posuzování ani Evropského soudu pro lidská práva.

Předkládaný návrh zákona je plně slučitelný s právními předpisy Evropské unie; navrhovaná právní úprava napomáhá plnému promítnutí požadavků vyplývajících:

* ze směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/713 ze dne 17. dubna 2019 o potírání podvodů v oblasti bezhotovostních platebních prostředků a jejich padělání a o nahrazení rámcového rozhodnutí Rady 2001/413/SVV,
* z nařízení Evropského Parlamentu a Rady (EU) 2019/816 ze dne 17. dubna 2019, kterým se zřizuje centralizovaný systém pro identifikaci členských států, jež mají informace o odsouzeních státních příslušníků třetích zemí a osob bez státní příslušnosti (ECRIS-TCN), na doplnění Evropského informačního systému rejstříků trestů, a kterým se mění nařízení (EU) 2018/1726,
* ze směrnice Evropského Parlamentu a Rady (EU) 2019/884 ze dne 17. dubna 2019, kterou se mění rámcové rozhodnutí Rady 2009/315/SVV, pokud jde o výměnu informací o státních příslušnících třetích zemí a o Evropský informační systém rejstříků trestů (ECRIS), a nahrazuje rozhodnutí Rady 2009/316/SVV,
* ze směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2013/40 ze dne 12. srpna 2013 o útocích na informační systémy a nahrazení rámcového rozhodnutí Rady 2005/222/SVV,
* ze směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/541 ze dne 15. března 2017 o boji proti terorismu, kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2002/475/SVV a mění rozhodnutí Rady 2005/671/SVV,
* ze směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2011/93 ze dne 13. prosince 2011 o boji proti pohlavnímu zneužívání a pohlavnímu vykořisťování dětí a proti dětské pornografii, kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2004/68/SVV,
* ze směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2012/29 ze dne 25. října 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV.

**Předpokládaný hospodářský a finanční dosah navrhované právní úpravy na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty**

S ohledem na charakter navrhovaných změn se nepředpokládají žádné zvýšené výdaje ze státního rozpočtu nebo jiného veřejného rozpočtu s výjimkou výdajů nutných na implementaci technického a administrativního řešení souvisejícího se systémem ECRIS-TCN dle nařízení ECRIS-TCN. Tyto náklady jsou přitom spojeny bezprostředně s přímo aplikovatelným nařízením ECRIS-TCN, tj. bylo by je zapotřebí vynaložit i v případě, pokud by se vyhodnotilo, že k provedení tohoto nařízení není zapotřebí přijímat žádnou adaptační legislativu.

V této souvislosti vzniknou Rejstříku trestů náklady spojené zejména s vkládáním datových záznamů týkajících se odsouzených osob, které jsou státním příslušníkem jiného než členského státu Evropské unie, osob bez státní příslušnosti nebo osob, jejichž státní příslušnost není známa, do centrálního systému ECRIS-TCN podle čl. 5 nařízení ECRIS-TCN. Odhad nákladů na realizaci byl Ministerstvem spravedlnosti vyčíslen na 20 000 000 Kč, přičemž jde o součet odhadu nákladů od roku 2020 do roku 2023. Na základě požadavku čl. 5 odst. 1 písm. b) nařízení ECRIS-TCN, který vymezuje povinnost zahrnout do datového záznamu i otisky prstů uvedených osob, vzniknou dále finanční náklady Policii České republiky, která bude pověřena snímáním otisků prstů u těchto osob (náklady spojené se sběrem otisků u těchto osob, s předáním otisků prstů Rejstříku trestů za účelem jejich zahrnutí do datového záznamu v centrálním systému, náklady spojené s jejich likvidací z policejní databáze, jakož i výdaje týkající se provozu a údržby policejní databáze otisků prstů a relevantních IT systémů). Celkové náklady na implementaci systému ECRIS-TCN na straně Policie České republiky by dle odhadu neměly přesáhnout 10 000 000 Kč.

**Zhodnocení dopadů navrhovaného řešení na podnikatelské prostředí, ve vztahu k sociálním dopadům, včetně dopadů na specifické skupiny obyvatel, sociálně slabé, zdravotně postižené a národnostní menšiny a dopady na životní prostředí**

Navržená úprava poskytuje právnickým osobám rozšířený katalog práv (např. právo na poskytnutí informací pro podávání trestních oznámení, právo na přístup k informacím o případu či právo na odbornou pomoc, pokud v souvislosti s trestným činem bylo zasaženo do jejich práva k názvu nebo do jejich pověsti); tato práva můžou mít velký pozitivní vliv zejména pro malé a střední podniky.

Účinnější postih v oblasti trestné činnosti v souvislosti se zneužitím bezhotovostních platebních prostředků by měl dále přinést pozitivní dopad i vůči spotřebitelům tím, že se zvýší jejich důvěra k používání tohoto druhu platebních prostředků.

Návrh dále nebude mít žádné sociální dopady, a to ani na specifické skupiny obyvatel (sociálně slabé, osoby se zdravotním postižením a národnostní menšiny), ani dopady na životní prostředí.

**Zhodnocení současného stavu a dopadů navrhovaného řešení ve vztahu k zákazu diskriminace a ve vztahu k ochraně soukromí a osobních údajů**

Navrhovaná právní úprava není v rozporu a nestanoví odchylky ve vztahu k zákazu diskriminace, nezavádí žádné rozdíly na základě pohlaví, rasy, barvy pleti, jazyka, víry a náboženství, politického či jiného smýšlení, národního nebo sociálního původu, příslušnosti k národnostní nebo etnické menšině, majetku, rodu nebo jiného postavení. Navrhovaná právní úprava není v rozporu se zákonem č. 198/2009 Sb., o rovném zacházení a o právních prostředcích ochrany před diskriminací a o změně některých zákonů (antidiskriminační zákon).

Předložený návrh nemá bezprostřední, ani sekundární dopady na rovnost mužů a žen a nevede k diskriminaci jednoho z pohlaví, neboť nijak nerozlišuje, ani nezvýhodňuje jedno z pohlaví a nestanoví pro ně odlišné podmínky.

Navrhovaná právní úprava zákona o Rejstříku trestů a zákona o Policii se dotýká práva na soukromí a ochranu osobních údajů, neboť se jí realizuje povinnost členských států vkládat otisky prstů v rámci datového záznamu do systému ECRIS-TCN, a to v případě odsouzených osob, které jsou státními příslušníky jiného než členského státu Evropské unie, osob bez státní příslušnosti nebo osob, jejichž státní příslušnost není známa. Tato povinnost je vymezena v čl. 5 odst. 1 písm. b) nařízení ECRIS-TCN. Snímání otisků prstů v těchto případech bude prováděno v souladu s dosavadními standardními postupy vymezenými v zákoně o Policii a v navazujících předpisech (zejm. v pokynu policejního prezidenta č. 275/2016, o identifikačních úkonech), které Policii umožňují za zákonem stanovených podmínek u taxativně uvedených osob provést identifikační úkon a získat identifikační údaje. Aby se zamezilo neodůvodněnému rozšiřování zpracování biometrických osobních údajů pro vnitrostátní účely, je adaptační ustanovení § 65a navrženo jako doplňkové a restriktivní k stávajícímu § 65 zákona o Policii České republiky. Toto nově navrhované ustanovení je tak omezeno speciálním účelem zpracování, kterým je (odsouzením podmíněné) pořízení záznamu v unijním systému ECRIS-TCN. Také doba uchování Policií České republiky je ohraničena pravomocným rozhodnutím o trestném činu. Digitální podoba otisků prstů osob, které byly sejmuty výlučně za účelem užití v ECRIS-TCN, bude v případě odsouzení předána Rejstříku trestů, pak budou otisky prstů těchto osob z policejní databáze vymazány (k jejich výmazu dojde samozřejmě tím spíše v případě, kdy trestní stíhání neskončí pravomocným odsouzením).

**Zhodnocení korupčních rizik**

Předkládaný návrh zákona oproti dosavadní právní úpravě korupční rizika nijak nezvyšuje   
a ani s ním nejsou spojena nová korupční rizika.

**Zhodnocení dopadů na bezpečnost nebo obranu státu**

Navrhovaná úprava nemá vliv na bezpečnost ani obranu státu.

**Zvláštní část**

**K části první – změna trestního zákoníku**

**K bodům 1, 18 a 19 (§ 7 odst. 1 a § 236)**

Oproti rámcovému rozhodnutí Rady 2001/413/SVV o potírání podvodů a padělání bezhotovostních platebních prostředků zavádí tzv. non-cash směrnice v čl. 7 trestněprávní postih jednání spočívajícího v neoprávněném zacházení se zařízeními nebo prostředky, počítačovými údaji nebo jinými prostředky, které byly vytvořeny nebo přizpůsobeny pro účely spáchání krádeže, neoprávněného přisvojení nebo jiného neoprávněného získání hmotného a nehmotného platebního prostředku.

Ve vztahu k nehmotným platebním prostředkům je toto jednání stávající právní úpravou již v zásadě pokryto na základě § 231 trestního zákoníku. Typicky půjde o případy výroby, opatření a dalšího zacházení s tzv. skimmovacími zařízeními, která slouží ke sběru elektronických dat z platebních karet. Bankomat či jiný platební terminál lze v tomto smyslu označit za počítačový (informační) systém, jehož operační systém zamýšlí pachatel s pomocí skimmovacího zařízení napadnout s cílem neoprávněně získat údaje z platebních karet.

Dle dikce non-cash směrnice může jít o jakékoli prostředky či zařízení, s jejichž pomocí lze odcizit či jiným způsobem si neoprávněně přisvojit platební prostředek. Příkladem může být zařízení, které má sloužit k tomu, aby platební karta uvízla v bankomatu, který případně může být i falešný, a karta byla následně odejmuta (ukradnuta) pachatelem. Opatření, výroba a další zacházení se zařízeními sloužícími k neoprávněnému fyzickému získání hmotných platebních prostředků je dle stávající právní úpravy postižitelné pouze jako příprava dle § 20 trestního zákoníku k trestnému činu neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku dle § 234 trestního zákoníku. § 231 trestního zákoníku v tomto případě aplikovatelný není, neboť toto zařízení není vytvořené či přizpůsobené k neoprávněnému přístupu k počítačovému (informačnímu) systému, ale k fyzickému získání hmotného platebního prostředku do držení pachatele či jiné osoby. Non-cash směrnice nejen že požaduje, aby uvedená jednání byla dokonaným trestným činem a nikoli trestná ve smyslu vývojových stádií trestného činu, ale především vyžaduje postih účastenství na takových trestných činech, což současná právní úprava neumožňuje. Je proto zapotřebí rozšířit vymezení skutkové podstaty trestného činu výroby a držení padělatelského náčiní v § 236 trestního zákoníku, a to o jednání, která spočívají v zacházení se zařízeními určenými k neoprávněnému získání platebních prostředků.

V případě výroby skimmovacího zařízení nebo jiného zařízení určeného k neoprávněnému získání (nehmotného) platebního prostředku prostřednictvím počítačového (informačního) systému bude za splnění zákonných podmínek dán jednočinný souběh § 231 trestního zákoníku s § 236 trestního zákoníku, jelikož je jednak vyrobeno zařízení, které je vytvořeno k neoprávněnému přístupu do počítačového (informačního) systému (např. do operačního systému bankomatu) a jednak je zároveň určeno k neoprávněnému získání platebního prostředku (např. tím, že skimmingem jsou neoprávněně okopírovány platební údaje z paměťové části karty, čímž dochází fakticky k získání platebního prostředku). V tomto případě tak nebude § 236 trestního zákoníku speciální k § 231 trestního zákoníku, neboť se těmito skutkovými podstatami chrání odlišné zájmy a není proto žádným způsobem vyloučena možnost aplikovat příslušné skutkové podstaty vedle sebe v jednočinném souběhu. Zatímco v případě § 231 trestního zákoníku se chrání důvěrnost, integrita a dostupnost počítačových dat či systémů, objektem § 236 trestního zákoníku je ochrana platebního styku, přičemž oba zmíněné objekty jsou výše popsaným jednáním dotčeny.

Obdobný vztah jako u těchto povahou přípravných jednání je dán i u (dokonaných) trestných činů neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 trestního zákoníku a neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 trestního zákoníku. Získáním neoprávněného přístupu do internetového bankovnictví jiné osoby je totiž spáchán jak trestný čin podle ustanovení § 234 trestního zákoníku, které poskytuje ochranu řádnému bezhotovostnímu platebnímu styku, tak i trestný čin podle § 230 trestního zákoníku, což je důsledek překonání bezpečnostního opatření nebo neoprávněného zacházení s přihlašovacími údaji, pomocí nichž byl získán přístup do počítačového (informačního) sytému. V tomto konkrétním případě byly jedním činem zasaženy dva objekty, což je vyjádřeno jednočinným souběhem těchto trestných činů, který je ostatně možný i dle soudní judikatury (srov. např. rozhodnutí NS 4 Tdo 456/2018 nebo 6 Tdo 1677/2011). Připouští-li tedy judikatura souběh trestných činů podle § 230 trestního zákoníku a § 234 trestního zákoníku, měl by tento vztah být dán také v případě § 231 trestního zákoníku a § 236 trestního zákoníku, a to vzhledem k tomu, že obě tyto skutkové podstaty jsou v zásadě přípravnými jednáními k § 230 trestního zákoníku a § 234 trestního zákoníku.

Aspekt „neoprávněného získání“, jež se navrhuje doplnit do § 236 trestního zákoníku, má tedy pokrývat jak případy zařízení určených k neoprávněnému získání hmotných platebních prostředků, tak i platebních prostředků nehmotných, aby byla v obou případech zdůrazněna platební funkce těchto prostředků a zájem na ochraně platebního styku. Případný souběh tohoto trestného činu s trestným činem podle § 231 trestního zákoníku bude dán, pokud šlo v daném případě zároveň o prostředek vytvořený nebo přizpůsobený k neoprávněnému přístupu k počítačovému systému nebo o počítačové heslo či přístupové údaje, pomocí nichž lze získat přístup do počítačového (informačního) systému [§ 231 odst. 1 písm. a), b)], např. přístupové údaje do systému internetového bankovnictví. Bude-li naopak vyrobeno či opatřeno zařízení, které má sloužit k fyzickému získání (hmotných) platebních prostředků, bude takové jednání naplňovat znaky pouze § 236 trestního zákoníku, neboť zde nedochází k útoku na počítačový (informační) systém.

Dále je v § 236 trestního zákoníku navrhováno sjednotit jednotlivé typy kriminalizovaných jednání s § 231 trestního zákoníku a doplnit je o uvedení do oběhu, dovoz, vývoz a průvoz.

S ohledem na rozšíření jednání, které je v rámci ustanovení § 236 trestního zákoníku navrhováno kriminalizovat, je nutno tuto skutečnost promítnout i do nadpisu § 236 trestního zákoníku, jakož i změnit název tohoto trestného činu ve výčtu obsaženém v § 7 odst. 1 trestního zákoníku a v § 4 odst. 1 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim. Zohlednění změny názvu trestného činu podle § 236 trestního zákoníku se oproti tomu nenavrhuje u § 312c trestního zákoníku, a to s ohledem na souběžně projednávanou novelizaci (sněmovní tisk 642) a v něm navrhované zrušení tohoto ustanovení.

**K bodu 2 [§ 34 odst. 3 písm. c)]**

Čl. 15 odst. 2 směrnice o pohlavním zneužívání dětí obsahuje požadavek, aby v tomto ustanovení směrnice vymezené trestné činy bylo možné stíhat po dostatečně dlouhou dobu poté, co oběť dosáhla plnoletosti, přičemž tato doba má odpovídat závažnosti příslušného trestného činu. Česká republika provedla uvedený požadavek prostřednictvím § 34 odst. 3 písm. c) trestního zákoníku, kde jsou vymezeny trestné činy, u nichž dochází ke stavení promlčecí doby po dobu, než oběť dovrší osmnácti let.

Uvedené ustanovení směrnice vyžaduje možnost stíhání po „dostatečně dlouhou dobu po dosažení plnoletosti“, mj. i při spáchání trestného činu podle čl. 4 odst. 7 této směrnice, tj. i v případě účasti na sexuálních praktikách s dítětem, jedná-li se o dětskou prostituci. Toto jednání je v českém právním řádu postižitelné na základě trestného činu svádění k pohlavnímu styku podle § 202 trestního zákoníku, příp. na základě trestného činu o pohlavním zneužití podle § 187 trestního zákoníku, jde-li o dítě mladší patnácti let.

Ustanovení § 202 trestního zákoníku však není uvedeno ve výčtu trestných činů obsaženém v § 34 odst. 3 písm. c) trestního zákoníku, a proto se ve vztahu k tomuto trestnému činu uplatní promlčecí doby v délce deseti let, jde-li o dítě mladší patnácti let [(§ 34 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku], a v délce tří let, jde-li o dítě starší patnácti let [(§ 34 odst. 1 písm. e) trestního zákoníku], které počínají běžet okamžikem, kdy došlo ke spáchání trestného činu (§ 34 odst. 2 trestního zákoníku).

Tuto obecnou úpravu nelze považovat za úpravu, která by naplňovala požadavky čl. 15 odst. 2 směrnice; je proto zapotřebí zahrnout § 202 trestního zákoníku do výčtu trestných činů obsažených v § 34 odst. 3 písm. c) trestního zákoníku. S ohledem na potřebu řádného provedení požadavků směrnice se stavení promlčecí doby uplatní i ve vztahu k jednání nově doplňovanému do § 202 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku (viz body 7 až 10).

**K bodu 3 [§ 42 písm. h)]**

V návaznosti na čl. 9 písm. f) směrnice o pohlavním zneužívání dětí mají členské státy zajistit, aby skutečnost, že pachatel trestných činů uvedených v čl. 3 až 7 směrnice úmyslně nebo z nedbalosti ohrozil život dítěte, byla za každých okolností považována za přitěžující okolnost (tj. i v případech, kdy nedojde k poškození zdraví).

U některých trestných činů, kterými jsou do českého práva provedeny čl. 3 až 7 směrnice, je způsobení těžšího následku v podobě těžké újmy na zdraví, která v sobě zároveň může nést i ohrožení života, považováno za tzv. kvalifikovanou skutkovou podstatu, jež s sebou nese vlastní – přísnější – trestní sazby [např. § 185 odst. 1, odst. 2 písm. b), odst. 3 písm. a) a c) a odst. 4 trestního zákoníku]. Způsobení těžšího následku v podobě těžké újmy na zdraví se však např. neobjevuje u § 192 trestního zákoníku o výrobě o jiném nakládání s dětskou pornografií či u § 193 trestního zákoníku o zneužití dítěte k výrobě pornografie. Tento způsob tedy nezajišťuje úplné provedení povinnosti plynoucí ze směrnice.

Vzhledem k tomu, že tato skutečnost není výslovně uvedena v demonstrativním výčtu přitěžujících okolností podle § 42 trestního zákoníku, je pouze na volném uvážení soudu, zda takovou okolnost skutečně posoudí jako okolnost přitěžující a promítne ji do úvah o druhu a výměře trestu. Podle výše uvedeného článku směrnice je však nutné, aby ohrožení života dítěte při spáchání trestného činu podle směrnice bylo za každých okolností považováno za přitěžující okolnost.

Z důvodu nutnosti úplně a správně provést ustanovení čl. 9 písm. f) směrnice o pohlavním zneužívání dětí je navrhováno do § 42 písm. h) trestního zákoníku výslovně uvést, že za přitěžující okolnost se považují také případy spáchání trestného činu, při němž je ohrožen život dítěte, přičemž je nerozhodné, zda tak pachatel učinil úmyslně nebo z nedbalosti. Vzhledem k tomu, že by v tomto ohledu nebylo důvodné činit rozdíly mezi různými kategoriemi zranitelných a bezbranných osob, je zároveň navrhováno rozšířit tuto přitěžující okolnost i na další zranitelné osoby (osoby těhotné, nemocné, zdravotně postižené, osoby vysokého věku nebo nemohoucí) a dále pak i na osoby blízké.

**K bodu 4 [§ 42 písm. o)]**

Čl. 9 písm. c) směrnice o pohlavním zneužívání dětí obsahuje požadavek, aby skutečnost, že trestný čin podle čl. 3 až 7 směrnice byl spáchán společně několika osobami, byla za každých okolností považována za přitěžující okolnost, nejsou-li tyto okolnosti již součástí skutkových podstat trestných činů.

Stávající znění § 42 písm. o) trestního zákoníku se týká výlučně situací, kdy byl trestný čin spáchán několika osobami jednajícími společně jako členové organizované skupiny nebo spolčení. V případě organizované skupiny, v rámci níž je provedena určitá dělba úkolů mezi jednotlivé členy sdružení a jejíž činnost se v důsledku toho vyznačuje plánovitostí a koordinovaností, soudní praxe vyžaduje, aby šlo o sdružení nejméně tří trestně odpovědných osob, zatímco dle dikce směrnice se má za přitěžující okolnost považovat spáchání trestného činu i dvěma osobami. Za spolčení se dle ustáleného výkladu považuje výslovná nebo mlčky učiněná dohoda dvou nebo více osob o spáchání konkrétního, byť detailně neurčeného, trestného činu v budoucnu. Jak v případě organizované skupiny, tak v případě spolčení musí být dána dohoda o budoucím spáchání trestného činu. To vylučuje situace, kdy prvky organizovanosti nebo spolčení před daným činem neexistují a trestný čin je spáchán více osobami spontánně, bez jakékoli přechozí domluvy či koordinace, např. v případě neplánovaného skupinového znásilnění, kdy se pachatel B úmyslně připojí k již probíhajícímu znásilňování dítěte pachatelem A. Tyto případy nejsou dle trestního zákoníku výslovně vymezeny jako okolnosti přitěžující, což plně neodpovídá požadavku v čl. 9 písm. c) směrnice o pohlavním zneužívání dětí.

Je zřejmé, že trestný čin spáchaný za součinnosti více osob je zpravidla společensky škodlivější, neboť je zpravidla sofistikovanější, má větší naději na úspěch, poněvadž usnadňuje spáchání trestného činu, násobí síly spolupachatelů, účastníků i dalších na trestné činnosti zúčastněných osob a ztěžuje odhalení a postih trestné činnosti i všech osob na ní se podílejících. Nicméně vzhledem k tomu, že tato skutečnost není výslovně uvedena v demonstrativním výčtu situací zakládajících přitěžující okolnost podle § 42 trestního zákoníku, je výlučně v diskreci soudu, zda takovou okolnost skutečně posoudí jako okolnost přitěžující a promítne ji do úvah o druhu a výměře trestu. Podle výše uvedeného článku směrnice je však nutné, aby spáchání trestného činu společně několika osobami bylo za každých okolností považováno za přitěžující okolnost.

S ohledem na výše uvedené je navrhováno do § 42 trestního zákoníku vložit nové písmeno o), které výslovně stanoví spáchání trestného činu s další osobou jako obecnou přitěžující okolnost, a to ve vztahu ke všem trestným činům vymezeným v trestním zákoníku, neboť by nebylo důvodné, aby tato přitěžující okolnost byla vztažena jen k trestným činům dle směrnice o pohlavním zneužívání dětí.

**K bodům 5, 6, 11 až 13, 16 a 20 [§ 102a odst. 1, § 182 odst. 1 písm. c), § 182 odst. 5, nadpis § 230, § 230 odst. 1, § 230 odst. 2 úvodní část ustanovení, § 230 odst. 2 písm. a) až d), § 230 odst. 3 písm. b), nadpis § 231, § 231 odst. 1 písm. a) a b), nadpis § 232, § 232 odst. 1 písm. a), § 311 odst. 1 písm. a) a e) a § 311 odst. 2 písm. c)]**

Zatímco Úmluva Rady Evropy o počítačové kriminalitě definuje pojem „počítačový systém“ jako „zařízení nebo skupinu propojených nebo přidružených zařízení, z nichž jedno nebo více provádí automatické zpracování dat podle programu“, pojem „informační systém“ dle čl. 2 písm. a) směrnice o útocích na informační systémy je širší a oproti Budapešťské úmluvě zahrnuje navíc počítačová data („jakýkoli přístroj nebo skupina vzájemně propojených nebo přidružených přístrojů, z nichž jeden nebo více provádí na základě programu automatické zpracování počítačových údajů, jakož i *počítačové údaje* uložené, zpracované, opětovně vyhledané nebo přenesené tímto přístrojem či skupinou přístrojů za účelem jeho či jejich provozu, použití, ochrany a údržby“).

Dle výkladové praxe je pojem „počítačový systém“ vymezován v souladu s Budapešťskou úmluvou, tzn. za počítačový systém se považuje funkční jednotka, která je složena z jednoho nebo více počítačů (hardware) a přidruženého software vybavení, které je určené k automatickému zpracování digitálních dat. Do tohoto vymezení však nejsou podřazována samotná počítačová data, která se od počítačového systému liší - jde o výsledek činnosti počítačového systému či nástroj sloužící k činnosti vlastních počítačových systémů (např. data mající povahu programu, či data vložená do programu aj.). Data tedy nejsou počítačovým systémem ani pod počítačový systém nejsou podřazována.

Uvedený nesoulad mezi pojmovými vymezeními byl mj. způsoben tím, že v době přijímání trestního zákoníku neexistovala směrnice o útocích na informační systémy, která byla přijata až později, konkrétně v roce 2013. S pojmem „informační systém“ operuje i později přijatý zákon č. 181/2014 Sb., o kybernetické bezpečnosti a o změně souvisejících zákonů (zákon o kybernetické bezpečnosti). Je tedy navrhováno na tento vývoj reagovat a nahradit v textu trestního zákoníku pojem „počítačový systém“ termínem „informační systém“.

U § 230 odst. 2 písm. d) a § 311 odst. 1 písm. e) se pak dále reaguje na skutečnost, že není výslovně pokryt aspekt spočívající v „přenosu počítačových dat“, jak to vyžaduje čl. 4 směrnice o útocích na informační systémy, resp. ve spojení s touto směrnicí také čl. 3 odst. 1 písm. i) směrnice o boji proti terorismu. Přenosem dat se ve smyslu výše uvedených skutkových podstat rozumí přenos počítačových dat zvenčí do informačního systému nebo na nosič informací; nejedná se tedy o neveřejný přenos dat do informačního systému, z něj nebo v jeho rámci ve smyslu § 182 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku.

Jde-li o skutkovou podstatu trestného činu neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací, lze jednání spočívající v „přenosu dat“ subsumovat pod „*učinění jiného zásahu do programového nebo technického vybavení počítače nebo jiného technického zařízení pro zpracování dat*“ v § 230 odst. 2 písm. d) trestního zákoníku, toto ovšem nelze učinit v případě skutkové podstaty teroristického útoku v § 311 trestního zákoníku. Aktuální právní úprava tak umožňuje trestněprávní postih kybernetického útoku učiněného přenosem dat, nikoli však kyberteroristického. V tomto směru je potřebné dané skutkové podstaty uvést do vzájemného souladu, přičemž se jako vhodné ukazuje výslovné doplnění aspektu přenosu dat do obou těchto skutkových podstat. Aby došlo k úplnému uvedení do souladu co do jednotlivých typů jednání v obou skutkových podstatách, je do § 311 odst. 1 písm. e) trestního zákoníku dále navrhováno doplnit jednání spočívající v učinění jiného zásahu do programového nebo technického vybavení počítače nebo jiného technického zařízení pro zpracování dat.

**K bodům 7 až 10 (§ 202)**

Podle čl. 4 odst. 7 směrnice o pohlavním zneužívání dětí jsou členské státy povinny zajistit trestnost jednání spočívajícího v účasti na sexuálních praktikách s dítětem v případech, kdy se jedná o dětskou prostituci. Dětskou prostitucí se podle čl. 2 písm. d) směrnice rozumí „*zneužívání dítěte k sexuálním praktikám, kdy jsou dítěti za jeho účast na sexuálních praktikách poskytovány či slibovány peníze nebo jiné odměny či výhody bez ohledu na to, zda je tato platba, slib nebo výhoda poskytována dítěti či třetí straně*“. Zatímco účast na sexuálních praktikách s dítětem mladším patnácti let je již dnes kriminalizována**,** pokud jde o účast na sexuálních praktikách s dítětem starším patnácti let v případech dětské prostituce, ta kriminalizována plně není. V této souvislosti je nutné rozlišovat jednak situaci, kdy osoba nabízející, slibující či poskytující úplatu či jinou výhodu za účelem pohlavního uspokojení se zároveň účastní sexuálních praktik s tímto dítětem, a jednak situaci, kdy jsou tato jednání prováděna odlišnými osobami.

Ve vztahu k prvně zmíněné situaci se uplatní § 202 trestního zákoníku, přičemž je nerozhodné, zda k pohlavnímu styku s dítětem nebo k jeho pohlavnímu sebeukájení, obnažování nebo jinému srovnatelnému chování fakticky dojde. Trestný čin svádění k pohlavnímu styku podle § 202 trestního zákoníku je totiž dokonán nejen poskytnutím úplaty nebo jiné výhody či prospěchu, ale též jeho nabídnutím nebo slíbením; v posledních dvou uvedených případech se nevyžaduje, aby podplácená osoba úplatu, výhodu nebo prospěch přijala. Případná účast pachatele trestného činu podle § 202 trestního zákoníku na sexuálních praktikách s dítětem v případech, kdy se jedná o dětskou prostituci, je totiž fakticky konzumována již pouhou skutečností, že byla dítěti nebo jinému pachatelem nabídnuta, slíbena nebo poskytnuta úplata, výhoda či jiný prospěch. Vnitrostátní prováděcí úprava je tedy širší, než požaduje směrnice o pohlavním zneužívání dětí, což ale směrnice ve svém čl. 1 připouští.

Jde-li však o druhý případ, kdy osoba účastnící se sexuálních praktik s dítětem v případech dětské prostituce je odlišná od osoby nabízející, slibující či poskytující dítěti nebo jinému úplatu či jinou formu prospěchu, není ve vztahu k prvně zmíněné osobě ustanovení § 202 trestního zákoníku aplikovatelné, neboť postihuje pouze nabídnutí, slib nebo poskytnutí úplaty či jiného prospěchu za zneužití dítěte prostřednictvím prostituce a nikoli skutečnou účast na sexuálních praktikách s takovým dítětem (jak požaduje čl. 4 odst. 7 směrnice), k níž může dojít ze strany jiné osoby. Je proto zapotřebí rozšířit skutkovou podstatu trestného činu svádění k pohlavnímu styku a zajistit trestněprávní postih osoby, která zneužije dítě starší patnácti let za účelem pohlavního sebeuspokojení, ačkoli ví, že dítěti nebo jinému za to byla třetí osobou nabídnuta, slíbena nebo poskytnuta úplata, výhoda nebo prospěch [(navrhovaný § 202 odst. 1 písm. b)].

Ve vztahu k vědomosti pachatele o tom, zda byla dítěti nebo jinému poskytnuta třetí osobou úplata nebo jiná forma prospěchu za účelem pohlavního sebeuspokojení, se uplatní obecná ustanovení o skutkovém omylu (§ 18 odst. 1 trestního zákoníku). Zatímco zneužití dítěte podle § 202 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku je logicky vázáno na pohlavní sebeuspokojení pachatele, pachatel trestného činu podle § 202 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku může poskytnout úplatu či jinou formu prospěchu i za účelem pohlavního uspokojení třetí osoby a nikoli výhradně za účelem pohlavního uspokojení svého.

S ohledem na navrhované úpravy v § 202 odst. 1 trestního zákoníku je nutno tyto změny odpovídajícím způsobem promítnout i do odst. 2 uvedeného ustanovení vymezujícího okolnosti podmiňující uložení vyšší trestní sazby.

**K bodu 14 [§ 230 odst. 4 písm. c)]**

Navrhuje se nahradit stávající § 230 odst. 4 písm. c) trestního zákoníku, neboť jde o příliš zužující vymezení, které neodpovídá definici pojmu kritické infrastruktury ve smyslu směrnice o útocích na informační systémy. Ta definuje kritickou infrastrukturou jako prostředky, systémy a jejich části nacházející se v členském státě, které jsou zásadní pro zachování nejdůležitějších společenských funkcí, zdraví, bezpečnosti, zabezpečení nebo dobrých hospodářských či sociálních podmínek obyvatel, jako jsou elektrárny, dopravní sítě nebo vládní sítě, a jejichž narušení nebo zničení by mělo pro členský stát závažný dopad v důsledku selhání těchto funkcí. Dle současného znění § 230 odst. 4 písm. c) trestního zákoníku by tak nebyly pokryty informační systémy, které nespadají pod orgán veřejné moci, např. elektrárny nebo dopravní sítě. Vážná porucha v činnosti orgánu státní správy, územní samosprávy, soudu nebo jiného orgánu veřejné moci tak bude napříště podřaditelná pod obecnější termín „závažný dopad na fungování státu“, popř. „zajištění základních životních potřeb obyvatelstva“.

**K bodu 15 (§ 231 odst. 1 úvodní část ustanovení)**

V rámci implementačních workshopů bylo zjištěno, že oficiální překlad čl. 7 směrnice o útocích na informační systémy do českého jazyka není zcela přesný. Relevantní pasáž čl. 7 směrnice zní v angličtině následovně: „*(…) with the intention that it be used to commit any of the offences (…)*“, tj. v předkladu *„v úmyslu, aby těchto nástrojů bylo (kýmkoli) užito ke spáchání trestných činů“*. V oficiálním českém překladu se tato formulace ovšem liší – *„(…) se záměrem použít tyto nástroje pro účely spáchání některého z trestných činů (…)“* – což se projevilo i v nesprávné formulaci § 231 trestního zákoníku – „*kdo v úmyslu spáchat trestný čin (…)*“. Tímto se fakticky zúžil okruh pachatelů předpokládaný tímto ustanovením směrnice, neboť dle stávající české úpravy platí, že pachatel trestného činu podle § 231 trestního zákoníku musí mít zároveň úmysl sám spáchat trestný čin podle § 182 odst. 1 písm. b) nebo c) nebo podle § 230 odst. 1 nebo 2 trestního zákoníku. To však neodpovídá znění směrnice, podle které postačuje, pokud pachatel spáchá trestný čin podle § 231 trestního zákoníku v úmyslu, aby zařízení nebo jiné prostředky byly (kýmkoli) užity ke spáchání trestného činu podle § 182 odst. 1 písm. b) nebo c) nebo podle § 230 odst. 1 nebo 2 trestního zákoníku. Postačí přitom úmysl nepřímý, tedy smíření pachatele se skutečností, že tyto prostředky mohou být třetí osobou užity ke spáchání výše uvedených trestných činů.

Z výše uvedeného důvodu je proto navrhováno upravit příslušnou skutkovou podstatu tak, aby zcela odpovídala znění uvedených aktů Evropské unie. Toto je navíc zapotřebí i s ohledem na nutnost řádné implementace non-cash směrnice, jejíž článek 7 obdobně v anglickém znění obsahuje spojení „*(…) committed with the intention that these means be used (…)*“, tj. „ *(…) spáchán* *v úmyslu, aby těchto prostředků bylo užito (…)*“, a který též vyžaduje provedení do § 231 trestní zákoníku.

**K bodu 17 (§ 234 odst. 1)**

Oproti vymezení pojmu „platebního prostředku“ v rámcovém rozhodnutí Rady 2001/413/SVV o potírání podvodů a padělání bezhotovostních platebních prostředků, resp. jeho vymezení ve směrnici Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/2366 o platebních službách na vnitřním trhu (tzv. Payment Service Directive nebo také „PSD2“) rozšiřuje non-cash směrnice tento pojem o nové způsoby placení, konkrétně o prostředky sloužící k převodu virtuálních měn, resp. virtuálních aktiv.

Trestní zákoník pojem platební prostředek nedefinuje (pouze demonstrativně vypočítává jeho jednotlivé druhy), trestní právo však vychází z jeho vymezení v zákoně č. 370/2017 Sb., o platebním styku, ve znění zákona č. 5/2019 Sb. Dle tohoto zákona se platebním prostředkem v souladu s jeho definicí v PSD2 rozumí „zařízení nebo soubor postupů dohodnutých mezi poskytovatelem a uživatelem, které jsou vztaženy k osobě uživatele a kterými uživatel dává platební příkaz“ a zahrnuje prostředky umožňující vložení peněžních prostředků na platební účet, výběr peněžních prostředků z platebního účtu nebo převod peněžních prostředků. Za peněžní prostředky se ve smyslu tohoto zákona považují bankovky, mince, bezhotovostní peněžní prostředky a elektronické peníze.

Non-cash směrnice reaguje na šíření inovací v oblasti platebních technologiích a mj. i na možnost placení prostřednictvím tzv. virtuálních měn (aktiv). Vzhledem k tomu, že v souvislosti s virtuálními aktivy nelze mluvit o dání platebního příkazu ve smyslu zákona o platebním styku, je nutné tento způsob placení zahrnout do § 234 trestního zákoníku. Nově tak na základě úpravy ve směrnici bude trestní právo poskytovat ochranu platebním prostředkům, které umožňují převod virtuálních měn (aktiv), jímž je např. soukromý klíč k virtuálním aktivům. Z důvodu přehlednosti se pro účely trestního zákoníku navrhuje pro pojem platebního prostředku zavést legislativní zkratka.

Navrhuje se převzít terminologii ze zákona č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve znění pozdějších předpisů, jež implementuje doporučení FATF č. 15 a používá namísto dřívějšího termínu „virtuální měny“ pojem „virtuální aktiva“ s tím, že zahrnuje nejenom platební funkci této komodity, ale nově i funkci investiční. S ohledem na rozšíření pojmu „virtuální aktiva“ v zákoně č. 253/2008 Sb. je zároveň vhodné vymezení virtuálních aktiv v trestním zákoníku zúžit a poskytovat ochranu dle tohoto ustanovení pouze těm virtuálním aktivům, která jsou používaná namísto peněžních prostředků, tj. pokud tyto prostředky slouží k placení, byť, striktně vzato, v případě virtuálních aktiv nejde o placení v úzkém smyslu slova, nýbrž o směnu (tzv. platební virtuální aktiva). Jedná se např. o bitcoiny a jiná virtuální aktiva používaná namísto peněžních prostředků, někdy také nepřesně označovaná jako virtuální měny, virtuální peníze či virtuální tokeny. Výše uvedeným zúžením pojmu virtuální aktiva má být postaveno najisto, že § 234 trestního zákoníku negarantuje ochranu virtuálním aktivům sloužícím k investování, která se označují jako majetkové či investiční tokeny, a dále že není garantována ochrana ani užitným tokenům, které jsou rovněž virtuálním aktivem a umožňují přístup k určitému produktu či službě. Kategorií *sui generis* jsou tzv. „*in-game currencies*“, tj. virtuální aktiva sloužící pouze ke hře (virtuální herní tokeny), které rovněž není poskytována trestněprávní ochrana, alespoň co do rozsahu, v němž tyto herní tokeny slouží výhradně ke hře a nejsou použitelné i k zisku v reálném světě, tj. mimo herní prostředí.

Dále je se navrhuje odstranit demonstrativní výčet platebních prostředků z § 234 trestního zákoníku, neboť s ohledem na rychlý technologický vývoj v oblasti platebních prostředků se ukazuje, že v případě platebních prostředků tento výčet ztrácí smysl, když s ohledem na dynamický vývoj v této oblasti nemusí být za několik let aktuální nynější způsoby placení. Ostatně i v tomto výčtu zmíněné záruční šekové karty se v současnosti nepoužívají, neboť již byly zrušeny. Mimo to, uvedení elektronických peněz v demonstrativním výčtu lze považovat za nepřesné, neboť elektronické peníze nejsou platebním prostředkem, nýbrž vedle bankovek, mincí a bezhotovostních peněžních prostředků se jedná o jeden z druhů peněžních prostředků, s kterými je v rámci platební transakce zacházeno. V případě elektronických peněz tak jde například o digitální záznam hodnoty na účtu a nikoli o platební prostředek, neboť ten slouží k dání platebního příkazu, tj. k vložení, převodu či výběru peněžních prostředků, mj. i elektronických peněz.

Nadto lze do budoucna předpokládat, že dnes velmi rozšířené platební karty budou za několik let nahrazeny čipy či jinými platebními aplikacemi (v mobilních telefonech, hodinkách, placení otiskem prstů apod.). Z důvodu předejití nutnosti v průběhu času legislativně reagovat na tento technologický vývoj, je navrhováno demonstrativní výčet odstranit. V tomto ohledu se jeví jako účelnější vycházet z příslušných finančních předpisů, tj. ze zákona o platebním styku, který v souladu s technologicko-neutrálním přístupem obsahuje širokou a obecnou definici platebního prostředku, u které lze mít za to, že bude použitelná i do budoucna ve vztahu k nově vzniknuvším platebním prostředkům. Již dnes je tak možné podřadit pod tento pojem např. přihlašovací údaje do internetového bankovnictví, kdy judikatura vykládá zneužití těchto údajů jako padělání platebního příkazu v elektronické formě.

Za platební prostředky dle trestního zákoníku je nutno považovat i směnky, „papírové“ (*paper-based*) šeky či poštovní poukazy, které jsou z rozsahu působnosti zákona o platebním styku, resp. směrnice PSD2 vyňaty.

Vzhledem k tomu, že ve vztahu k nehmotným platebním prostředkům nelze hovořit o držbě, jeví se jako vhodné přejmout termín z definice platebního prostředku ze zákona o platebním styku a slovo „držitel“ nahradit pojmem „uživatel“.

**K bodu 21 (poznámka pod čarou č. 1)**

V návaznosti na čl. 48 odst. 3 Legislativních pravidel vlády je třeba poznámku pod čarou č. 1 obsahující výčet právních předpisů EU promítnutých do trestního zákoníku doplnit také o odkaz na implementovanou směrnici.

**K části druhé – změna zákona o obětech trestných činů**

**K bodům 1, 2, 4 až 31 [nadpis části první a hlavy II a III, § 1 písm. a), § 4, § 5 odst. 2, § 6, § 7, § 8a, § 9 odst. 2, § 10 odst. 1, § 11 odst. 1, § 13, § 38, § 46a, § 47 odst. 1 až 3, § 48 odst. 1 písm. a) a b) a § 48 odst. 3]**

Nutnost řádné implementace čl. 8 směrnice o obětech trestných činů, jakož i čl. 16 non-cash směrnice vyžaduje úpravu zákona o obětech trestných činů v tom smyslu, že se přiznávají některá práva dle tohoto zákona některým dalším osobám, a to konkrétně osobám blízkým oběti [ad a)] a dále právnickým osobám, na kterých byl spáchán trestný čin, přičemž některá specifická práva mají být nadto garantována těm právnickým osobám, na kterých byl spáchán trestný čin zasahující do jejich práva k názvu nebo do jejich pověsti [ad b)].

**a) osoby blízké oběti**

Na základě požadavků čl. 8 odst. 1 a 3 směrnice o obětech trestných činů, který garantuje právo na přístup ke službám podpory pro oběti nejen samotným obětem trestných činů, ale i jejich rodinným příslušníkům, je navrhováno v § 4 až 6 zákona o obětech trestných činů výslovně ve vztahu k osobám blízkým oběti toto právo výslovně zakotvit. Tímto bude uveden legislativní stav do souladu se stavem faktickým, kdy již dnes je řadou poskytovatelů služeb obětem zapsaných v registru poskytovatelů, včetně Probační a mediační služby, poskytována odborná pomoc také příbuzným obětí, kteří tuto pomoc potřebují.

Členské státy mají přitom usnadnit zprostředkování služeb pro oběti (čl. 8 odst. 2 směrnice o obětech trestných činů), osobám obětem blízkým tak bude náležet rovněž právo na informace podle § 7, 8a, 9, 10 a 11 návrhu zákona o obětech trestných činů, kdy jim bude podána informace o tom, na které subjekty zapsané v registru poskytovatelů pomoci obětem se mohou obrátit se žádostí o odbornou pomoc.

Termín „osoba blízká“ je pro účely trestních předpisů definován prostřednictvím § 125 trestního zákoníku a spadá do něj příbuzný v pokolení přímém, osvojitel, osvojenec, sourozenec, manžel a partner; jiné osoby v poměru rodinném nebo obdobném se pokládají za osoby sobě navzájem blízké, pokud by újmu, kterou utrpěla jedna z nich, druhá důvodně pociťovala jako újmu vlastní. Tento pojem tak koresponduje s pojmem rodinný příslušník podle čl. 2 odst. 1 písm. b) směrnice o obětech trestných činů.

**b) právnické osoby**

Zatímco fyzické osoby požívají práva na přístup k informacím již podle směrnice o obětech, která byla provedena do českého právního řádu prostřednictvím zákona č. 45/2013 Sb., o obětech trestných činů, právnickým osobám obdobné právo doposud nenáleží. Čl. 16 odst. 3 non-cash směrnice však vyžaduje, aby byly právnickým osobám, na nichž byl spáchán trestný čin dle této směrnice, poskytnuty bez zbytečného odkladu po jejich prvním kontaktu s příslušným orgánem informace o:

* postupech pro podávání oznámení s ohledem na trestný čin a úloze oběti v souvislosti s těmito postupy;
* právu na poskytnutí informací o dotčeném případu v souladu s vnitrostátním právem
* dostupných postupech pro podávání stížností, pokud příslušný orgán nedodržuje práva oběti v průběhu trestního řízení;
* kontaktních údajích pro sdělování informací o jejich případu.

S ohledem na tyto požadavky je zapotřebí právo na informace ve vztahu k právnickým osobám, na kterých byl spáchán trestný čin (tzv. „dotčené právnické osoby“), v zákoně o obětech zakotvit. Tato jednotlivá práva, jež se navrhuje upravit v § 7, 8a odst. 2, § 10 odst. 1, § 11 odst. 1 a § 13 odst. 2 zákona o obětech, je vhodné zaručit všem právnickým osobám bez ohledu na to, jakým trestným činem byly poškozeny, neboť není dán opodstatněný důvod, proč by tato práva měly požívat jen ty právnické osoby, které utrpěly újmu v souvislosti s trestnými činy vymezeným ve směrnici, tj. jenom těmi trestnými činy, které se týkají platebních prostředků.

Nadto čl. 16 odst. 1 non-cash směrnice požaduje více reagovat na konkrétní potřeby obětí a poškozených právnických osob na základě podvodů souvisejících se zneužitím totožnosti či osobních údajů. Členské státy tak mají zajistit, aby fyzickým a právnickým osobám, které utrpěly újmu v důsledku trestných činů dle směrnice spáchaných na základě zneužití osobních údajů, byly poskytnuty:

* konkrétní informace a poradenství, jak se chránit před negativními následky trestných činů, například před poškozením dobrého jména; a
* seznam specializovaných institucí, které se zabývají různými aspekty trestných činů týkajících se totožnosti a podporou obětí.

Z výše uvedeného vyplývá, že non-cash směrnice počítá s tím, že právnickým osobám, které utrpěly újmu v důsledku trestných činů spáchaných na základě zneužití osobních údajů, má být poskytnuta právní pomoc a právní informace specificky zaměřené na ochranu jejich osobních údajů. Fakticky tak půjde o ty právnické osoby, u nichž došlo v důsledku trestného činu k zásahu do jejich názvu či pověsti. S ohledem na to je zapotřebí promítnout požadavek takto specializované právní pomoci a právních informací poskytovaných právnickým osobám, na kterých byl spáchán trestný čin zasahující do jejich práva k názvu nebo do jejich pověsti, do ustanovení § 4 odst. 2, § 5 odst. 2, § 6 odst. 3, § 8a odst. 3, § 9 odst. 3, § 10 odst. 1 část za středníkem. Obdobně zaměřená pomoc bude poskytována i poškozeným fyzickým osobám, které právo na přístup k odborné pomoci odvozují již na základě směrnice o obětech trestných činů.

Za tímto účelem se dále navrhuje výše uvedené reflektovat do hlavy III zákona o obětech a mj. v § 48 odst. 3 ve spojení s § 47 odst. 3 zákona stanovit, že v registru poskytovatelů pomoci obětem trestných činů se zvlášť vyznačí, pokud některý ze zde zapsaných subjektů poskytuje právní pomoc a právní informace zaměřené na ochranu osobních údajů a ochranu názvu a pověsti právnické osoby. To má usnadnit přístup fyzických i právnických osob přístup k této specializované právní pomoci v tom, že poškozené osoby tak budou moci přímo obdržet seznam specializovaných subjektů, které se zabývají ochranou totožnosti či osobních údajů a podporou obětí a některých dalších osob. Tím bude zároveň naplněn požadavek čl. 16 odst. 2 non-cash směrnice, na jehož základě se má zřídit vnitrostátní online informační nástroj, který by usnadnil přístup k pomoci a podpoře pro fyzické nebo právnické osoby, které utrpěly újmu v důsledku trestných činů spáchaných na základě zneužití osobních údajů fyzické osoby, resp. zneužití názvu či pověsti právnické osoby.

**K bodu 3 (§ 2 odst. 2)**

Výkladem slov „bylo nebo mělo být trestným činem ublíženo na zdraví, způsobena škoda nebo nemajetková újma“ lze dospět k závěru, že pro status oběti se nevyžaduje, aby pachatel trestný čin dokonal. Postačí tedy, pokud pachatelovo jednání ke škodlivému následku či účinku na zdraví či majetku oběti směřovalo, ačkoli k němu nedošlo. Tento závěr však jazykově jednoznačně nevyplývá ve vztahu k bezdůvodnému obohacení. Z tohoto důvodu se navrhuje doplnění slov „měl obohatit“, aby bylo zřejmé, že obdobné platí o pro trestné činy, kterými neměla vzniknout škoda nebo nemajetková újma, ale kterými mělo dojít k nedůvodnému obohacení pachatele na úkor oběti.

**K části třetí – změna trestního řádu**

**K bodu 1 (§ 88a odst. 1)**

Navrhovanou změnu názvu trestného činu neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 trestního zákoníku a trestného činu opatření a přechovávání přístupového zařízení a hesla k počítačovému systému a jiných takových dat podle § 231 trestního zákoníku je nutné provést i v § 88a odst. 1 trestního řádu.

**K bodům 2 až 4 [§ 120 odst. 2 a § 177 písm. b)]**

Podle čl. 4 odst. 1 rámcového rozhodnutí 2009/315/SVV ve znění směrnice ECRIS je každý odsuzující členský stát povinen přijmout veškerá nezbytná opatření s cílem zajistit, aby k odsouzením vydaným na jeho území byly připojovány informace o státní příslušnosti nebo státních příslušnostech odsouzeného, je-li státním příslušníkem jiného členského státu, nebo státním příslušníkem třetí země. Není-li státní příslušnost odsouzeného známa, nebo je-li osobou bez státní příslušnosti, má se tato skutečnost uvést v rejstříku trestů. V současné době je tato problematika řešena pouze na úrovni vnitřních předpisů (vnitřní a kancelářský řád pro okresní, krajské a vrchní soudy, kancelářský řád státního zastupitelství). Alfanumerické údaje, včetně údajů o státní příslušnosti, pak musí být obsaženy v datovém záznamu, který se nahrává do centrálního systému ECRIS-TCN.

**K části čtvrté – změna zákona o Rejstříku trestů**

**K bodu 1 [§ 3 odst. 3 písm. a)]**

Podle čl. 4 odst. 1 rámcového rozhodnutí 2009/315/SVV ve znění směrnice ECRIS přijme každý odsuzující členský stát veškerá nezbytná opatření s cílem zajistit, aby k odsouzením vydaným na jeho území byly připojovány informace o státní příslušnosti nebo státních příslušnostech odsouzeného, je-li státním příslušníkem jiného členského státu nebo státním příslušníkem třetí země; obdobně pak mají být připojeny informace o tom, že státní příslušnost odsouzeného není známa nebo že je osobou bez státní příslušnosti. Na základě této informace pak postupuje Rejstřík trestů podle tohoto rámcového rozhodnutí či podle nařízení ECRIS-TCN (plnění notifikační povinnosti podle čl. 4 odst. 2 rámcového rozhodnutí, pořízení datového záznamu v centrálním systému ECRIS-TCN podle čl. 5 odst. 1 nařízení ECRIS-TCN).

Výslovně se proto vymezuje, že informace o státní příslušnosti odsouzeného, popř. informace o tom, že je osobou bez státního občanství nebo že se jeho občanství nepodařilo zjistit, jsou součástí trestních listů, které jsou podkladem pro záznam v Rejstříku trestů (tato náležitost trestních listů je dnes upravena pouze v rámci vnitřních předpisů).

**K bodu 2 (§ 4a odst. 3)**

Současná úprava ustanovení § 4 odst. 4 zákona o Rejstříku trestů se výslovně nevztahuje na odsouzení soudem jiného členského státu Evropské unie (srov. § 4 odst. 2, 3 tohoto zákona). Aby bylo zamezeno situaci, kdy by bylo jedno odsouzení uváděno ve výpisu z Rejstříku trestů dvakrát, tzn. jednak v důsledku rozhodnutí o tom, že se na něj hledí jako na odsouzení soudem České republiky, a jednak v důsledku rozhodnutí o jeho uznání, je žádoucí aplikovat postup podle ustanovení § 4 odst. 4 zákona, které upravuje možnost zrušení předchozího rozhodnutí o zaznamenání údajů o jiném odsouzení cizozemským soudem podle § 4 odst. 2 nebo 3, i na případy odsouzení soudem jiného členského státu Evropské unie. Dnes je tato situace řešena výkladem pomocí analogie (srov. např. usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 11 Tcu 150/2019-17 ze dne 25. září 2019). Jeví se proto jako vhodné výslovně umožnit přiměřené použití ustanovení § 4 odst. 4 i pro účely § 4a zákona ve vztahu k odsouzením vydaným soudy jiných členských států Evropské unie.

**K bodům 3, 5 a 8 až 10 (§ 10 odst. 6, § 13 odst. 2 a § 16g odst. 1 a 5)**

Ústřední orgány používají ECRIS-TCN pro identifikaci členských států, jež mají informace z rejstříku trestů o státním příslušníku třetí země, s cílem získat informace o předchozích odsouzeních prostřednictvím ECRIS. Z čl. 7 odst. 1 nařízení ECRIS-TCN vyplývá, že má být tento systém používán vždy, pokud je podána žádost o informace z Rejstříku trestů pro trestní řízení a pro další účely (velice široce) stanovené v tomto ustanovení (kontrola záznamů v rejstříku trestů týkajících se určité osoby na její žádost, bezpečnostní prověrka, získání licence nebo povolení, prověření pro potřeby zaměstnavatele, prověření pro účely dobrovolných činností, jejichž součástí jsou přímé a pravidelné kontakty s dětmi nebo zranitelnými osobami, postupy související s vízy, získáním občanství a migrací, včetně azylových řízení, kontroly související s veřejnými zakázkami a veřejným výběrovým řízením), přičemž je na členském státu, zda umožní využití systému ECRIS-TCN i pro účely jiné (viz čl. 7 odst. 2 nařízení).

Na toto ustanovení navazuje i čl. 6 odst. 3a rámcového rozhodnutí 2009/315/SVV ve znění směrnice ECRIS, „*žádá-li státní příslušník třetí země o informace z rejstříku trestů týkající se jeho osoby ústřední orgán členského státu, podá tento ústřední orgán žádost o informace a související údaje z rejstříků trestů pouze ústředním orgánům členských států, které mají informace z rejstříků trestů dotčené osoby, a zahrne tyto informace a související údaje do výpisu, který dotčené osobě vystaví*“. Jde o obligatorní postup Rejstříku trestů, který žadatel, který je státním příslušníkem jiného než členského státu Evropské unie, osobou bez státní příslušnosti nebo osobou, jejíž státní příslušnost není známa, nemůže vyloučit (viz čl. 7 odst. 1 nařízení ECRIS-TCN).

Nicméně v určitých případech jiných než těch, kdy státní příslušník třetí země žádá ústřední orgán o informace o svých vlastních záznamech v rejstříku trestů, nebo kdy je žádost podána za účelem získání informací z rejstříku trestů podle čl. 10 odst. 2 směrnice 2011/93/EU, může orgán žádající o informace z rejstříku trestů rozhodnout, že takové použití ECRIS-TCN není vhodné.

Podle čl. 7 odst. 4 nařízení pak mohou příslušné orgány rovněž vyhledávat v ECRIS-TCN s cílem ověřit, zda má o určité osobě, která je občanem Unie, kterýkoli členský stát informace z rejstříku trestů týkající se této osoby jako státního příslušníka třetí země.

V případě pozitivního nálezu poskytne centrální systém příslušnému orgánu automaticky informace o členských státech, jež mají informace z rejstříku trestů o státním příslušníku třetí země, spolu se souvisejícími referenčními čísly a odpovídajícími informacemi o totožnosti. Tyto informace o totožnosti se použijí pouze za účelem ověření totožnosti dotyčného státního příslušníka třetí země. Výsledek vyhledávání v centrálním systému lze využít pouze pro účely podání žádosti podle rámcového rozhodnutí ECRIS (čl. 7 odst. 7 nařízení).

Navrhuje se přitom využít plně možností ECRIS a ECRIS-TCN, tj. umožnit získání informací z těchto systémů ve všech případech, kdy je podána žádost o informace z Rejstříku trestů, tj. kromě zmíněného rozšíření využití ECRIS-TCN i pro účely nevymezené v čl. 7 odst. 1 nařízení, a využít i možnosti žádat informace z ECRIS i pro účely jiné, než je trestní řízení (čl. 6 odst. 1 rámcového rozhodnutí ECRIS) – i dnes je v celé řadě správních řízení zapotřebí dokládat informace o trestní minulosti z cizích států, kdy je povinnost tuto bezúhonnost doložit přenášena na účastníky řízení, informace z cizích států jsou dnes zahrnovány do příloh výpisů z Rejstříku trestů vystavovaných na základě žádostí podávaných státními příslušníky jiných členských států Evropské unie, nově budou i v přílohách výpisů z Rejstříku trestů vystavovaných na základě žádostí podávaných státními příslušníky jiných než členských států Evropské unie apod., tj. i dnes jsou v řadě případů informace o odsouzení jinými státy zohledňovány a poskytovány. Platí nicméně, že osobní údaje takto získané lze užít pouze pro účely, za kterým byly vyžádány, přičemž pokud byly vyžádány pro účely jiné než pro trestní řízení, může dožádaný členský stát stanovit podmínky jejich užití (čl. 9 odst. 1 a 2 rámcového rozhodnutí ECRIS); toto neplatí pro případy, kdy je užít předaných údajů zapotřebí k předejití bezprostředního a vážného ohrožení veřejné bezpečnosti (čl. 9 odst. 3 rámcového rozhodnutí ECRIS).

Takto získané informace budou součástí zvláštní části opisu (§ 10 odst. 6) a přílohou výpisu (§ 13 odst. 2).

**K bodu 4 (§ 11a odst. 3 a 4 a § 11aa odst. 1 a 2)**

Příloha výpisu má též obsahovat informace o pravomocných odsouzeních a navazující údaje zapsané do evidence jiného členského státu Evropské unie získané postupem podle § 16g odst.  1 zákona. I pro tuto přílohu platí, že je vydávána zároveň s výpisem z Rejstříku trestů; tj., nelze-li ji zároveň s výpisem vydat, žadatel je o tom informován a sdělí se mu předpokládaný termín vydání.

**K bodu 6 (nadpis hlavy III)**

Legislativně technická změna reagující na skutečnost, že předmětem úpravy bude napříště nejen předávání informací o odsouzeních s členskými státy Evropské unie, ale i využívání systému ECRIS-TCN.

**K bodu 7 (§ 16d odst. 4 a 5)**

K § 16d odst. 4

Při pořizování datového záznamu v centrálním systému ECRIS-TCN bude Rejstřík trestů používat daktyloskopické otisky osoby, která je státním příslušníkem (i) jiného než členského státu Evropské unie, osobou bez státní příslušnosti nebo osobou, jejíž státní příslušnost není známa, pokud byly sejmuty pro účely trestního řízení nebo pro účely podle zákona o Policii České republiky (§ 65 a 65a zákona o Policii České republiky). Nařízení ECRIS-TCN vymezuje rozsah případů, kdy je povinností členského státu v rámci datového záznamu v ECRIS-TCN vložit i otisky prstů. Smyslem této povinnosti je nicméně zajištění co nejpřesnější identifikace, nařízení tudíž stanoví tento rozsah pouze jako minimální, přičemž i v rámci bodu 26 recitálu umožňuje využití i otisků sejmutých pro jiné účely („*Aby v centrálním systému byly k dispozici co nejúplnější identifikační informace, měly by mít členské státy možnost do něho rovněž vkládat údaje o otiscích prstů, které byly sejmuty pro jiné účely, než je trestní řízení, pokud jsou tyto údaje o otiscích prstů v souladu s vnitrostátním právem k dispozici pro použití v trestním řízení*.“) a výslovně pak v čl. 5 odst. 6 nařízení [„*Za účelem splnění povinností stanovených v odst. 1 písm. b) bodech i) a ii) a v odstavci 5 mohou členské státy použít údaje o otiscích prstů sejmutých pro jiné účely, než je trestní řízení, pokud je toto použití povoleno podle vnitrostátního práva*.“]. V této souvislosti je však třeba poukázat na to, že povinnost zasílat do ECRIS-TCN otisky prstů je fakticky stanovena na téměř všechny případy odsouzení, neboť první alternativa kryje odsouzení k trestům v délce 6 měsíců i v případech jejich podmíněného odložení (nebylo by pak odůvodnitelné, aby při uložení prosté podmínky byly otisky zasílány, při uložení přísnějšího trestu, např. trestu domácího vězení však nikoli), druhá alternativa je pak pouze optickým zúžením okruhu případů, kdy se otisky prstů budou poskytovat, neboť v českých podmínkách se tato výjimka týká pouze devíti trestných činů [trestného činu podle § 157 trestního zákoníku (ohrožování zdraví závadnými potravinami a jinými předměty z nedbalosti), § 221 trestního zákoníku (porušení povinnosti při správě cizího majetku z nedbalosti), § 232 trestního zákoníku (poškození záznamu v počítačovém systému a na nosiči informací a zásah do vybavení počítače z nedbalosti), § 239 trestního zákoníku (ohrožování oběhu tuzemských peněz), § 285 trestního zákoníku (nedovolené pěstování rostlin obsahujících omamnou nebo psychotropní látku), § 294 trestního zákoníku (poškození a ohrožení životního prostředí z nedbalosti), § 303 trestního zákoníku (zanedbání péče o zvíře z nedbalosti), § 342 trestního zákoníku (neoprávněné zaměstnávání cizinců) a (s ohledem na okruh možných pachatelů spíše jen teoreticky) podle § 370 trestního zákoníku (neplnění odvodní povinnosti)], kromě toho pro nevyužití výjimky podle bodu i) i ii) svědčí i praktické problémy, neboť případné snímání otisků prstů státního příslušníka jiného než členského státu Evropské unie, osoby bez státní příslušnosti nebo osoby, jejíž příslušnost se nepodařilo zjistit, až po jejím odsouzení by nejen zvyšovalo náklady a bylo by zatěžující pro orgány činné v trestním řízení i pro odsouzeného, ale hlavně by u osob neodsouzených k nepodmíněnému trestu odnětí svobody bylo jen obtížně vymahatelné (jak přitom bylo uvedeno, datový záznam v centrálním ECRIS-TCN má být provádět bez zbytečného odkladu po odsouzení a pokud možno bez zbytečného odkladu); to platí i při využití čl. 5 odst. 1 písm. b) bodu ii), neboť nelze zcela spoléhat na soulad právní kvalifikace v rámci vyšetřování a rozsudku. V každém případě je pak dána povinnost zasílat údaje o otiscích prstů, které byly sejmuty v souladu s vnitrostátním právem v rámci trestního řízení (tj. pro účely dokazování podle § 114 tr. řádu), bez ohledu na to, o jakém trestném činu bylo řízení vedeno či bez ohledu na to, jaký trest byl za spáchaný trestný čin uložen, což relativizuje smysl možných výjimek.

Pro předávání těchto údajů je kromě nařízení možné považovat za zákonný podklad i též ustanovení § 78 odst. 1 zákona o Policii České republiky, podle kterého „*Policie předává národnímu členovi Eurojustu, Národnímu bezpečnostnímu úřadu, Národnímu úřadu pro kybernetickou a informační bezpečnost, zpravodajským službám České republiky, Vojenské policii, ministerstvu, Vězeňské službě České republiky, Celní správě České republiky a dalším orgánům veřejné správy informace včetně informací zpracovávaných v policejních evidencích, které získala při plnění svých úkolů, je-li to nezbytné pro plnění úkolů v rámci jejich působnosti.“.* Policejní systémy a justiční systémy budou za účelem předání otisků do Rejstříku trestů (resp. do ECRIS-TCN) sdílet identifikátor otisků prstů, aby se zamezilo duplicitní identifikaci osob a chybám při této identifikaci osob.

K § 16d odst. 5

Z nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/818 ze dne 20. května 2019, kterým se zřizuje rámec pro interoperabilitu mezi informačními systémy EU v oblasti policejní a justiční spolupráce, azylu a migrace a kterým se mění nařízení (EU) 2018/1726, (EU) 2018/1862 a (EU) 2019/816, vyplývá pro Rejstřík trestů jako ústřední orgán pro ECRIS-TCN povinnost v rámci společného úložiště údajů o totožnosti (CIR) bezodkladně posuzovat různé totožnosti [čl. 29 odst. 1 písm. b)], tj., Rejstřík trestů bude muset posoudit, zda otisky uvedené v CIRu (údaje získané z dalších systémů – EES, EURODAC apod.) jsou odlišné nebo shodné s těmi, které byly poslány do ECRIS-TCN. Pro plnění této povinnosti se zakotvuje poskytnutí spolupráce ze strany Policie České republiky.

**K bodu 11 (poznámka pod čarou č. 8)**

Standardizované formáty pro komunikaci v rámci systému ECRIS budou stanoveny Komisí v prováděcích aktech (čl. 11b rámcového rozhodnutí ve znění směrnice ECRIS). Aktualizuje se proto odkaz v příslušné poznámce pod čarou.

**K přechodnému ustanovení**

Pokud jde o novelizační ustanovení zákona o Rejstříku trestů, tato v souladu s čl. 3 odst. 1 směrnice ECRIS nabývají účinnosti dnem 28. června 2022. V současné době však není známo přesné datum, od kterého začne fungovat systém pro identifikaci členských států, které mají informace o předchozích odsouzeních státních příslušníků třetích zemí (tzv. systém ECRIS-TCN). Proto na základě přechodného ustanovení má platit, že ta ustanovení zákona o Rejstříku trestů, která se týkají využívání systému ECRIS-TCN (pořizování datových záznamů v ECRIS-TCN, používání ECRIS-TCN pro identifikaci členských států, jež mají informace z Rejstříku trestů o státním příslušníku třetí země), zůstanou neaplikována do dne, který bude na základě rozhodnutí Komise podle článku 35 odst. 4 nařízení ECRIS-TCN stanoven jako den zahájení provozu systému ECRIS-TCN. Tento den bude určen v závislosti na splnění podmínek vymezených v čl. 35 odst. 1 nařízení ECRIS-TCN, které zahrnují přijetí relevantních prováděcích aktů, provedení nezbytných technických a právních opatření pro shromažďování údajů ze strany členských států a úspěšné provedení souhrnného testu fungování systému ECRIS-TCN. Pro přijetí opatření k zajištění souladu s tímto nařízením by však členské státy měly mít alespoň 36 měsíců od vstupu tohoto nařízení v platnost (bod 40 recitálu nařízení), tj. minimálně do června 2022. Rozhodnutí Komise o dni zahájení provozu ECRIS-TCN bude zveřejněno v Úředním věstníku Evropské unie.

**K části páté – změna zákona o veřejných sbírkách**

Navrhovanou změnu názvu trestného činu poškození záznamu v počítačovém systému a na nosiči informací a zásah do vybavení počítače z nedbalosti podle § 232 trestního zákoníku je nutné provést i v § 5a odst. 2 zákona o veřejných sbírkách.

**K části šesté – změna zákona o Policii České republiky**

Do systému ECRIS-TCN budou obligatorně zaznamenávány informace o odsouzeních osob, které nejsou občany EU, jsou osobami bez státní příslušnosti nebo osobami, jejichž státní příslušnost není známa. Jedním z vkládaných údajů budou i otisky prstů, kdy čl. 5 odst. 1 písm. b) nařízení vymezuje jejich minimální rozsah.

Datový záznam o odsouzení osob, které nejsou občany EU, by přitom měl být učiněn automaticky, pokud je to možné, a bez zbytečného odkladu po zaznamenání odsouzení do Rejstříku trestů (čl. 5 odst. 4 nařízení). Z důvodů realizace tohoto požadavku je proto nezbytné mít zajištěno, aby otisky prstů byly sejmuty již v průběhu trestního řízení, nikoli tedy až v návaznosti na pravomocné odsouzení.

Podle zákona o Policii České republiky je již dnes Policie České republiky oprávněna za účelem budoucí identifikace snímat (v návaznosti na trestní řízení) daktyloskopické otisky osob obviněných ze spáchání úmyslného trestného činu nebo osob, kterým bylo sděleno podezření pro spáchání takového trestného činu, osob ve výkonu trestu odnětí svobody za spáchání úmyslného trestného činu či osob, jíž bylo uloženo ochranné léčení nebo zabezpečovací detence.

Současná právní úprava snímání a uchovávání otisků prstů podle stávajícího ustanovení § 65 odst. 1 písm. a) až c) zákona o Policii České republiky zajišťující budoucí identifikaci je odůvodněna vysokou mírou recidivy u pachatelů úmyslné trestné činnosti, a proto je omezeno na úmyslné trestné činy. Naopak nově navrhované ustanovení musí z důvodu adaptace nařízení ECRIS-TCN zajistit i snímání otisků prstů státních příslušníků třetích zemí, osob bez státní příslušnosti nebo neznámé státní příslušnosti, také pokud jsou odsouzeny za nedbalostní trestné činy. Aby se zamezilo neodůvodněnému rozšiřování zpracování biometrických osobních údajů pro vnitrostátní účely, je adaptační ustanovení § 65a navrženo jako doplňkové a restriktivní k stávajícímu § 65 zákona o Policii České republiky. Toto nově navrhované ustanovení je tak omezeno speciálním účelem zpracování, kterým je (odsouzením podmíněné) pořízení záznamu v unijním systému ECRIS-TCN. Také doba uchování Policií České republiky je ohraničena pravomocným rozhodnutím o trestném činu. U nedbalostní trestné činnosti těchto osob tedy bude v případě odsouzení digitální podoba daktyloskopických otisků předána Rejstříku trestů, v každém případě pak budou otisky prstů těchto osob z policejní databáze vymazány. Otisky prstů občanů ČR nebo EU podezřelých, obviněných a odsouzených z neúmyslné trestné činnosti pak nebudou, stejně jako doposud, pořizovány vůbec (s výjimkou případného dokazování v trestním řízení podle § 114 tr. řádu). Jinými slovy – pokud tedy nebudou osobě, která je občanem jiného než členského státu EU, sejmuty otisky prstů pro účely budoucí identifikace podle § 65 zákona o Policii České republiky (např. proto, že je stíhána pro nedbalostní trestný čin), navrhuje se, aby jí byly sejmuty výlučně za účelem následného využití v systému ECRIS-TCN. Policie pak tyto otisky zlikviduje, pokud jejich další zpracování již pro tento účel nebude zapotřebí (např. proto, že nedojde k odsouzení této osoby nebo pokud je předá Rejstříku trestů za účelem jejich zahrnutí do datového záznamu pořízeného v centrálním systému ECRIS-TCN). V této souvislosti je třeba upozornit i na § 82 odst. 3 zákona o Policii České republiky, podle kterého „*orgány činné v trestním řízení, Ministerstvo spravedlnosti, Ústavní soud a Kancelář prezidenta republiky policii v mezích své působnosti průběžně informují pro účely prověřování podle odstavce 1 o svých pravomocných rozhodnutích, promlčení trestního stíhání, výkonu trestu nebo o rozhodnutích prezidenta republiky týkajících se trestního řízení, trestů nebo udělené amnestie anebo milosti*“.

Nařízení ECRIS-TCN vymezuje rozsah případů, kdy je povinností členského státu v rámci datového záznamu v ECRIS-TCN vložit i otisky prstů. Smyslem této povinnosti je nicméně zajištění co nejpřesnější identifikace, nařízení tudíž stanoví tento rozsah pouze jako minimální, přičemž i v rámci bodu 26 recitálu umožňuje využití i otisků sejmutých pro jiné účely („*Aby v centrálním systému byly k dispozici co nejúplnější identifikační informace, měly by mít členské státy možnost do něho rovněž vkládat údaje o otiscích prstů, které byly sejmuty pro jiné účely, než je trestní řízení, pokud jsou tyto údaje o otiscích prstů v souladu s vnitrostátním právem k dispozici pro použití v trestním řízení*.“) a výslovně pak v čl. 5 odst. 6 nařízení [„*Za účelem splnění povinností stanovených v**odst. 1 písm. b) bodech i) a ii) a v odstavci 5 mohou členské státy použít údaje o otiscích prstů sejmutých pro jiné účely, než je trestní řízení, pokud je toto použití povoleno podle vnitrostátního práva*.“]. V této souvislosti je však třeba poukázat na to, že povinnost zasílat do ECRIS-TCN otisky prstů je fakticky stanovena na téměř všechny případy odsouzení, neboť první alternativa kryje odsouzení k trestům v délce 6 měsíců i v případech jejich podmíněného odložení (nebylo by pak odůvodnitelné, aby při uložení prosté podmínky byly otisky zasílány, při uložení přísnějšího trestu, např. trestu domácího vězení však nikoli), druhá alternativa je pak pouze optickým zúžením okruhu případů, kdy se otisky prstů budou poskytovat, neboť v českých podmínkách se tato výjimka týká pouze devíti trestných činů [trestného činu podle § 157 trestního zákoníku (ohrožování zdraví závadnými potravinami a jinými předměty z nedbalosti), § 221 trestního zákoníku (porušení povinnosti při správě cizího majetku z nedbalosti), § 232 trestního zákoníku (poškození záznamu v počítačovém systému a na nosiči informací a zásah do vybavení počítače z nedbalosti), § 239 trestního zákoníku (ohrožování oběhu tuzemských peněz), § 285 trestního zákoníku (nedovolené pěstování rostlin obsahujících omamnou nebo psychotropní látku), § 294 trestního zákoníku (poškození a ohrožení životního prostředí z nedbalosti), § 303 trestního zákoníku (zanedbání péče o zvíře z nedbalosti), § 342 trestního zákoníku (neoprávněné zaměstnávání cizinců) a (s ohledem na okruh možných pachatelů spíše jen teoreticky) podle § 370 trestního zákoníku (neplnění odvodní povinnosti)], kromě toho pro nevyužití výjimky podle bodu i) i ii) svědčí i praktické problémy, neboť případné snímání otisků prstů státního příslušníka jiného než členského státu Evropské unie, osoby bez státní příslušnosti nebo osoby, jejíž příslušnost se nepodařilo zjistit, až po jejím odsouzení by nejen zvyšovalo náklady a bylo by zatěžující pro orgány činné v trestním řízení i pro odsouzeného, ale hlavně by u osob neodsouzených k nepodmíněnému trestu odnětí svobody bylo jen obtížně vymahatelné (jak přitom bylo uvedeno, datový záznam v centrálním ECRIS-TCN má být provádět bez zbytečného odkladu po odsouzení a pokud možno bez zbytečného odkladu); to platí i při využití čl. 5 odst. 1 písm. b) bodu ii), neboť nelze zcela spoléhat na soulad právní kvalifikace v rámci vyšetřování a rozsudku. V každém případě je pak dána povinnost zasílat údaje o otiscích prstů, které byly sejmuty v souladu s vnitrostátním právem v rámci trestního řízení (tj. pro účely dokazování podle § 114 tr. řádu), bez ohledu na to, o jakém trestném činu bylo řízení vedeno či bez ohledu na to, jaký trest byl za spáchaný trestný čin uložen, což relativizuje smysl možných výjimek.

**K přechodnému ustanovení**

Jak se uvádí v bodě 29 recitálu nařízení ECRIS-TCN, aby se zajistila maximální efektivnost tohoto systému, měly by členské státy v souladu s tímto nařízením pořizovat v ECRIS-TCN také záznamy týkající se státních příslušníků třetích zemí odsouzených ještě přede dnem zahájení vkládání údajů. Členské státy však nemají povinnost získávat za tímto účelem informace, které přede dnem zahájení vkládání údajů v souladu s tímto nařízením (tj. přede dnem stanoveném podle čl. 35 odst. 4) ještě nebyly v jejich rejstříku trestů. Údaje o otiscích prstů státních příslušníků třetích zemí sejmutých v souvislosti s těmito předchozími odsouzeními by měly být zahrnuty pouze v případě, že otisky byly sejmuty během trestního řízení, a v případě, kdy se dotčený členský stát domnívá, že je lze jednoznačně přiřadit k jiným informacím o totožnosti uvedeným v rejstříku trestů (čl. 5 odst. 5 nařízení). Před datem, od kterého bude systém ECRIS-TCN v provozu, tudíž není nezbytné pouze za účelem identifikace příslušníka jiného než členského státu Evropské unie v systému ECRIS-TCN sbírat a uchovávat jeho otisky prstů.

Navrhované ustanovení § 65a zákona o Policii České republiky tudíž zůstane neaplikováno do dne, který bude na základě rozhodnutí Komise podle článku 35 odst. 4 nařízení ECRIS-TCN stanoven jako den zahájení provozu systému ECRIS-TCN. Tento den bude určen v závislosti na splnění podmínek vymezených v čl. 35 odst. 1 nařízení ECRIS-TCN, které zahrnují přijetí relevantních prováděcích aktů, provedení nezbytných technických a právních opatření pro shromažďování údajů ze strany členských států a úspěšné provedení souhrnného testu fungování systému ECRIS-TCN. Pro přijetí opatření k zajištění souladu s tímto nařízením by však členské státy měly mít alespoň 36 měsíců od vstupu tohoto nařízení v platnost (bod 40 recitálu nařízení), tj. minimálně do června 2022 (tj. do doby, než plyne implementační lhůta směrnice ECRIS, což plyne i z obsahové provázanosti nařízení ECRIS-TCN a směrnice ECRIS). Rozhodnutí Komise o dni zahájení provozu ECRIS-TCN bude zveřejněno v Úředním věstníku Evropské unie.

**K části sedmé – změna zákona o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim**

Navrhovanou změnu názvu trestného činu výroby a držení padělatelského náčiní podle § 236 trestního zákoníku je nutné provést i v § 4 odst. 1 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim.

**K části osmé – účinnost**

Účinnost zákona je navrhována na 31. května 2021, což odpovídá implementační lhůtě vymezené v čl. 20 odst. 1 non-cash směrnice. Novelizace trestního řádu, zákona o Rejstříku trestů a zákona o Policii České republiky nabývají účinnosti v souladu s čl. 3 odst. 1 směrnice ECRIS dnem 28. června 2022, přičemž ustanovení související s pořizováním datových záznamů do ECRIS-TCN a využívání informací z něj budou aplikovatelná až po dni, který bude Komisí určen jako den zahájení provozu ECRIS-TCN (viz přechodná ustanovení obsažená v čl. V a VIII).

Datum nabytí účinnosti návrhu se tedy odvíjí od lhůt stanovených v relevantních právních aktech Evropské unie. Vzhledem k tomu, že předkládaný návrh zákona představuje provedení závazků České republiky plynoucích z právních aktů Evropské unie, přičemž členské státy jsou povinny zajistit jejich včasné provedení do svých právních řádů, jedná se o případ naléhavého obecného zájmu, který je předvídán v § 3 odst. 4 zákona č. 309/1999 Sb., o Sbírce zákonů a o Sbírce mezinárodních smluv, ve znění pozdějších předpisů, na jehož základě lze stanovit dřívější den nabytí účinnosti právního předpisu než k 1. lednu nebo k 1. červenci kalendářního roku.

Ve vztahu k ustanovení části první bodům 2 až 4 a 7 až 10, implementujícím některé požadavky směrnice o pohlavním zneužívání dětí [§ 34 odst. 3 písm. c), § 42 písm. h) a o) a § 202 trestního zákoníku], se navrhuje stanovit datum nabytí účinnosti novely již k prvnímu dni druhého kalendářního měsíce následujícího po dni vyhlášení zákona ve Sbírce zákonů. Česká republika byla Evropskou komisí formálně upozorněna na nedostatky spočívající v porušení povinnosti provést některá ustanovení směrnice do svého právního řádu řádným způsobem (řízení č. 2019/2228). Je proto nezbytné postupovat podle implementační právní úpravy této směrnice co nejdříve, a to s ohledem na možné soudní řízení před Soudním dvorem Evropské unie pro nesplnění povinností plynoucích z předpisů Evropské unie.