III.

**ODŮVODNĚNÍ**

**Obecná část**

**Zhodnocení platného právního stavu a vysvětlení nezbytnosti navrhované právní úpravy, odůvodnění jejích hlavních principů**

Dne 9. října 2019 vstoupil v platnost zákon č. 255/2019 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech a zákona o soudních tlumočnících a soudních překladatelích; účinnosti nabyde tento zákon dne 1. ledna 2021. Tento zákon přináší mj. i změny v právní úpravě konzultantů přibraných v trestním řízení v závažných a skutkově složitých věcech (§ 157 odst. 3 až 5 trestního řádu). Podle nové úpravy konzultantovi, nejde-li o konzultanta v pracovněprávním vztahu k orgánu nebo instituci uvedené v § 157 odst. 3 větě druhé trestního řádu, náleží za poskytnutí odborné pomoci odměna a náhrada hotových výdajů, které účelně vynaložil v přímé souvislosti s poskytováním odborné pomoci, přičemž konkrétní výše a způsob určení odměny a náhrady budou stanoveny v podzákonném právním předpisu. V současné době může být náhrada hotových výdajů konzultantovi uhrazena pouze podle § 104 odst. 2 trestního řádu, a to jen tehdy, dostaví-li se konzultant na výzvu orgánu činného v trestním řízení k provedení jiného úkonu dokazování než k výslechu.

V návaznosti na změnu trestního řádu je tedy zapotřebí přijmout vyhlášku, která bude upravovat odměnu konzultanta přibraného v trestním řízení a náhradu jeho hotových výdajů.

S přihlédnutím k roli, kterou konzultant v trestním řízení hraje, v porovnání s rolí znalce a s přihlédnutím k významu poskytnuté odborné pomoci, která oproti znaleckému posudku není důkazním prostředkem, se navrhuje zakotvit odměnu konzultanta v poloviční výši, než jaká je navrhována pro odměnu znalce v rámci současně předkládané vyhlášky o znalečném, která je navrhována k provedení zákona č. 254/2019 Sb., o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech.

**Zhodnocení souladu navrhované právní úpravy se zákonem, k jehož provedení je navržena, včetně souladu se zákonným zmocněním k jejímu vydání, zhodnocení souladu navrhované právní úpravy s mezinárodními smlouvami, jimiž je Česká republika vázána, s předpisy Evropské unie, judikaturou soudních orgánů Evropské unie a obecnými právními zásadami práva Evropské unie**

Předložený návrh vyhlášky je plně v souladu s trestním řádem a upravuje problematiku v rozsahu zákonného zmocnění obsaženého v ustanovení § 157 odst. 4 *in fine* tohoto zákona, podle něhož Ministerstvo spravedlnosti stanoví výši a způsob určení odměny konzultantů a náhrady účelně vynaložených hotových výdajů a způsob jejich výplaty vyhláškou.

Judikatura soudních orgánů Evropské unie ani obecné právní zásady práva Evropské unie se na danou oblast nevztahují. Mezinárodní smlouvy danou problematiku neupravují. Navrhovaná úprava je v souladu s předpisy Evropské unie upravujícími problematiku diskriminace, ať už s primárními předpisy [Smlouva o fungování Evropské unie (zejména čl. 157)] nebo sekundárními [například směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/54/ES (směrnice o zavedení zásady rovných příležitostí a rovného zacházení pro muže a ženy v oblasti zaměstnání a povolání)], neboť žádným způsobem nediskriminuje přibrané konzultanty na základě pohlaví, rasy, barvy pleti, jazyka, víry a náboženství, politického či jiného smýšlení, národního nebo sociálního původu, příslušnosti k národnostní nebo etnické menšině, majetku, rodu nebo jiného postavení.

**Předpokládaný hospodářský a finanční dopad navrhované právní úpravy na státní rozpočet, ostatní veřejné rozpočty, na podnikatelské prostředí České republiky, dále sociální dopady, včetně dopadů na specifické skupiny obyvatel, zejména osoby sociálně slabé, osoby se zdravotním postižením a národnostní menšiny, a dopady na životní prostředí**

V rámci trestního řízení je ročně přibráno přibližně 290 konzultantů, z toho je zhruba polovina přibrána ze soukromého sektoru bez pracovněprávního vztahu k státnímu orgánu nebo vědecké či výzkumné instituci. Jak bylo uvedeno v důvodové zprávě k zákonu č. 254/2019 Sb., náklady na odměny konzultantů byly předpokládány ve výši 200 000 Kč ročně a náklady spojené s úhradou hotových výdajů na 300 000 Kč ročně. Celkové náklady spojené s odměňováním konzultantů podle trestního řádu tak podle uvedené důvodové zprávy měly dosáhnout výše zhruba 500 000 Kč ročně. Vzhledem ke snížení výše odměn konzultantů oproti původnímu záměru popsanému v uvedené důvodové zprávě lze očekávat náklady na odměny konzultantů ve výši 150 000 Kč ročně. Celkové náklady spojené s odměňováním konzultantů se budou pohybovat kolem částky 450 000 Kč ročně.

Přiznáním odměn a náhrad konzultantům, kteří doposud nárok na odměnu za poskytnutí odborné pomoci neměli, se sleduje zvýšení jejich motivace k poskytování odborné pomoci orgánům činným v trestním řízení při posuzování specifických otázek. Zvýší-li se počet případů, kdy nebude nutné k posouzení těchto otázek přibrat znalce, ale bude přibrán konzultant, jehož odměna je stanovena ve výši poloviny odměny znalce, lze předpokládat snížení nákladů na přibírání znalců.

Návrh není spjat s dopady na jiné veřejné rozpočty; sociální dopady, dopady na podnikatelské prostředí, na rodiny ani dopady na specifické skupiny obyvatel nebo na životní prostředí návrh taktéž nevyvolává.

**Zhodnocení současného stavu a dopadů navrhovaného řešení ve vztahu k zákazu diskriminace** **a ve vztahu k rovnosti mužů a žen**

Navrhovaná právní úprava není v rozporu a nestanovuje odchylky ve vztahu k zákazu diskriminace, nezavádí žádné rozdíly na základě pohlaví, rasy, barvy pleti, jazyka, víry
a náboženství, politického či jiného smýšlení, národního nebo sociálního původu, příslušnosti k národnostní nebo etnické menšině, majetku, rodu nebo jiného postavení. Navrhovaná právní úprava není rovněž v rozporu se zákonem č. 198/2009 Sb., o rovném zacházení a o právních prostředcích ochrany před diskriminací a o změně některých zákonů (antidiskriminační zákon).

Ve vztahu k rovnosti pohlaví nemá navrhovaná právní úprava bezprostřední ani sekundární dopady a nevede k diskriminaci jednoho z pohlaví, neboť nijak nerozlišuje ani nezvýhodňuje jedno z pohlaví a nestanoví pro ně odlišné podmínky.

**Zhodnocení dopadů navrhovaného řešení ve vztahu k ochraně soukromí a osobních údajů**

Předložený návrh se specificky nedotýká ochrany soukromí a osobních údajů a v této oblasti stávající úpravu nikterak nemění, tudíž se dopady na problematiku ochrany soukromí a osobních údajů nepředpokládají. Navrhovaná právní úprava je v souladu se zákonem č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, a nijak neodporuje právním předpisům Evropské unie upravujícím předávání informací mezi orgány členských států ani právním předpisům Evropské unie upravujícím zpracování, shromažďování či využívání osobních údajů.

**Zhodnocení korupčních rizik (CIA)**

S navrhovanou úpravou nejsou spojena žádná korupční rizika.

**Zhodnocení dopadů na bezpečnost nebo obranu státu**

S navrhovanou úpravou nejsou spojeny žádné dopady na bezpečnost nebo obranu státu; návrh pouze realizuje příslušné zákonné zmocnění, pokud jde o určení výše odměny a hotových výdajů konzultanta.

**Závěrečná zpráva z hodnocení dopadů regulace (RIA)**

V souladu s Plánem přípravy vyhlášek ústředními orgány státní správy na rok 2020 nebyla analýza RIA vypracována.

**Zvláštní část**

**K § 1**

V ustanovení § 1 se stanovuje předmět úpravy vyhlášky, a to v návaznosti na zákonné zmocnění obsažené v § 157 odst. 4 trestního řádu, ve znění zákona č. 255/2019 Sb.

**K § 2**

Konzultant je pomocnou osobou orgánu činného v trestním řízení (objasňuje skutečnosti, které není orgán činný v trestním řízení schopen z důvodu potřeby zvláštního vzdělání či zkušenosti samostatně posoudit) a výsledek jeho činnosti nemá důkazní hodnotu jako znalecký posudek, neboť se jako výsledek jeho konzultační činnosti nepředpokládá nějaký písemný odborný závěr, ale jde spíše o ústní odborné objasnění určité problematiky. Za svoji konzultační činnost nenese konzultant trestně právní odpovědnost, rovněž tak odpovědnost za zákonný průběh trestního řízení je stále na orgánu činném v trestním řízení. Oproti tomu výsledkem znalecké činnosti je důkazní prostředek a znalec za svoji činnost plně zodpovídá, a to i trestně právně (viz § 346 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník), což je zohledněno právě ve výši odměny znalce. Vzhledem k tomu je u konzultanta navrhována hodinová výše odměny ve výši poloviny sazby odměny znalce, která je navrhována pro odměnu znalce v rámci současně předkládané vyhlášky o znalečném vydávané k provedení zákona č. 254/2019 Sb.

Částka odměny konzultanta zahrnuje též jiné náklady vynaložené v souvislosti s poskytnutím odborné pomoci, kterými jsou náklady na obstarání potřebného materiálního zabezpečení, náklady vynaložené na práce vykonávané v souvislosti s poskytováním odborné pomoci, mezi něž lze řadit zejména náklady na přípravné práce či náklady na administrativu, dále pak náklady na náhradu ušlé mzdy (platu) včetně nákladů na sociální a zdravotní pojištění a na úhradu daně, kromě částky odpovídající dani z přidané hodnoty, o kterou se zvyšuje odměna za poskytnutou odbornou pomoc.

Konkrétní výše hodinové odměny konzultanta se stanoví v rámci sazby obsažené v § 2. Celková výše odměny pak může být modifikována (zvýšena i snížena) podle § 3 a 4. Výši odměny orgán činný v trestním řízení, který konzultanta přibral, pak určí s přihlédnutím například k těmto důvodům:

* Povaha poskytnuté odborné pomoci a stupeň odborné kvalifikace potřebné k jejímu poskytnutí. Orgán činný v trestním řízení by měl při stanovení odměny konzultanta zohlednit jeho odbornou erudici a specifičnost spolu s náročností poskytované odborné pomoci.
* Charakter a účelnost prací vykonaných v souvislosti s poskytováním odborné pomoci (které jsou v odměně konzultanta zahrnuty), tedy např. komplikovanost a rozsah administrativy spojené s poskytovanou odbornou pomocí nebo časová náročnost přípravy na poskytnutí odborné pomoci.
* Časové kritérium (adekvátnost času vynaloženého na poskytnutí odborné pomoci a zohlednění toho, zda konzultant dodržel lhůty, které mu byly stanoveny).

Není nicméně vyloučeno, aby byly při určení konkrétní výše hodinové odměny zohledněny i další skutečnosti, uvedený výčet je pouze demonstrativní.

**K § 3 a 4**

Výši odměny konzultanta určenou součinem sazby za hodinu účelně vynaložené práce a počtu hodin práce (§ 2) je možné modifikovat.

Odměna se může přiměřeně krátit, pokud odborná pomoc nebyla poskytnuta řádně (byla poskytnuta opožděně nebo nebyla poskytnuta v dostatečné kvalitě), a to až na polovinu, tj. až na 75 Kč za hodinu práce. Jde-li o zvlášť závažný případ nekvalitního poskytnutí odborné pomoci (tj. jeho použitelnost je pro naplnění účelu přibrání konzultanta orgánem činným v trestním řízení zcela nedostatečná), může orgán činný v trestním řízení odměnu snížit i pod tuto hranici, popř. ji může zcela odepřít.

Naopak, bude-li poskytnutí odborné pomoci konzultantem na žádost orgánu činného v trestním řízení provedeno urychleně, lze odměnu zvýšit, a to až o 50 %. Jestli bylo zapotřebí poskytnout odbornou pomoc urychleně a jestli odborná pomoc doopravdy poskytnuta urychleně byla, je na posouzení orgánu činného v trestním řízení, který konzultanta přibral (tuto okolnost není možné specifikovat např. stanovením konkrétního časového úseku přímo ve vyhlášce, neboť každý případ je odlišný a existují rozdíly ve složitosti a náročnosti poskytované odborné pomoci, tj. urychlenost je třeba vždy posoudit s ohledem na konkrétní okolnosti případu). Je však vhodné, aby se orgán činný v trestním řízení dohodl s konzultantem o potřebě urychleného poskytnutí odborné pomoci před jejím samotným poskytnutím. Dále se navrhuje možnost zvýšit konzultantovi odměnu až o 50 %, pokud je odborná pomoc konzultantem poskytnuta v den pracovního volna, pracovního klidu nebo v noci (nocí se jako v obdobných případech rozumí časový úsek mezi desátou hodinou večerní a šestou hodinou ranní). V obou případech se odměna zvyšuje pouze v případě, pokud urychlené poskytnutí odborné pomoci či práce v noci nebo ve dnech pracovního volna nebo pracovního klidu bylo nutné. Oba dva důvody pro zvýšení odměny je možné uplatnit zároveň.

**K § 5 a k příloze**

Kromě odměny má konzultant nárok také na náhradu účelně vynaložených hotových výdajů. Mezi hotové výdaje se zahrnují zejména cestovní výdaje, poštovné, úhrada telekomunikačních služeb, překlady (překlady písemností, jež si konzultant pořídil v souvislosti s vlastním poskytováním odborné pomoci, nejedná se tedy o překlady písemností obsažených ve spise, neboť ty pořizuje zásadně orgán činný v trestním řízení, který předmětný spis vede), opisy či fotokopie; jde nicméně pouze o demonstrativní výčet těchto výdajů, konzultant má nárok na náhradu všech vynaložených nákladů, které bylo účelné v souvislosti s poskytnutím odborné pomoci vynaložit.

Náhrada za tyto výdaje bude poskytována v prokázané výši. V případě hotových výdajů uvedených v příloze k této vyhlášce bude účtována paušální částka [nejčastější formy hotových výdajů konzultantů tak budou řešeny ve formě paušální částky pro jejich likvidaci, při uplatnění paušálních nákladů konzultantem již nebude docházet k přezkoumání skutečně vynaložené výše dle předloženého účetního dokladu; navrhovaná výše částek svou výší pak odpovídá obvyklým částkám, které se za takové položky v běžném komerčním styku v dnešní době hradí (viz např. ceníky všeobecně využívaných copy center, dostupné v síti Internet)].

Jde-li o výši náhrady cestovních výdajů, konzultantovi primárně náleží náhrada účelně vynaložených cestovních výdajů, které vynaložil na veřejný hromadný prostředek. V případě, že konzultant se souhlasem (ať již předchozím, tak i následným) orgánu činného v trestním řízení použije osobní motorové vozidlo, náleží mu náhrada podle příslušných pracovněprávních předpisů [především podle vyhlášky č. 358/2019 Sb., o změně sazby základní náhrady za používání silničních motorových vozidel a stravného a o stanovení průměrné ceny pohonných hmot pro účely poskytování cestovních náhrad, a zákoníku práce (zákon č. 262/2006 Sb.)].

**K § 6**

Stanovuje se doba splatnosti odměny a náhrady hotových výdajů konzultanta, a to 30 kalendářních dnů od jejich přiznání orgánem činným v trestním řízení, který konzultanta přibral. Podle § 157 odst. 5 trestního řádu, ve znění zákona č. 255/2019 Sb., má konzultant povinnost provést vyúčtování do 3 dnů od poskytnutí odborné pomoci, od provedení vyúčtování musí do 30 dnů orgán činný v trestním řízení, který konzultanta přibral, určit výši odměny a náhrady hotových výdajů. Nesouhlasí-li orgán činný v trestním řízení s výší vyúčtované odměny nebo náhrady hotových výdajů, rozhodne usnesením, proti němuž je přípustná stížnost, která má odkladný účinek; v případě souhlasu s vyúčtovanou částkou dá pouze (neformálním opatřením) pokyn k jejímu proplacení. Až od tohoto určení, tj. od pokynu k proplacení odměny a náhrady hotových výdajů konzultanta nebo od konečného rozhodnutí o ní (tedy případně až po rozhodnutí o stížnosti proti rozhodnutí o určení výše odměny a náhrady hotových výdajů) běží doba splatnosti odměny a náhrady hotových výdajů konzultanta, která je stanovena na 30 kalendářních dnů. Tato lhůta splatnosti odpovídá obvyklé lhůtě splatnosti, jak je stanovena v trestním řádu (§ 151 odst. 5 trestního řádu).

Stanovuje se způsob zaokrouhlení výsledné částky na celé koruny směrem nahoru, tedy ve prospěch konzultanta přibraného orgánem činným v trestním řízení.

**K § 7**

Datum nabytí účinnosti vyhlášky je stanoveno na 1. ledna 2021, a to s přihlédnutím k datu nabytí účinnosti novely trestního řádu provedené zákonem č. 255/ 2019 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech a zákona o soudních tlumočnících a soudních překladatelích, která zakotvila nárok konzultanta na odměnu a náhradu hotových výdajů.

Pokud by konzultant započal práci před účinností této vyhlášky, ale práci dokončil až po dni nabytí účinnosti, bude účtovat pouze práci vykonanou po 1. lednu 2021, jelikož tato činnost je v současné době poskytovaná bezúplatně.