**DŮVODOVÁ ZPRÁVA**

**Obecná část**

**Hodnocení dopadů regulace (RIA)**

Hodnocení dopadů regulace nebylo u tohoto návrhu zákona prováděno v souladu s Plánem legislativních prací vlády na rok 2019.

**Zhodnocení platného právního stavu, odůvodnění hlavních principů navrhované právní úpravy a vysvětlení nezbytnosti navrhované právní úpravy v jejím celku**

Probační a mediační služba (dále také jen „PMS“) je od roku 2000, kdy byl přijat zákon č. 257/2000 Sb., o Probační a mediační službě a o změně zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 65/1965 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí (zákon o Probační a mediační službě), součástí systému restorativní justice České republiky.

Probační a mediační služba má dnes svoji nezastupitelnou roli v rámci téměř celého trestního řízení. Hlavní činností probačních úředníků je přispívat k naplňování trestní politiky státu prostřednictvím zprostředkování účinného a společensky prospěšného řešení konfliktů mezi pachateli a poškozenými, které vznikají v souvislosti se spácháním trestného činu. Dále jejich činnost spočívá ve zjišťování informací o pachatelích, jejich rodinných a sociálních poměrech a ve vytváření podmínek pro uplatnění alternativních způsobů řešení věcí v trestním řízení (např. pro rozhodnutí o podmíněném zastavení trestního stíhání či   
o schválení narovnání). Nezastupitelnou roli má pak Probační a mediační služba ve vykonávacím řízení, kde zajišťuje účinný a důstojný výkon trestů nespojených s odnětím svobody.

Při své činnosti kladou probační úředníci důraz na preventivní působení na pachatele, snížení rizika kriminální recidivy (a tím i na ochranu společnosti) a hlavně na individualizaci zacházení s pachateli; tento přístup zvyšuje možnost úspěšné reintegrace pachatelů trestné činnosti do společnosti. Primárním cílem probačních úředníku je působit na pachatele, motivovat jej k vedení řádného života a obnovit respekt pachatele k dodržování právních norem, k jeho okolí a ke společnosti jako takové.

V neposlední řadě je součástí práce Probační a mediační služby též práce s poškozenými, resp. obětmi trestných činů, za účelem snížení jejich viktimizace a úsilí o jejich aktivní zapojení do řešení „konfliktu“ s pachatelem či do procesu „odškodnění“ jejich újmy.

Probační a mediační služba, mnohé kriminologické výzkumy i řada odborníků se shodují na tom, že výkon trestu odnětí svobody, byť krátkodobý, má obrovský (ve většině případů) negativní vliv na odsouzeného; odsouzený při výkonu alternativního trestu není vystavován negativním vlivům vězení, je mu umožněno žít dále „normální“ život, neztrácí kontakt se svým sociálním prostředím a nedochází k narušení (případně přetržení) rodinných vazeb. Podstatně se tak eliminuje nežádoucí stigmatizace odsouzeného a poznamenání jak fyzické, tak zejména psychické, stránky jeho osobnosti. Tím, že je odsouzenému dovoleno dále žít „na svobodě“, snižuje se i riziko ztráty zaměstnání, potažmo riziko vzniku špatné finanční situace odsouzeného a jeho rodiny, přičemž nedostatečné finanční zabezpečení je jedním z hlavních kriminogenních faktorů ovlivňujících vznik kriminálního jednání. Požadavek na zvyšování počtu ukládaných trestů nespojených s odnětím svobody na úkor trestu spojeného s odnětím svobody – tj. alternativních trestů – opakovaně rezonuje i v doporučeních Rady Evropy, která vyzdvihují důležitost aspektu ponechání pachatele v komunitě, tj. na svobodě[[1]](#footnote-1). Zároveň je však potřeba zajistit, aby výkon těchto trestů nebyl pouze formální a měl co možno největší pozitivní dopad na pachatele.

I z tohoto důvodu byla po 18 letech od vzniku Probační a mediační služby vypracována Koncepce rozvoje probace a mediace do roku 2025, kterou vláda schválila svým usnesením č. 733 ze dne 11. října 2017. Tato koncepce shrnuje poznatky z dosavadní praxe výkonu probace a mediace v České republice, poukazuje na určité nedostatky, resp. slabá místa, stávajícího systému trestní justice a představuje také záměr dalšího rozvoje systému probace a mediace. V návaznosti na tuto koncepci byly vytvořeny dva odborné týmy – Odborná diskusní platforma k problematice podmíněného propuštění (dále jen „Platforma“) a Akční tým pro spolupráci v justici (dále jen „Akční tým“). Na práci těchto týmů se podílí jak odborníci z řad justice (státní zástupci, soudci), tak odborníci z jiných institucí a klíčových resortů (ředitelé věznic, zástupci Probační a mediační služby, akademici, výzkumní pracovníci Institutu pro kriminologii a sociální prevenci, advokáti pracovníci z neziskového sektoru, zástupci Ministerstva spravedlnosti, Ministerstva vnitra a Ministerstva práce a sociálních věcí).

Hlavním cílem obou těchto týmů bylo zhodnotit fungování stávajícího systému výkonu trestů nespojených s odnětím svobody, zhodnotit dostatečnost, resp. nedostatečnost využívání prvků probace a mediace v rámci trestního řízení, detekovat nedostatky a navrhnout legislativní či nelegislativní změny a opatření tak, aby se maximalizovalo efektivní působení trestu na odsouzeného (což je jedním ze základních cílů trestní politiky státu).

Největší problémy byly identifikovány v oblasti výkonu alternativních trestů, u kterých Probační a mediační služba zajišťuje výkon, nebo je pověřena výkonem dohledu nad odsouzeným, případně kontrolou přiměřených omezení, povinností či výchovných opatření (dále souhrnně také jen „opatření“). Příliš formalistický proces nařizování výkonu některých trestů, dlouhá reakční doba soudů na zprávy probačních úředníků a nedostatečné nástroje v rukou probačních úředníků při výkonu dohledu a kontroly způsobují, že se vytrácí ochota odsouzených spolupracovat a plnit jim uložené povinnosti, čímž se vytrácí také preventivní působení samotného trestu. Aby byl zachován smysl uloženého trestu a též respekt pachatelů vůči probačním úředníkům a fakticky celému systému trestní justice, je nutné nastavit stávající systém tak, aby byl schopen pružně a rychle reagovat na měnící se podmínky v průběhu výkonu trestu a aby odezva na změnu těchto podmínek byla pokud možno okamžitá.

V rámci hodnocení poznatků z praxe bylo detekováno i několik dílčích nedostatků, které se netýkají vykonávacího řízení. Tyto nedostatky se týkají zejména působení PMS v přípravném řízení a v řízení ve věcech dětí mladších 15 let.

**Cílem předkládaného návrhu zákona je tedy přispět k vyšší efektivitě vykonávacího řízení snížením jeho administrativní náročnosti, racionalizací postupů, změnou postavení Probační a mediační služby v rámci trestního řízení a řízení podle hlavy III. zákona č. 218/2003 Sb., o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže a o změně některých zákonů (zákon o soudnictví ve věcech mládeže), či zakotvením pozitivních nástrojů motivace odsouzeného při výkonu trestu. K naplnění stanoveného cíle je nutné novelizovat příslušná ustanovení zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, zákona o Probační a mediační službě, zákona o soudnictví ve věcech mládeže a dalších souvisejících zákonů.**

**I. Zvýšení efektivity vykonávacího řízení snížením jeho administrativní náročnosti**

Jak je výše zdůrazněno, jednou z hlavních překážek efektivního výkonu trestů nespojených s odnětím svobody je přílišný formalismus postupů předvídaných zákonem v rámci vykonávacího řízení. Jako hlavní problémové okruhy byly identifikovány: rozhodování senátem, nadmíru užívané rozhodování ve veřejném zasedání, dvoukolejnost systému nařízení některých trestů, neflexibilní postup při reakci na porušení podmínek výkonu alternativních trestů, nadbytečný úkon „pověření“ v případech jasně vymezených zákonem a neefektivní vypracování zpráv o průběhu výkonu trestu probačními úředníky.

**A. Přenesení rozhodovací pravomoci v rámci vykonávacího řízení na předsedu senátu**

Laický prvek v rozhodování soudů má své prvopočátky v dávné minulosti a v trestním procesu byl spjat zejména s rozhodováním o vině. Nicméně historie rozhodování v rámci českého trestního soudnictví nebyla vždy provázána s využitím laického prvku v podobě dnešních přísedících. Za první republiky bylo rozhodování svěřeno soudcům z povolání jako samosoudcům nebo jako členům senátů mimořádných soudů. Laický prvek se v této době uplatnil ve dvou formách – ve formě přísedících v senátech mimořádných soudů (např. živnostenských, pojišťovacích atd.), ovšem tito „laici“ museli disponovat odbornou znalostí dané problematiky, a ve formě „porotců“. Porotním soudům, které byly složeny z 12 členů z řad laiků rozhodujících o vině či nevině a tří soudců rozhodujících o trestu a jeho výměře, bylo svěřeno rozhodování o nejtěžších trestných činech, které byly v rámci trestních zákonů taxativně vymezeny[[2]](#footnote-2). Předpokladem pro výkon funkce nebyl požadavek na odborné vzdělání v oblasti práva. Systém porotních soudů vydržel pouze do roku 1920, kdy byla jejich činnost pozastavena, a obnoven byl až v roce 1946, ovšem opětovně pouze na období dvou let[[3]](#footnote-3). V období po roce 1948 soudnictví „zlidovělo“ a laičtí soudci byli postaveni naroveň soudcům odborníkům; využití laického prvku nebylo již doménou prvostupňových soudů, ale našlo své uplatnění fakticky v rámci celé soustavy soudnictví. Model „zlidovění“ se v průběhu let měnil; významné změny byly provedeny v padesátých letech, kdy došlo k odstranění laického prvku z rozhodování soudů vyšší instance, jelikož se toto rozhodování ukázalo jako neefektivní[[4]](#footnote-4). V šedesátých letech byl přijat dodnes platný (od té doby nespočetněkrát novelizovaný) trestní řád, který zavedl možnost samostatného rozhodování předsedou senátu (samozřejmě pouze ve vymezeném okruhu případů). Novelizace trestního řádu postupně přinášely změnu struktury rozhodování spočívající v rozšiřování rozhodovací agendy svěřené jediné osobě (předsedovi senátu nebo samosoudci).

Jak je z nastíněného historického exkursu patrné, podoba laického prvku a rozsah jeho využití se v průběhu moderních dějin České republiky měnily a přizpůsobovaly zejména politické a mocenské situaci ve státě. Dnes je využití laického prvku při výkonu soudnictví, resp. zakotvení principu podílu občanů na výkonu soudnictví, upraveno přímo v ústavním pořádku (čl. 94 odst. 2 Ústavy); toto ustanovení vytváří základní právní rámec využití „rozhodování lidu“, přičemž je ponecháno na zákonodárné moci, jak budou nastaveny mantinely jeho uplatnění, tedy jakým způsobem a ve kterých případech bude spolurozhodování lidu přípustné. V tomto duchu se vyjádřil ve svém usnesení také Nejvyšší soud, který shrnul, že *účast přísedících jako laiků na rozhodování v trestních kauzách je odrazem a naplněním čl. 94 odst. 1 Ústavy, podle něhož zákon stanoví případy, kdy soudci rozhodují v senátu a jaké je jeho složení, a zároveň odstavce 2 téhož článku Ústavy, podle kterého může zákon stanovit, ve kterých věcech a jakým způsobem se na rozhodování soudů podílejí vedle soudců i další občané*[[5]](#footnote-5)*.* Dále v tomto usnesení Nejvyšší soud uvedl, že s*polečenský konsensus na účasti přísedících laiků při rozhodování v trestních věcech představuje taktéž formu kontroly veřejnosti nad tímto rozhodováním* a byť přísedící nejsou odborníci, tak jsou dle ústavního pořádku *při výkonu své funkce nezávislí a jsou vázáni pouze zákonem, který jsou povinni vykládat podle svého nejlepšího vědomí a svědomí a rozhodovat v přiměřených lhůtách bez průtahů, nestranně a spravedlivě a na základě skutečností zjištěných v souladu se zákonem*.

Laický prvek je chápan jako jakási záruka demokratizace justice a spravedlivého rozhodování nezávislého na mocenské struktuře státu; tento institut měl z hlediska právní jistoty a zabezpečení práva na spravedlivý proces zcela nepostradatelný význam (zejména psychologického charakteru) na počátku 90.tych let, kdy se soudnictví osvobodilo od „politických rozhodnutí“. Nicméně po více než 20 letech budování nezávislé soustavy soudnictví, v prostředí ve kterém je Česká republika plnohodnotným demokratickým státem vyznávajícím a dbajícím na ochranu práv a právem zaručených svobod, význam podílu laické veřejnosti na rozhodování zcela zjevně klesá a ze strany odborné veřejnosti je stále více kritizován[[6]](#footnote-6).

Určité zvýšení kontroly lidu vůči státní moci je možné, jde-li o využití laického prvku v rámci trestního řízení, spatřovat v rámci rozhodování o vině a trestu, a to zejména z důvodu, že *„aplikace trestního práva představuje nejintenzivnější prosazování státní moci proti jednotlivci, a proto společnost, stejně jako jednotlivec, má velký zájem na složení soudu, který jako rozhodující orgán v trestním řízení řeší spornou otázku, zda byl spáchán trestný čin a zda ho spáchal obžalovaný.“*[[7]](#footnote-7). Nicméně jeho přínos v rámci vykonávacího řízení, kde již dnes je v mnoha případech svěřena rozhodovací pravomoc samotnému předsedovi senátu, je fakticky zanedbatelný.

Příslušnost ve vykonávacím řízení je obecně upravena v § 315 trestního řádu. Toto ustanovení upravuje příslušnost orgánu zajišťujícího výkon rozhodnutí učiněných v trestním řízení. Obecně platí zásada, že výkon rozhodnutí zajišťuje orgán, který rozhodnutí učinil; jednotlivé *výjimky jsou stanoveny v některých zvláštních ustanoveních a jsou zdůvodněny hlediskem rychlosti řízení a snadnější dosažitelností podkladů pro rozhodnutí[[8]](#footnote-8)*.

Obecně je pro určení příslušnosti potřebné rozlišovat mezi vykonáváním rozhodnutí a zajištěním výkonu rozhodnutí. Zatímco vykonáváním rozhodnutí zákon rozumí případy, kdy výkon rozhodnutí zajišťuje přímo orgán, který je učinil (tj. orgán, který rozhodnutí učinil v prvním stupni), samotné zajištění výkonu rozhodnutí představuje provedení nezbytných úkonů ve vztahu k jiným subjektům, které jsou následně příslušné provést vlastní výkon rozhodnutí (tyto úkony mají povahu opatření, pokud zákon výslovně nestanoví jinou formu). Zákon připouští z tohoto pravidla výjimky, když v konkrétních ustanoveních nahrazuje rozhodování soudu rozhodováním předsedy senátu. To znamená, pomineme-li případy, kdy je příslušný k rozhodnutí samosoudce, že modifikuje složení soudu, resp. odstraňuje laický prvek (přísedící). Např. při rozhodování o přeměně trestu domácího vězení v trest odnětí svobody (§ 334g trestního řádu), což představuje nejintenzivnější zásah do práv odsouzeného, neboť je spojeno se zbavením osobní svobody, je rozhodování svěřeno do rukou předsedy senátu (obdobně je systém nastaven v případě přeměny obecně prospěšných prací atd.). Na druhou stranu u rozhodnutí obdobného charakteru – tj. rozhodnutí v neprospěch odsouzeného, kdy se přistupuje k zpřísnění trestu nebo jeho přeměně, je rozhodování svěřeno soudu (tj. samosoudci nebo senátu), nikoli předsedovi senátu. Také rozhodnutí, kterým se modifikují podmínky výkonu trestu, jako například rozhodnutí o změně druhu a místa výkonu obecně prospěšných prací (dále také jen „OPP“) nebo o změně času a místa výkonu trestu domácího vězení (dále také jen „TDV“), jsou svěřena do rozhodovací pravomoci soudu. Určitou nekonzistentnost právní úpravy lze spatřovat také v případě rozhodnutí ve prospěch odsouzeného, kdy např. na jedné straně zákon svěřuje právo rozhodnout o upuštění od výkonu trestu domácího vězení (§ 334f trestního řádu) nebo o upuštění od výkonu trestu vyhoštění (§ 350h trestního řádu) soudu, zatímco obdobné rozhodnutí o upuštění od výkonu trestu OPP nebo jeho zbytku (§ 340a trestního řádu) činí předseda senátu; takových příkladů je možné nalézt více.

Dalším problémem, který je s rozhodováním v senátu spojen, je otázka rychlosti a flexibility, a tím i hospodárnosti celého řízení. Samotné svolání senátu, zabezpečení účasti všech jeho členů, nahrazování členů v případě trvalé indispozice člena senátu, a další okolnosti způsobují, že se reakce na měnící se podmínky výkonu trestu oddaluje, přičemž rychlá odezva zejména v případě porušení podmínek výkonu trestu je základním předpokladem jeho řádného výkonu. Dále dle názorů odborníků z praxe[[9]](#footnote-9) či akademiků dlouhodobě občané nemají zájem být součástí justice, resp. podílet se na rozhodování jako přísedící; je tedy problém zajistit zákonné složení soudu[[10]](#footnote-10). V případě vykonávacího řízení se přidává další významný faktor a to je „zajímavost“ kauzy; je zcela zřejmé, že je pro laika mnohem přitažlivější být součástí dění, když se rozhoduje o vině či nevině, než v případě, kdy se rozhoduje např. o upuštění od výkonu trestu odnětí svobody z důvodu, že má být osoba vyhoštěna.

Dalším sporným bodem je schopnost přísedících orientovat se v dané problematice. V případě hlavního líčení vnášejí přísedící svůj laický pohled na případ, který jim je jasně a zřetelně nastíněn, a rozhodují se, zda uznají obžalovaného vinným nebo nevinným. Ovšem v případě vykonávacího řízení je základem pro rozhodnutí nastudování (často rozsáhlého) spisového materiálu, znalost právních předpisů, resp. možností, které právní řád pro řešení dané situace připouští, atd. Soudce z povolání, znalý právních předpisů a postupů, má oproti přísedícím výhodu hlavně v rychlosti, s jakou je schopen případ nastudovat a pochopit; laik, aby mohl adekvátně a dle svého nejlepšího vědomí a svědomí věc posoudit, potřebuje mnohem větší časovou dotaci pro jeden případ než soudce. A tady opět narážíme na základní problém, který byl ve vykonávacím řízení identifikován – rychlost odezvy soudů.

Je potřebné si uvědomit, že v rámci vykonávacího řízení soud vesměs pouze reaguje na změnu podmínek, případně porušení těchto podmínek, a řídí se zákonem předvídaným postupem. Rozhodování i v této fázi trestního řízení bez ohledu na skutečnost, zda je rozhodovací pravomoc svěřena předsedovi senátu, samosoudci nebo senátu, musí respektovat základní zásady trestního řízení (subsidiarita trestní represe, zásada proporcionality atd.) a samozřejmě i ústavní principy demokratického státu. To znamená, že každé rozhodnutí představující intenzivnější zásah do práv odsouzeného by mělo následovat až v případě, kdy mírnější zásahy budou neúčinné, což je též plně v souladu i s *principem individualizace, který vyjadřuje základní nastavení právního státu,* ve smyslu, že*s osobou je nutné jednat jako s jedinečným subjektem a nikoli jako s generickým objektem*.[[11]](#footnote-11) Jelikož je každý soudce vázán při rozhodování zákonem i výše uvedenými principy, lze konstatovat, že míra záruk na spravedlivý proces v tomto ohledu nemůže být snížena, když bude rozhodovat toliko jedna osoba – předseda senátu.

**B. Rozhodování mimo veřejné zasedání**

Současná právní úprava trestního řízení rozeznává čtyři základní formy soudního zasedání – hlavní líčení (§ 196 a násl. trestního řádu), veřejné zasedání (§ 232 a násl. trestního řádu), neveřejné zasedání (§ 240 a násl. trestního řádu) a vazební zasedání (§ 73 d trestního řádu). Tyto formy soudního zasedání doplňuje tzv. „rozhodování od stolu“, jinak řečeno bez nařízení jednání (§ 314b odst. 5 trestního řádu). Tento způsob rozhodování je možný v případech, kdy je k rozhodnutí příslušný samosoudce nebo předseda senátu, nestanoví-li zákon pro daný úkon obligatorně jinou formu. V rámci vykonávacího řízení je rozhodování svěřeno soudu (tedy senátu nebo samosoudci) nebo předsedovi senátu. V návaznosti na právní úpravu obsaženou v § 232 trestního řádu senát (případně samosoudce) nebo předseda senátu rozhoduje ve veřejném zasedání pouze v případě, stanoví-li tak zákon (např. v případě rozhodnutí o přeměně trestu odnětí svobody v trest domácího vězení, o podmíněném propuštění, o upuštění od výkonu ochranného léčení atd.), v opačném případě senát rozhoduje v neveřejném zasedání a samosoudce či předseda senátu bez nařízení jednání.

Platná právní úprava vykonávacího řízení v řadě případů stanoví formu rozhodování ve veřejném zasedání. S povinností konat veřejné zasedání je spojena řada dalších úkonů – je nutné zajistit účast všech osob, zasedací místnost, případně je nutné řešit omluvy neúčasti (často pouze účelové) a s tím související odložení veřejného zasedání - čímž může docházet k prodlužování řízení a tím oddálení výchovného působení na pachatele. Nutno podotknout, že rychlá odezva soudu zejména, jde-li o porušení podmínek výkonu trestu, je nezbytná též k zachování respektu pachatele jak k orgánům činným v trestním řízení, tak případně k probačním úředníkům vykonávajícím dohled či kontrolu. Prodleva vznikající mezi zjištěním porušení, podáním příslušného návrhu soudu a konáním veřejného zasedání, resp. rozhodnutím v dané věci, může být dle poznatků z praxe řádově týdny až měsíce[[12]](#footnote-12). Dále z odborných diskuzí vyplynulo, že byť se samozřejmě délka jednání odvíjí od složitosti jednotlivých případů, mnohá veřejná zasedání jsou pouze formální a jejich trvání nepřesáhne několik minut. Důvodem těchto ryze formálních jednání je zejména skutečnost, že velice často je přímo z podkladů obsažených ve spisovém materiálu víceméně zřejmé, jakým způsobem bude rozhodnuto; může jít o případy, kdy nejsou splněny zákonné lhůty (tady zákon ani jiné rozhodnutí než zamítnutí žádosti nepřipouští), kdy se rozhoduje ve prospěch odsouzeného, kdy se odsouzený dopustil opakovaně závažného porušení podmínek výkonu trestu nebo naopak bagatelního porušení atd.

#### Legitimní jsou v tomto směru tedy dvě otázky, první, zda je tato formální procedura nutná ve všech případech, které dnes zákon v rámci vykonávacího řízení obligatorně stanoví, a druhá, zda je účel konání veřejného zasedání úměrný cíli, který je jím sledován.

Veřejné zasedání (obdobně jako hlavní líčení), jakožto jedna z forem jednání soudu, je odrazem zákonného (§ 2 a § 33 trestního řádu) a též ústavně zaručeného (čl. 38 odst. 2 Listiny základních práv a svobod) práva obviněného (obžalovaného, odsouzeného), aby byla jeho věc projednána veřejně, v jeho přítomnosti a aby se mohl ke všem skutečnostem vyjádřit[[13]](#footnote-13).

Z ustanovení § 233 odst. 1 tr. ř. vyplývá, že k veřejnému zasedání se odsouzený předvolává pouze v případech, je-li jeho osobní účast na zasedání nutná, tj. soud pokládá za nezbytné jej vyslechnout, požádat o bližší vysvětlení, o vyjádření ke stanovisku jiné procesní strany, či jej vyzvat k vyjádření k důkazům. V ostatních případech, kdy osobní účast odsouzeného při veřejném zasedání nutná není, je odsouzeného potřeba, jakožto osobu, která může být rozhodnutím přímo dotčena, pouze o konání veřejného zasedání vyrozumět[[14]](#footnote-14). Na druhé straně v souladu s konstantní judikaturou Ústavního soudu je povinností soudu v případě, že obviněný (obžalovaný, odsouzený) projeví zájem účastnit se veřejného zasedání, mu tuto účast umožnit [„*k uplatnění základního práva účastnit se řízení před soudem a být slyšen mají pak soudy povinnost obviněnému vytvořit prostor, a to zejména za situace, kdy on sám na účasti u veřejného zasedání trvá, nebo za situace, kdy řádně a včas soudu oznámí, že se nemůže veřejného zasedání z objektivních důvodů zúčastnit, a případně vyjádří zájem na tom, aby se jej mohl zúčastnit v budoucnu (např. tím, že sám či prostřednictvím svého právního zástupce požádá o jeho odročení). Jen takto provedené řízení lze mít za souladné s nároky vyplývajícími ze samotné podstaty fair procesu, jehož imanentní, ba přímo přirozenoprávní podstatou, je slyšení obou stran*.“[[15]](#footnote-15)].

Na druhé straně pokud by odsouzený sdělil, že se veřejného zasedání v rámci vykonávacího řízení účastnit nechce (což samozřejmě je jeho zákonné právo), nemá již soud nebo předseda senátu možnost veřejné zasedání nekonat. Jak vyplývá ze znění § 234 trestního řádu, na veřejném zasedání je nutná pouze přítomnost předsedy senátu/senátu a zapisovatele[[16]](#footnote-16); je tedy otázkou, zda není v rozporu se zásadou hospodárnosti a rychlosti řízení, aby byla obligatorně stanovena povinnost za všech okolností konat veřejné zasedání, kterého se nakonec budou účastnit pouze soudní osoby.

Cílem návrhu v této části je nastavit pravidla pro konání veřejného zasedání v rámci vykonávacího řízení tak, aby za splnění určitých podmínek, které budou zaručovat plný standard ochrany práv odsouzenému jako doposud a samozřejmě budou garancí všech aspektů práva na spravedlivý proces, bylo možné rozhodnout i mimo veřejné zasedání (tj. zejména v těch případech, kdy je to s ohledem na povahu projednávané věci nebo s ohledem na dostatečné množství podkladů obsažených ve spisovém materiálu, neúčelné).

Navrhuje se, aby bylo možné rozhodnout ve vykonávacím řízení mimo rámec veřejného zasedání v těchto případech:

1. ***rozhodnutí ryze ve prospěch odsouzeného***

V rámci rozhodování ve vykonávacím řízení můžeme rozhodnutí rozdělit na ta, která jsou ve prospěch odsouzeného, a ta, která jsou  zčásti nebo zcela v jeho neprospěch. Zákon v některých případech výslovně stanoví nižší formální požadavky pro rozhodování v případech, kdy jde o rozhodnutí čistě ve prospěch odsouzeného; jako příklad lze uvést rozhodnutí o tom, že se podmíněně odsouzený osvědčil (§ 332 odst. 1 trestního řádu). Jsou-li dány podmínky pro rozhodnutí o tom, že se podmíněně propuštěný osvědčil, vzhledem k povaze tohoto rozhodnutí a k rozsahu práv, do kterých může být tímto rozhodnutím zasaženo, svěřuje zákon rozhodnutí do rukou předsedy senátu, přičemž rozhodnutí může učinit, aniž by konal veřejné zasedání; jediným omezením je předchozí souhlas státního zástupce. Podobný postup je umožněn i v případě rozhodnutí o podmíněném propuštění odsouzeného, kdy je návrh podán ředitelem věznice nebo se k  návrhu ředitel věznice připojí.

Na základě odborné diskuze byly detekovány další případy rozhodnutí, která jsou činěna ve prospěch odsouzeného, na které by tento zjednodušený postup bylo vhodné rozšířit. Konkrétně se jedná o rozhodnutí o:

* osvědčení,
* zrušení uloženého přiměřeného omezení, přiměřené povinnosti nebo výchovného opatření,
* zrušení dohledu,
* přeměně trestu odnětí svobody v trest domácího vězení,
* podmíněném upuštění od výkonu zbytku trestů nespojených s odnětím svobody.

Jelikož se jedná o rozhodnutí ve prospěch odsouzeného, se kterým všechny zúčastněné strany souhlasí, nepřichází v potaz úvahy o neoprávněném zásahu do práv odsouzeného či úvahy o neslučitelnosti tohoto postupu s ústavním pořádkem České republiky.

1. ***rozhodnutí, která jsou odůvodněna obsahem spisového materiálu***

Jak již bylo výše uvedeno, některá rozhodnutí činěná v rámci vykonávacího řízení mohou být ve prospěch odsouzeného pouze zčásti; takovýmto rozhodnutím je např. ponechání podmíněného odsouzení v platnosti za současného „douložení“ dalšího opatření, případně prodloužení zkušební doby. Dále lze učinit i rozhodnutí v neprospěch odsouzeného, např. rozhodnutí o nařízení výkonu trestu.

U této skupiny rozhodnutí je potřeba brát v potaz, že nabytím právní moci takového rozhodnutí nastane určitý zásah do práv odsouzeného; v krajním případě tento zásah může znamenat až zbavení osobní svobody. Je zřejmé, že v těchto případech nebude možné využít „zjednodušený“ postup při rozhodování pouze při splnění výše uvedených podmínek pro rozhodnutí ve prospěch odsouzeného (tj. souhlas státního zástupce).

Ve smyslu judikatury Evropského soudu pro lidská práva (dále jen „ESLP“) představuje veřejné soudní jednání prostředek ochrany před tajným výkonem spravedlnosti bez veřejného dohledu, a tím je rovněž jedním z prostředků udržování důvěry veřejnosti v soudy[[17]](#footnote-17). Dle konstantní judikatury ESLP by měl mít účastník řízení právo být veřejně slyšen přinejmenším před jednou soudní instancí[[18]](#footnote-18). Ve věci *Ebanks proti Spojenému království*, kdy byla posuzována otázka nekonání veřejného jednání před odvolacími soudy, vyslovil ESLP názor, že veřejné jednání nemusí být nezbytné, vždy bude záležet na konkrétních okolnostech případu, zejména na tom, zda argumenty, které stěžovatel proti rozhodnutí uplatnil, mohly být soudem spolehlivě vyvráceny již na základě důkazů obsažených ve spisovém materiálu. Soudy při zvažování, zda nařídit jednání, či nikoli, mohou přihlížet k síle důkazů obsažených ve spise a k pravděpodobnosti, že ústní jednání může přispět k objasnění sporných otázek[[19]](#footnote-19).

Ústavní soud se v návaznosti na uvedenou judikaturu ESLP k otázce osobního slyšení vyjádřil, že *přítomnost obviněného na jednání odvolacího soudu bude nutná zpravidla např. tehdy, pokud na něm má být rozhodnuto, zda důkazy shromážděné prvou instancí byly dostatečné pro závěr o vině obviněného. Na druhou stranu sám fakt, že odvolací soud má plnou jurisdikci přezkoumat věc jak po stránce skutkové, tak právní, neznamená automaticky nutnost veřejného slyšení. Vždy je třeba dbát základních institucionálních záruk spravedlnosti trestního procesu v podobě práva obviněného na kontradiktorní řízení. To vyžaduje, aby strany měly možnost se vyjádřit k námitkám a důkazům předloženým stranou druhou. Národní právní řády mohou toto právo zakotvené Úmluvou zajistit různými způsoby*[[20]](#footnote-20).

Dále k problematice ochrany práv odsouzeného v rámci vykonávacího řízení Ústavní soud v nedávném nálezu konstatoval, *že s ohledem na zásadní vliv rozhodnutí o nařízení výkonu trestu, je při rozhodování o nařízení výkonu podmíněně odloženého trestu odnětí svobody nutné naplnit nejen požadavky kladené čl. 38 odst. 2 Listiny, ale i čl. 40 odst. 2 Listiny, který zakotvuje požadavek presumpce neviny. Zatímco podmíněné odsouzení k trestu odnětí svobody obecně nevede k přílišnému omezení života odsouzeného (jedná se spíše o určité varování, přičemž v případě podmíněného odsouzení s dohledem je pak varování doplněné o tlak na uspořádání života a změnu životního stylu), nařízení trestu znamená nejvyšší možný zásah do života odsouzeného. Ze všech argumentů vyplývá, že pokud se jedná o rozhodnutí o trestu, které s sebou nese výrazné zhoršení pozice odsouzeného, zejména tedy o nařízení výkonu či při přeměně uloženého trestu, je nutné požadovat obdobné záruky, standard dokazování a odůvodnění rozhodnutí jako v případě prvotního rozhodnutí o vině a trestu[[21]](#footnote-21).* Ve smyslu tohoto nálezu by soudy měly v případě porušení podmínek výkonu jakéhokoliv trestu (podmíněně odloženého trestu odnětí svobody nebo výkonu alternativních trestů) posuzovat konkrétní okolnosti, které vedly odsouzeného k jejich porušení, individuálně. Pouhé konstatování, že k porušení došlo bez další hlubší úvahy o motivaci odsouzeného k danému jednání, je dle závěrů Ústavního soudu v rozporu s *principem individualizace, který vyjadřuje základní nastavení právního státu,* ve smyslu, že*s osobou je nutné jednat jako s jedinečným subjektem a nikoli jako s generickým objektem*.[[22]](#footnote-22)

Ať již vycházíme z požadavků ESLP nebo Ústavního soudu, lze konstatovat, že nebyla shledána povinnost soudu konat veřejné zasedání ve všech případech, kdy je rozhodováno zcela nebo zčásti v neprospěch odsouzeného, pokud bude garantováno jeho právo „být slyšen“. Navíc ze znění ani smyslu Evropské úmluvy o ochraně lidských práv (dále jen „Úmluva“) nevyplývá, že se účastníku řízení brání, aby se dobrovolně bez ohledu na formu – výslovně nebo mlčky – vzdal dílčích záruk spravedlivého procesu[[23]](#footnote-23); vzdání se práva však musí být učiněno jednoznačně a musí být doprovázeno minimálními zárukami odpovídajícími důležitosti daného práva[[24]](#footnote-24). Dle rozhodovací praxe ESLP dokonce není v rozporu s Úmluvou ani situace, kdy dotčená osoba opomene požádat o veřejné zasedání, jelikož opomenutí žádat o veřejné projednání může být považováno za jednoznačné vzdání se práva tehdy, jestliže vnitrostátní soudy zpravidla z vlastního podnětu nenařizují ústní jednání, avšak vnitrostátní právo výslovně upravuje možnost nařídit veřejné jednání na žádost účastníka řízení[[25]](#footnote-25).

Navržená úprava pro možnost využít „zjednodušený“ postup v případě rozhodnutí, která mohou být částečně nebo úplně v neprospěch odsouzeného, stanoví několik podmínek, které musí být splněny kumulativně. Kromě skutečnosti, že informace obsažené ve spisovém materiálu jsou pro dané rozhodnutí dostatečným podkladem, a skutečnosti, že s daným postupem souhlasí státní zástupce, návrh navíc požaduje, aby s rozhodováním mimo veřejné zasedání projevil souhlas i odsouzený (návrh tedy jde ještě nad rámec požadavků stanovených Úmluvou). Samozřejmě musí být odsouzenému též dána možnost se ke všem skutečnostem vyjádřit alespoň písemně. Pro úplnost je potřebné uvést, že i když odsouzený vysloví s nastíněným postupem souhlas, jeho právo podat stížnost proti tomuto rozhodnutí zůstává zachováno.

Lze konstatovat, že takto navržená zákonná úprava reflektuje veškeré výše uvedené požadavky na garanci práv odsouzených, potažmo splňuje všechny požadavky kladené na spravedlivý proces.

1. ***rozhodnutí z důvodu nesplnění zákonné lhůty***

Zákonná úprava v některých případech vyžaduje přílišné (formální) nároky na učinění rozhodnutí, u kterých zákon jasně stanoví postup, jakým má být věc vyřízena. Jde zejména o rozhodnutí o zamítnutí návrhu pouze z důvodu nesplnění zákonné lhůty. Jako příklad lze uvést rozhodování o zamítnutí žádosti o podmíněné propuštění z důvodu, že ještě neuplynula lhůta stanovená pro podmíněné propuštění podle § 88 trestního zákoníku (poslední věta § 331 odst. 1 trestního řádu). Zákon v tomto případě vyžaduje, aby soud takovouto žádost zamítl ve veřejném zasedání, přičemž zákon jiný způsob rozhodnutí o takové žádosti nepřipouští. Formální nároky kladené na způsob činění tohoto rozhodnutí, které je pouze administrativní povahy, jsou v  nepoměru k účelu, který je tímto rozhodnutím sledován, a jsou také v rozporu se zásadou hospodárnosti trestního řízení. Nadto je nutné uvést, že pokud by se jednalo o senátní věc, je potřebné, aby se veřejného zasedání účastnili všichni členové senátu, tj. včetně přísedících).

Z výše uvedených důvodů se navrhuje, aby případy, kdy se rozhoduje o zamítnutí žádosti pouze z důvodu nesplnění zákonné lhůty, bylo možné rozhodnout mimo veřejné zasedání, ovšem z důvodu zachování ochrany práv odsouzeného a z důvodu přezkoumatelnosti tohoto rozhodnutí se navrhuje ponechat možnost podat jak ze strany státního zástupce, tak ze strany samotného odsouzeného, stížnost.

**C. Zjednodušení procesu nařízení trestu obecně prospěšných prací a změn v průběhu výkonu trestu OPP a trestu domácího vězení**

Trest obecně prospěšných prací a jeho výkon je upraven v § 62 až 65 trestního zákoníku a v § 335 a násl. trestního řádu. Tento trest je jedním z nejčastěji ukládaných alternativních trestů; z údajů vedených Probační a mediační službou vyplývá, že v období let 2010-2014 byl trest OPP poměrně často ukládán v nejvyšší možné výměře, tj. 300 hodin, v roce 2014 to bylo 29 % všech případů uložených OPP. V praxi je tento druh trestu nejčastěji ukládán, dopustí-li se pachatel trestného činu krádeže, často pak v případě maření výkonu úředního rozhodnutí, zanedbání povinné výživy či ohrožení pod vlivem návykové látky.

Dle statistických údajů Ministerstva spravedlnosti bylo v roce 2017 pravomocně odsouzeno k výkonu trestu OPP celkem 5 982 osob[[26]](#footnote-26). Pro srovnání v roce 2017 bylo k nepodmíněnému trestu odnětí svobody odsouzeno celkem 8 402 osob a k trestu odnětí svobody, který byl podmíněně odložen, celkem 33 379 osob (z toho byl dohled probačního úředníka uložen v 3 949 případech). Z uvedených údajů jasně vyplývá, že se počet osob odsouzených k výkonu trestu obecně prospěšných prací blíží počtu osob, které jsou ročně „poslány do vězení“.

Následující graf zřetelně ukazuje rozložení ukládaných hlavních alternativních sankcí (včetně trestních opatření ukládaných mladistvým) za rok 2017.

Další graf ukazuje, že i navzdory tomu, že počet odsouzených osob ročně má postupně klesající tendenci (vyjma roku 2013, což bylo zřejmě způsobeno amnestií v roce 2012), počet uložených alternativních trestů si svoji strukturu zachovává (v případě peněžitého trestu můžeme spatřovat dokonce nárůst). Trest OPP je tak dlouhodobě ukládán zhruba 10 % všech odsouzených osob ročně.

Aby tento trest měl i požadovaný účinek, musí jeho výkon započít co nejdříve po nabytí právní moci odsuzujícího rozsudku a taktéž musí být zabezpečeny okamžité reakce na měnící se podmínky v průběhu jeho výkonu, ať se již jedná o objektivní faktory (např. poskytovatel již nemůže odsouzeného umístit) nebo subjektivní faktory na straně odsouzeného (špatné pocity z pracovního kolektivu, změna zaměstnání spojená se změnou délky pracovní doby, změna zdravotního stavu atd.). Naplnění tohoto cíle si vyžaduje nejenom hladkou spolupráci mezi soudy a probačními úředníky, ale také perfektní koordinaci s odsouzeným a poskytovateli obecně prospěšných prací. Jak se ovšem na základě poznatků z praxe (což podporují i kriminologické výzkumy) ukazuje, systém tak, jak je nastaven v případě výkonu trestu OPP dnes, trpí mnohými nedostatky, jejichž odstranění by výkon tohoto trestu usnadnilo a hlavně zefektivnilo.

V rámci výkonu obecně prospěšných prací jsou dlouhodobě kritizovány zejména tři oblasti – složitá procedura nařízení výkonu, nedostatečná pružnost systému, jde-li o reakci na změny v průběhu výkonu trestu, s čímž souvisí i třetí oblast a to je pomalá (popř. žádná) reakce soudů na zprávy probačních úředníků.

Systém nařizování OPP je dnes z pohledu kladených formálních nároků velice složitý. Po nabytí právní moci odsuzujícího rozsudku, kterým byl trest OPP uložen, zašle předseda senátu opis tohoto rozhodnutí probačnímu úředníkovi (§ 336 odst. 1 trestního řádu). Podle platné právní úpravy probační úředník zjišťuje v této fázi pouze možnosti výkonu OPP v obvodu okresního soudu, kde má být trest vykonán, a podá zprávu soudu za účelem nařízení výkonu OPP. Nicméně z letitých zkušeností Probační a mediační služby vyplynulo, že již v této fázi, tj. před nařízením výkonu trestu OPP, je nutné kontaktovat odsouzeného, zjistit jeho potřeby a možnosti a na základě těchto poznatků hledat vhodného poskytovatele. Bez těchto znalostí může být následný výkon trestu OPP podstatně ztížený, neboť není-li odsouzený před nařízením trestu obeznámen s podmínkami výkonu trestu, zvyšuje se pravděpodobnost neplnění harmonogramu práce. Odsouzený pak není motivován práci vykonat, vyhýbá se jí a tím porušuje podmínky výkonu trestu. Demotivace se ovšem netýká pouze odsouzeného, i samotní poskytovatelé po vyčerpání běžných postupů (vysvětlování a napomínání odsouzeného, spolupráce s probačním úředníkem) ztrácí o spolupráci s takovým odsouzeným zájem a spolupráci ukončují i pro případy do budoucna[[27]](#footnote-27). Odsouzený se tak v mnoha případech stává neumístitelným a výkon trestu OPP ztrácí svůj smysl. Byť tedy zákonná úprava s tímto postupem výslovně nepočítá, v praxi probační úředník podá soudu zprávu, ve které navrhuje konkrétního poskytovatele a druh vykonávané práce, až po předjednání s odsouzeným.

Na základě zprávy probačního úředníka pak soud (resp. vyšší soudní úředník v souladu s § 12 zákona č. 121/2008 Sb., o vyšších soudních úřednících a vyšších úřednících státního zastupitelství a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů) vydá usnesení, ve kterém nařídí výkon trestu OPP, přičemž proti tomuto usnesení není přípustná stížnost; přičemž v téměř 100 % případů je trest nařízen dle obsahu zprávy probačního úředníka. Usnesení o nařízení výkonu OPP obsahuje určení konkrétního poskytovatele, druhu práce a místa, kde bude tato práce vykonávaná.

Dále zákonná úprava předpokládá, že se do 14 dnů (o čemž je poučen) odsouzený dostaví na příslušné středisko Probační a mediační služby, kde mají být projednány podmínky výkonu OPP a stanoven den nástupu výkonu OPP (§ 336 odst. 3 trestního řádu). Tady je nutné zdůraznit jednak tu skutečnost, že zákonná úprava předpokládá projednání podmínek výkonu OPP s odsouzeným až po nařízení samotného výkonu OPP soudem, a za druhé to, že lhůta jednoho roku pro výkon obecně prospěšných prací, která je stanovena v § 65 odst. 1 trestního zákoníku, začíná plynout ode dne, kdy soud výkon trestu nařídil, nikoli až ode dne, kdy odsouzený má nastoupit do práce. Kdyby probační úředník neučinil mezikrok spočívající v předjednání výkonu OPP s odsouzeným a poskytovatelem OPP, mohla by po nařízení výkonu nastat situace, kdy by bylo zjištěno, že odsouzený nemůže vybranou práci z nějakého důvodu vykonávat (z důvodu předem probačnímu úředníkovi neznámého – např. nemůže sekat trávu z důvodu alergie nebo nemůže pomáhat se stavebními pracemi z důvodu poruchy pohybového aparátu, případně také ze subjektivního důvodu – odsouzený má s budoucím kolegou vážný konflikt atd.). V této situaci v souladu s § 336 odst. 5 trestního řádu nemůže probační úředník sám změnit druh, místo výkonu OPP ani poskytovatele, dokonce odsouzený, byť projevuje zájem a motivaci trest vykonat, nemůže prozatímně vykonávat činnost v rozporu s nařízením soudu[[28]](#footnote-28). Jediným zákonem předvídaným postupem, který v daném případě přichází v úvahu, je možnost podat návrh na soud, aby o předmětné změně rozhodl. Byť by bylo rozhodování soudu seberychlejší, i tak nepřichází reakce dostatečně včas, aby se zabránilo negativní „motivaci“ odsouzeného. Faktor prodlevy se přitom podle kriminologických výzkumů a praktických zkušeností probačních úředníků ukázal jako jeden z nejvíce demotivujících vůči odsouzeným. Pokud se z důvodu nutnosti dodržet formální postupy oddaluje výchovné působení trestu na pachatele, lze pouze konstatovat, že je třeba tyto postupy v přípustných mezích modifikovat.

Jde-li o samotný postup při změně místa a druhu práce (resp. i poskytovatele obecně prospěšných prací) v průběhu výkonu trestu OPP, situace je obdobná. Jak bylo zmíněno výše, při dojednávání podmínek výkonu trestu OPP s poskytovatelem (a samozřejmě po dohodě se samotným odsouzeným) je sestaven harmonogram prací, který zahrnuje jak místo výkonu OPP, tak druh vykonávané činnosti a také časový rámec. Následně je pak podepsána dohoda mezi poskytovatelem OPP a odsouzeným o výkonu tohoto trestu, která zahrnuje také určení nejzazšího data, do kterého může odsouzený práce v rámci trestu vykonat. V případě, že odsouzený nemůže harmonogram prací dále plnit z důvodu změny okolností, které mu výkon OPP znemožňují, případně není vhodné (možné) po něm výkon spravedlivě požadovat, ale i tak odsouzený projevuje zájem svůj trest vykonat, je na místě upravit podmínky výkonu trestu OPP tak, aby mohl být trest dále vykonáván. Nicméně změnu opět nemůže učinit sám probační úředník, přestože je v nejbližším kontaktu s odsouzeným, kontroluje výkon OPP, a tedy může „v první linii“ nejlépe posoudit, zda je změna pouze účelová nebo opodstatněná, a případně rychle na vzniklé okolnosti zareagovat. Pro úplnost je potřebné uvést, že okolnosti znemožňující řádný (případně další) výkon trestu OPP nemusí být pouze na straně odsouzeného, okolnosti můžou být také např. na straně poskytovatele; odsouzenému se pak de facto trest znemožňuje vykonat.

Na základě uvedeného lze konstatovat, že  určitá duplicita, resp. nevhodné řazení jednotlivých kroků a časová prodleva mezi změnou podmínek a reakcí na ně v průběhu výkonu trestu OPP je v konečném důsledku překážkou řádného výkonu tohoto trestu. Pro urychlení a zjednodušení tohoto procesu se jako nejlepší jeví řešení spočívající v přenesení určitých pravomocí spojených s nařízením výkonu trestu OPP a změnou místa výkonu OPP ze soudu na probačního úředníka.

Navrhuje se tedy, aby po nabytí právní moci odsuzujícího rozsudku předseda senátu zaslal jeho opis Probační a mediační službě v obvodu okresního soudu, ve kterém odsouzený bydlí. Probační úředník po obdržení opisu rozsudku vyzve odsouzeného, aby se dostavil na středisko Probační a mediační služby za účelem sjednání podmínek výkonu trestu. Na základě dohody mezi odsouzeným a probačním úředníkem bude stanoven druh a místo výkonu OPP, včetně stanovení konkrétního poskytovatele a dne nástupu výkonu tohoto trestu. O této dohodě je nutné soud následně vyrozumět, přičemž se soudu bude oznamovat také domluvený den nástupu výkonu práce, od kterého začne plynout lhůta pro výkon trestu obecně prospěšných prací. Nařízení výkonu trestu ze strany probačního úředníka přichází v úvahu tedy pouze na základě dohody s odsouzeným; fakticky tak nelze hovořit o autoritativním rozhodnutí. V případě nesouhlasu odsouzeného s podmínkami výkonu trestu OPP nařídí na návrh probačního úředníka výkon trestu OPP soud.

Navržená úprava tak prohlubuje individualizaci podmínek výkonu trestu, jelikož se v první řadě dává možnost odsouzenému, aby se s probačním úředníkem na konkrétních podmínkách výkonu OPP domluvil. Až v případě, kdy nedojde k této dohodě, uplatní se postup, který zákon předvídá dnes – soud autoritativně výkon trestu OPP nařídí usnesením, proti kterému není přípustná stížnost. Odsouzený tedy nepřichází o možnost „soudního přezkumu“, ani nedochází k odnětí práva na zákonného soudce.

Jde-li o změnu v průběhu výkonu trestu OPP, předložený návrh pro tyto případy počítá s obdobnou konstrukcí jako je tomu u nařízení výkonu trestu. Dojde-li v průběhu výkonu trestu ke skutečnosti, která odůvodňuje změnu v podmínkách sjednaných při nařízení výkonu tohoto trestu, bez ohledu na skutečnost, zda se jedná o překážku na straně odsouzeného nebo o objektivní skutečnost nezávislou na vůli odsouzeného, návrh svěřuje pravomoc upravit podmínky výkonu trestu OPP do rukou probačního úředníka. I v tomto případě změnu místa nebo druhu práce projedná probační úředník s odsouzeným a až na základě jejich dohody dojde k úpravě těchto podmínek. Všechny změny jsou možné pouze v mezích pravomocného rozsudku, tzn. nelze měnit druh ani výměru trestu obecně prospěšných prací. O jakékoliv změně musí bezodkladně probační úředník informovat příslušný soud. Autoritativní zásah ze strany soudu by zde přicházel v úvahu opětovně až v případech, kdy by probační úředník z nějakého důvodu odmítl požadovanou změnu provést (např. by odmítl na základě sdělení odsouzeného změnit druh vykonávané práce) nebo by se odsouzený změně navržené probačním úředníkem odmítl podrobit, přičemž soud bude rozhodovat o změně místa a druhu práce vždy na základě podrobné zprávy probačního úředníka.

Co se týče trestu domácího vězení, na rozdíl od trestu obecně prospěšných prací, kde soud po nabytí právní moci odsuzujícího rozsudku musí nejprve požádat Probační a mediační službu o součinnost a až na základě poznatků, které od probačního úředníka obdrží, vydá usnesení o nařízení výkonu samotného trestu, u TDV je situace odlišná. Soud ve svém odsuzujícím rozsudku stanoví druh trestu – tj. trest domácího vězení a výměru tohoto trestu, a jelikož si je soud ve většině případů schopen poznatky potřebné pro rozhodnutí o konkrétních podmínkách výkonu TDV (tj. o tom, ve kterém obydlí má být trest vykonán, a v jakém časovém rozmezí se má odsouzený na tomto místě zdržovat) obstarat ze spisového materiálu, může být hned po právní moci rozsudku soudem vydáno usnesení o nařízení výkonu TDV. Tento postup je z pohledu praxe i z pohledu teorie dostatečně rychlý a není jej potřeba měnit.

Jde-li o změnu podmínek v průběhu výkonu TDV, je nutné rozlišit mezi změnami týkajícími se místa a časového rozmezí, ve kterém se má odsouzený zdržovat v obydlí, a mezi změnou okolností, jež jsou součástí uloženého trestu, tj. změnou přiměřených omezení a přiměřených povinností nebo výchovných opatření uložených odsouzenému, která zcela zjevně mění rozsah zásahu do práv odsouzeného.

Pokud jde o první uvedenou skupinu změn, praxe zde identifikovala obdobné problémy jako je tomu u změn v průběhu výkonu OPP. Stejně jako u výkonu trestu OPP i v průběhu výkonu TDV mohou nastat okolnosti závislé či nezávislé na vůli odsouzeného – odsouzený se může přestěhovat, byla mu vypovězena nájemní smlouva, je vykázán Policii České republiky ze společného obydlí, změnil zaměstnání a již nepracuje např. přes den, ale v noci atd. Všechny tyto okolnosti vyžadují okamžitou úpravu podmínek výkonu trestu domácího vězení, v opačném případě by totižto mohlo dojít k naplnění podmínek pro přeměnu trestu. Nicméně tyto podmínky je dle stávající právní úpravy (§ 334e trestního řádu) možné změnit pouze na základě rozhodnutí soudu, což opětovně znamená určitou časovou prodlevu způsobenou administrací takového rozhodnutí.

Navržená právní úprava přesouvá pravomoc změnit místo a čas u výkonu TDV (obdobně jako u trestu OPP) na probačního úředníka, ovšem za splnění následujících podmínek:

1. změna je provedena na základě dohody s odsouzeným,
2. změna je učiněna na základě důležitého důvodu,
3. délka doby, po kterou je odsouzený povinen pobývat ve svém obydlí, nebude změněna.

Za splnění všech těchto podmínek (kumulativně) může změnu místa či času výkonu TDV provést probační úředník; o změně bezodkladně informuje příslušný soud. Nebudou-li naplněny všechny předpoklady pro to, aby změnu mohl provést probační úředník (např. probační úředních neshledá důležitý důvod, který by změnu opodstatňoval), pravomoc autoritativně rozhodnout o změně výkonu TDV se ponechává soudu.

S ohledem na skutečnost, že tento trest představuje mnohem citelnější zásah do osobní svobody odsouzeného než trest OPP a i stávající právní úprava počítá se změnou ve výkonu trestu domácího vězení pouze výjimečně (z důležitých důvodů), návrh obsahuje pojistku, která umožňuje předsedovi senátu, aby v případě, že by se se změnou, kterou učinil probační úředník, neztotožnil, byl oprávněn rozhodnout o neprovedení změny, případně rozhodnout o jiném rozsahu této změny.

S ohledem na povahu druhé skupiny změn, tj. změn přiměřených omezení a přiměřených povinností nebo výchovných opatření, lze mít za to, že se jedná o rozhodnutí, které je svou povahou součástí rozhodování o trestu i ve smyslu konstantní judikatury Ústavního soudu, a proto se pravomoc rozhodnout z důležitých důvodů o změně přiměřených omezení a přiměřených povinností nebo výchovných opatření uložených odsouzenému ponechává pouze soudu.

**D. Pověření Probační a mediační služby**

Probační a mediační služba v rámci trestního řízení vykonává celou řadu činností. Základní právní rámec činnosti probačního úředníka pro trestní řízení je obsažen v § 27b trestního řádu. V souladu s tímto ustanovením probační úředník vykonává dohled nad obviněným (resp. odsouzeným) a v zákonem stanovených případech činí úkony směřující k tomu, aby obviněný vedl řádný život. Také může být probační úředník pověřen zjišťováním informací o osobě obviněného a jeho sociálních poměrech či vytvářením podmínek pro rozhodnutí ve zvláštních druzích řízení (např. rozhodnutí o schválení narovnání). Bližší rámec činností probačního úředníka pak stanoví zákon o Probační a mediační službě.

Probační úředník může tedy činit úkony na základě pověření nebo, jde-li o úkony mediace, i bez pověření. Orgány činné v trestním řízení (dále jen „OČTŘ“) by tedy měly pověřovat úkonem konkrétního probačního úředníka a v případě, že bude nějaký úkon vykonávat jiný probační úředník, striktně formálně vzato, by měl příslušný OČTŘ „zrušit pověření původně pověřeného probačního úředníka a pověřit nového. Smysl tohoto ustanovení ovšem není v určení konkrétní osoby, která má daný úkon vykonat, smyslem tohoto ustanovení je zajistit, aby kterýkoli probační úředník, tj. úředník Probační a mediační služby, který je náležitě vyškolený a poučený o náplni své práce, zajistil úkon potřebný pro trestní řízení. Určení konkrétního probačního úředníka by mělo být čistě na vnitřní organizaci jednotlivých středisek Probační a mediační služby. Mimo jiné takto definují a chápou činnost probačního úředníka již dnes i samotní představitelé justice[[29]](#footnote-29).

Dále se jako nadbytečný jeví být formální akt pověření Probační a mediační služby tam, kde zákon její roli, úkony a postavení zcela jasně definuje. Např. podle § 330a odst. 1 trestního řádu, bylo-li rozhodnuto o podmíněném odsouzení k trestu odnětí svobody s dohledem, soud musí pověřit probačního úředníka výkonem dohledu. Vzhledem k tomu, že Probační a mediační službě je zaslán opis rozhodnutí, je takové pověření zbytečným administrativním úkonem, proto se navrhuje v těchto případech zaslat Probační a mediační službě pouze opis rozhodnutí, na základě kterého zahájí svou činnost.

Co se týká úkonů, které Probační a mediační služba v rámci trestního řízení činí a nejde o případ, kdy její oprávnění vyplývá přímo ze zákona, bude takovým úkonem nutné Probační a mediační službu pověřit, uzná-li to orgán činný v trestním řízení za potřebné (např. v rámci přípravného řízení je nutné náležitě objasnit osobní a majetkové poměry pachatele nebo v rámci vykonávacího řízení je potřebná kontrola uložených přiměřených omezení atd.).

Probační a mediační služba bude v rámci trestního řízení tedy činná na základě zákona nebo na základě pověření.

V současném systému je též problém s nejednotností terminologie, pokud jde o použití pojmu „pověření“ a „pokyn“; tyto pojmy jsou ostatně často používány jako synonyma. Z hlediska obsahové náplně těchto pojmů je potřeba mezi nimi rozlišovat. Podle navržené úpravy, jak je uvedeno výše, bude Probační a mediační služba činná buď ze zákona, nebo na základě pověření, nikoli pokynu. Zákonný rámec a pověření v obecné rovině určují náplň činnosti Probační a mediační služby, její postavení a působnost, pokyn má pouze zpřesňovat či případně doplnit obecné pověření či zákonné zmocnění. Bude-li orgán činný v trestním řízení požadovat provedení konkrétního úkonu, který není obvyklým v rámci určité činnosti Probační a mediační služby, dá k takovému úkonu samostatný pokyn. Jednotlivé úkony pak za Probační a mediační službu činí v mezích zákona, pověření a konkrétního pokynu probační úředníci, jakožto vykonavatelé probace či mediace v terénu.

**E. Periodické zprávy probačního úředníka o průběhu výkonu trestu**

Oblast výkonu dohledu je vedle kontroly výkonu trestu OPP nejčastější agendou probačního úředníka. Základní právní rámec výkonu dohledu je obsažen v § 49 až 51 trestního zákoníku, přičemž je na ně odkazováno u celé řady trestněprávních opatření.

Samotný výkon dohledu spočívá v povinnosti odsouzeného vykonávat soudem uložené přiměřené povinnosti a omezení (případně výchovná opatření), plnit probační plán a spolupracovat s probačním úředníkem. Hlavní pracovní náplní probačního úředníka při výkonu dohledu je sledovat a kontrolovat chování pachatele a dodržování mu uložených omezení, povinností či opatření, poskytnout pachateli konzultaci, odborné vedení a pomoc s cílem zajistit, aby v budoucnu vedl řádný život.

Jak je patrné z grafu, ročně je dohled v jeho různých formách uložen průměrně 7 500 osobám. Přitom nejčastěji je dohled u dospělých pachatelů ukládán souběžně s podmíněným odsouzením k trestu odnětí svobody (§ 96 trestního zákoníku) nebo s podmíněným upuštěním od potrestání (§ 48 trestního zákoníku. Dohled lze dále uložit, jako výchovné opatření, jde-li o pachatele ve věku blízkém věku mladistvých nebo o mladistvého, anebo jako opatření dítěti mladšímu 15 let. Odlišností dohledu u mladistvých je jednak skutečnost, že jej lze ukládat v kombinaci s  trestními opatřeními všude tam, kde to povaha dohledu a konkrétního trestního opatření dovolují. Další odlišností institutu dohledu u mladistvých je možnost uložit dohled státním zástupcem již v rámci přípravného řízení (dle § 15 odst. 3 ZSVM).

Velký podíl na celkovém počtu vykonávaných dohledů má i uložení dohledu v rámci podmíněného propuštění. V roce 2016 byl dohled v rámci podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody uložen 47 % ze všech propuštěných osob, což představovalo celkem 1 136 osob[[30]](#footnote-30). Kromě toho je institut dohledu v menší míře využíván též jako náhrada vazby (nahrazení vazby dohledem podle § 73 trestního řádu) či ochranného léčení, nelze-li jeho účelu dosáhnout (nahrazení ochranného léčení dohledem podle § 99 odst. 6 trestního zákoníku). Počet těchto případů se dlouhodobě ročně pohybuje kolem 500.

Dohled může být ve výjimečných případech uložen též jako doplněk trestu OPP, podmíněného propuštění nebo podmíněného upuštění od výkonu trestu zákazu pobytu, zákazu činnosti či zákazu vstupu na sportovní, kulturní a jiné společenské akce a to v případech, kdy se soud rozhodne vzhledem k okolnostem případu a osobě odsouzeného ponechat podmíněné propuštění nebo podmíněné upuštění od výkonu zbytku trestu zákazu činnosti, zákazu pobytu nebo zákazu vstupu na sportovní, kulturní a jiné společenské akce v platnosti, i když odsouzený zavdal příčinu k rozhodnutí o tom, že se zbytek trestu vykoná. Strukturu jednotlivých ukládaných forem dohledu zobrazuje následující graf[[31]](#footnote-31).

Při tomto počtu dohledů vykonávaných probačními úředníky, a to jde pouze o jednu oblast činnosti PMS, je dle platné právní úpravy probační úředník povinen nejméně jedenkrát za půl roku zpracovat komplexní zprávu o průběhu výkonu dohledu (§ 51 odst. 3 trestního zákoníku, § 80 odst. 5 ZSVM a obdobně i u dětí mladších 15 let), což ročně představuje kolem 15 000 zpráv; v tomto počtu nejsou zahrnuty zprávy o závažném nebo opakovaném porušení podmínek, které je probační úředník povinen podávat bezodkladně, tedy bez ohledu na interval periodických práv. Přitom valná většina těchto zpráv je pouze formálním konstatováním, že odsouzený vede řádný život a plní všechny ostatní soudem uložené podmínky. Z výzkumů IKSP a praktických zkušeností Probační a mediační služby přitom vyplývá, že soudy často na zprávy PMS reagují opožděně nebo dokonce nereagují vůbec, i když se jedná o zprávu týkající se porušení podmínek výkonu trestu[[32]](#footnote-32) (nehledě na skutečnost, že na pozitivní zprávy soud vůbec nereaguje). Je proto třeba zvážit účelnost podávání těchto periodických zpráv.

Jak již bylo uvedeno, podle zákonné úpravy má probační úředník vykonávající dohled či kontrolu přiměřených omezení, povinností nebo výchovných opatření povinnost v případě jejich řádného neplnění (závažným způsobem nebo opakovaně) neprodleně informovat předsedu senátu soudu, který dohled uložil (§ 50 odst. 2 trestního zákoníku). Tuto povinnost má probační úředník i ve vztahu k výkonu kontroly uložených omezení, povinností či opatření, které byly uloženy např. v rámci jiného trestu (OPP, TDV atd.), pokud byl touto kontrolou pověřen. Lze tedy konstatovat, že v případě negativního jednání pachatele probační úředník musí vypracovat zprávu, resp. návrh, ve kterém uvede všechny relevantní skutečnosti týkající se výkonu dohledu (jak pozitivní, tak negativní), aby měl soud dostatek poznatků pro další postup, tj. rozhodnutí o ponechání trestu (upuštění od výkonu) v platnosti nebo o přeměně, resp. nařízení výkonu trestu nebo jeho zbytku; o negativních skutečnostech, které by mohly odůvodnit jedno z výše uvedených rozhodnutí, se tedy soud dozví vždy.

Pokud jde o pozitivní zprávy o průběhu dohledu, ty ve většině případů slouží pouze k potvrzení, zda probační úředník s odsouzeným skutečně pracuje. Ovšem probační úředník má při výkonu dohledu zákonnou povinnost pracovat s odsouzeným podle probačního plánu a navíc má také povinnost pravidelně probační plán aktualizovat s přihlédnutím k výsledkům dohledu a k osobním, rodinným a jiným poměrům pachatele (§ 51 odst. 1 trestního zákoníku), čímž je zabezpečena individualizace výkonu dohledu.

Vzhledem k tomu, že pozitivní zprávy představují administrativní zátěž jak pro probační úředníky, tak pro soudy, v podstatě bez další přidané hodnoty, jeví se jako nevhodnější zrušit povinnost tyto průběžné zprávy každých 6 měsíců vypracovávat. Vzhledem k rozmanitosti případů a samotných pachatelů se nicméně jeví být vhodné ponechat soudu možnost (v případě mladistvých i státnímu zástupci), aby, bude-li to potřebné, mohl na základě vlastního uvážení požádat Probační a mediační službu o vypracování zprávy o průběhu výkonu dohledu, kontroly či o plnění uložených výchovných opatření mladistvým a o jeho osobních, rodinných a sociálních poměrech a aktuální životní situaci mladistvého, přičemž určení periodicity těchto zpráv se ponechává zcela na úvaze soudu (příp. státního zástupce).

Pro úplnost je potřebné zdůraznit, že zrušení periodických zpráv o průběhu dohledu či kontroly přiměřených omezení, povinností nebo výchovných opatření nezbavuje probačního úředníka vykonávajícího dohled či kontrolu povinnosti vypracovat probační plán, aktualizovat jej dle potřeb odsouzeného a upozornit soud, resp. podat soudu (případně státnímu zástupci) v případě porušení podmínek okamžitě příslušný návrh (tj. návrh na přeměnu, případně i s doporučením uložit další omezení nebo dohled, bude-li trest ponechán v platnosti). Zrušení periodických zpráv také neznamená přesun povinnosti vykonávat dohled či kontrolu na soudy; u dohledu vždy a v případě kontroly přiměřených omezení, povinností nebo výchovných opatření v případě, kdy bude Probační a mediační služba touto kontrolou pověřena, odpovídá za řádný výkon dohledu či kontroly PMS prostřednictvím svých pracovníků. Povinnost soudu zjišťovat, zda vede odsouzený řádný život a plní všechna mu uložena omezení, povinnosti či opatření zůstává zachována v případech, kdy v dané věci nebude tato povinnost přenesena na Probační a mediační službu, ostatně tak je tomu již podle stávající právní úpravy (konkrétní případy, kdy může být Probační a mediační služba pověřena kontrolou nebo kdy zajišťuje dohled či výkon uloženého trestu, stanoví zákon).

**II. Změna postavení Probační a mediační služby v rámci řízení**

**A. Sjednocení postavení probačního úředníka v rámci vykonávacího řízení**

Postavení probačního úředníka je rámcově upraveno v § 27b trestního řádu a v zákoně o Probační a mediační službě. Jednotlivá oprávnění probačního úředníka jsou blíže specifikována v rámci právní úpravy institutu, ve kterém probační úředník vykonává určitou činnost. Jde-li o vykonávací řízení, nejčastější role probačního úředníka spočívá ve výkonu dohledu, kontrole přiměřených omezení, přiměřených povinností či výchovných opatření, a zabezpečení výkonu některých trestů – TDV, OPP, trestu zákazu vstupu na sportovní, kulturní a jiné společenské akce. Postavení probačního úředníka je však v rámci výše uvedených činností nejednotné.

1. ***výkon dohledu***

Jak již bylo uvedeno výše, účelem dohledu je po určitou dobu sledovat a kontrolovat chování pachatele, odborně ho vést a pomoct mu ke změně chování; těmito činnosti má výkon dohledu vést ke snížení rizika opakování trestné činnosti a tím k ochraně společnosti před další kriminalitou. Dohled je nejintenzivnějším opatřením, které je možné pachateli v rámci trestu nespojeného s odnětím svobody uložit; zahrnuje v sobě pravidelný osobní kontakt pachatele s probačním úředníkem, povinnost pachatele informovat probačního úředníka o svém životě (zaměstnání, zdrojích obživy atd.) a plnit probační plán, nadto má probační úředník ze zákona právo v průběhu výkonu dohledu navštívit pachatele kdykoli  doma, přičemž pachatel mu to musí umožnit (v tomto směru se prolamuje i právo na nedotknutelnost obydlí). Komplex činností probačního úředníka zahrnuje i pomoc odsouzenému při řešení problémů jako je např. hledání a udržení si práce, řešení zadluženosti, zprostředkování možnosti léčby závislosti, poskytnutí informací o způsobu, jak může uhradit škodu způsobenou trestným činem, zprostředkování kontaktu s obětí za účelem omluvy atd.; komplex činností je velice rozsáhlý a závisí na individuální potřebě pachatele.

Dohled může soud uložit, jde-li o řízení proti dospělému, v následujících případech:

1. nahrazení vazby dohledem probačního úředníka – rozhodnutí o propuštění obviněného z vazby za současného vyslovení dohledu [§ 73 odst. 1 písm. c) trestního řádu],
2. upustí-li soud podmíněně od potrestání za současného uložení dohledu a zkušební doby – rozhodnutí o podmíněném upuštění od potrestání s dohledem (§ 48 trestního zákoníku),
3. uloží-li soud tzv. podmínku za současného uložení dohledu – rozhodnutí o podmíněném odkladu výkonu trestu odnětí svobody s dohledem (§ 84 trestního zákoníku),
4. propuštění odsouzeného z výkonu trestu odnětí svobody před výkonem celého trestu – rozhodnutí o podmíněném propuštění z výkonu trestu odnětí svobody za současného vyslovení dohledu (§ 89 odst. 1 trestního zákoníku),
5. nelze-li dosáhnout účelu ochranného léčení a je nebezpečí, že odsouzený spáchá další trestný čin – rozhodnutí o propuštění z ochranného léčení za současného uložení dohledu (§ 99 odst. 6 trestního zákoníku).

Dále je možné dohled probačního úředníka uložit jako výjimečný prostředek namísto rozhodnutí o přeměně alternativního trestu v trest odnětí svobody nebo v případě rozhodování o nařízení trestu nebo jeho zbytku, bylo-li od výkonu tohoto trestu upuštěno. Takovýto postup je možný v případě:

1. trestu obecně prospěšných prací,
2. podmíněného odsouzení,
3. podmíněného upuštění od výkonu zbytku trestu zákazu činnosti, zákazu pobytu nebo zákazu vstupu na sportovní, kulturní a jiné společenské akce a
4. podmíněného propuštění.

Dojde-li k porušení podmínek výkonu dohledu, probační úředník v závislosti na intenzitě a povaze porušení buď pachatele napomene, upozorní ho na zjištěné nedostatky a poučí ho o tom, jaký bude postup v případě opakovaného nebo závažného porušení, anebo, dopustí-li se pachatel závažného nebo opakovaného porušení, probační úředník neprodleně po tomto zjištění informuje soudce (příp. státního zástupce). Podle současné právní úpravy tedy probační úředník při výkonu dohledu nedisponuje návrhovým oprávněním, nýbrž toliko informačním oprávněním, a je zcela na soudu (státním zástupci), jak na zprávu probačního úředníka zareaguje, resp. zda vůbec bude reagovat. V praxi se vyskytují výjimečně i případy, kdy je trest vykonán, i když probační úředník upozornil (v některých případech i opakovaně) na porušení podmínek v průběhu zkušební doby. Touto praxí se pak snižuje působení trestu na pachatele, snižuje se respekt pachatelů k probačním úředníkům i k celé trestní justici.

1. ***výkon kontroly přiměřených omezení, přiměřených povinností či výchovných opatření***

Kromě dohledu může být probační úředník v souladu s platnou právní úpravou pověřen samostatně kontrolou uložených přiměřených omezení, přiměřených povinností a výchovných opatření (v této častí dále souhrnně jen „opatření“). Zákon připouští, aby byl probační úředník pověřen kontrolou těchto opatření ve všech případech, kdy o jejich uložení bylo rozhodnuto v rámci:

1. trestu domácího vězení (§ 60 odst. 5 trestního zákoníku),
2. trestu obecně prospěšných prací (§ 63 odst. 4 trestního zákoníku),
3. trestu zákazu pobytu (§ 75 odst. 3 trestního zákoníku),
4. podmíněného odsouzení (§ 82 odst. 2 trestního zákoníku),
5. podmíněného propuštění (§ 89 odst. 2 trestního zákoníku),
6. podmíněného odložení podání návrhu na potrestání (§ 179g odst. 6 trestního řádu),
7. podmíněného zastavení trestního stíhání (§ 307 odst. 6 trestního řádu).

Také je možné kontrolou pověřit probačního úředníka, pokud bylo opatření uloženo jako výjimečný prostředek namísto rozhodnutí o přeměně alternativního trestu v trest odnětí svobody, nebo v případě rozhodování o nařízení trestu nebo jeho zbytu, bylo-li od výkonu tohoto trestu upuštěno nebo byl-li pachatel podmíněně propuštěn.

Pokud odhlédneme od skutečnosti, že při výkonu kontroly má probační úředník mnohem slabší postavení vůči pachateli, než je tomu v případě výkonu dohledu, je postavení probačního úředníka vykonávajícího kontrolu těchto opatření v rámci právní úpravy nejednotné. Kontroluje-li dodržování opatření v rámci výkonu TDV nebo trestu OPP, má probační úředník samostatné návrhové oprávnění, zavdá-li odsouzený příčinu k přeměně trestu (§ 334g a § 340b trestního řádu). Z citovaných ustanovení vyplývá, že maří-li odsouzený výkon trestu, tj. včetně neplnění uložených opatření, probační úředník vykonávající kontrolu je povinen podat soudu návrh na přeměnu; dokonce u TDV je probační úředník jediným oprávněným subjektem, který návrh na přeměnu může podat (ostatní subjekty včetně státního zástupce můžou pouze iniciovat řízení o přeměně z úřední povinnosti soudu). Jelikož návrh podaný probačním úředníkem nemá stejnou povahu jako pouhá informace soudu o porušení podmínek, soud má ze zákona povinnost o návrhu rozhodnout (samozřejmě je pak na soudu, zda návrhu vyhoví nebo ponechá trest v platnosti). Navíc probačnímu úředníkovi, který podá návrh na přeměnu TDV nebo OPP, přísluší také právo podat proti tomuto rozhodnutí stížnost.  V případě kontroly opatření v zbylých případech však zákon probačnímu úředníkovi přiznává pouze právo informovat soud, tj. obdobně jako u výkonu dohledu.

Je zřejmé, že postavení probačního úředníka ve vztahu k pachateli bude jiné v případě, kdy pachatel ví, že probační úředník může iniciovat řízení o přeměně jeho trestu v nepodmíněný trest odnětí svobody, a jiné v případě, kdy pachatel ví, že probační úředník může soud pouze upozornit na to, že porušuje stanovené podmínky, přičemž soud na takovou informaci nemusí reagovat.

1. ***kontrola, resp. zajištění řádného výkonu trestu***

Třetí oblastí, kde jsou probační úředníci ve vykonávacím řízení zapojeni do výkonu trestu, je zajištění řádného výkonu TDV, OPP a trestu zákazu vstupu na sportovní, kulturní a jiné společenské akce. Probační úředník má v těchto případech specifické postavení – pokud nebyla zároveň pachateli uložena opatření, jejichž kontrolou byl probační úředník pověřen, probační úředník pouze kontroluje, zda odsouzený plní všechny podmínky výkonu daného trestu. Např. v případě TDV provádí namátkové kontroly, zda se odsouzený zdržuje v obydlí, v případě OPP, zda se dostavuje k výkonu práce včas, vykonává práci řádně atd. Působení probačního úředníka při výkonu těchto trestů je významné, ale nemělo by svou intenzitou nahrazovat výkon dohledu.

Jde-li o postup při porušení podmínek výkonu uvedených trestů, probační úředník má v případě TDV povinnost nedodržení podmínek bezodkladné sdělit soudu (§ 334c trestního řádu) a také má zachováno návrhové oprávnění, pokud nastanou důvody pro přeměnu TDV (§ 334g trestního řádu); obdobná právní úprava je i u OPP. Ovšem v případě trestu zákazu vstupu na sportovní, kulturní a jiné společenské akce zákonná úprava počítá s přiměřeným použitím ustanovení o podmíněném propuštění, která již návrhové oprávnění probačnímu úředníkovi nepřiznávají.

Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že při kontrole výkonu trestu, včetně výkonu dohledu, kontroly opatření a zabezpečení výkonu TDV, OPP a zákazu vstupu na sportovní, kulturní a jiné společenské akce ze strany Probační a mediační služby je vzhledem k zachování smyslu alternativního trestu a respektu pachatelů vůči Probační a mediační službě důležité, aby postavení probačních úředníků bylo v rámci vykonávacího řízení sjednoceno a aby PMS nejenom byla schopna průběh výkonu pravidelně a účinně kontrolovat, ale i adekvátně a hlavně rychle reagovat na zjištěná porušení v úzké koordinaci s dozorujícím státním zástupce a soudcem[[33]](#footnote-33).

Navrhuje se proto přiznat návrhová oprávnění Probační a mediační službě ve všech případech, ve kterých je v rámci vykonávacího řízení činná. Tímto způsobem bude tedy posílena pozice probačního úředníka vůči odsouzenému, neboť ten bude vědět, že dopustí-li se porušení podmínek (samozřejmě v určité zákonem předvídané míře), bude následovat rychlá reakce soudu, zabrání se tak i vzniku despektu odsouzených vůči probačním úředníkům, zvýší se výchovné působení trestu a zabrání se tomu, aby odsouzení „prošli“ systémem bez jakéhokoli přiměřeného postihu, aniž by splnili uložené povinnosti.

**B. Omezení okruhu opatření, jejichž kontrolou může být PMS pověřena**

Dalším problematickým okruhem je výkon kontroly přiměřených omezení, přiměřených povinností a výchovných opatření (pro tuto část souhrnně „opatření“). Dnes může být Probační a mediační služba pověřena kontrolou v podstatě jakéhokoliv opatření, bez ohledu na skutečnost, zda je ingerence Probační a mediační služby při kontrole konkrétního opatření nutná, resp. přínosná, a zda vůbec Probační a mediační služba disponuje dostatečnými nástroji, aby efektivní kontrolu opatření byla schopna zabezpečit.

Při výkonu dohledu probační úředník kontroluje chování pachatele a snaží se jej vést k  řádnému životu, tzn. že se jedná o komplexní práci s pachatelem, která zahrnuje jak kontrolu uložených opatření, tak kontrolu a sledování chování obecně. Probační úředník má právo zjišťovat informace o zaměstnání pachatele, zdrojích obživy a jiných skutečnostech, které jsou pro řádný výkon dohledu nezbytné. Na rozdíl od dohledu, v případě prosté kontroly uloženého opatření nedisponuje probační úředník souhrnem informací ve stejném rozsahu, jako když vykonává dohled; pro výkon kontroly není takový rozsah informací ani potřebný. Kontrola jednoho aspektu vedení řádného života si vždy ani nevyžaduje spolupůsobení Probační a mediační služby. U většiny opatření uvedených v § 48 odst. 4 trestního zákoníku či v § 18 odst. 1 a § 19 odst. 1 ZSVM je soud schopen zajistit kontrolu sám, např. dotazem na Rejstřík trestů či na úřady práce. Probační a mediační služba je nicméně často pověřována kontrolou i těch opatření, kde je její přínos pouze v roli „pošťáka“, což je z pohledu náplně práce a cílů probace a mediace nevhodné. Po rozsáhlých odborných diskuzích o rozsahu kontroly, kterou může být Probační a mediační služba pověřena, bylo dosaženo shody na potřebě omezit zákonem kontrolu vykonávanou Probační a mediační službou pouze na taková opatření, kde PMS může poskytnout přidanou hodnotu oproti soudu.

Např. v případě kontroly povinnosti podrobit se programu sociálního výcviku či psychologického poradenství má Probační a mediační služba přehled o programech, které jsou poskytovány v rámci jejího obvodu, disponuje kontakty na organizace, které je poskytují, případně v rámci probačních programů mnohé specializované programy také sama zajišťuje. Může tedy společně s pachatelem vybrat ten nejvhodnější program a zprostředkovat mu kontakt na poskytovatele programu, v důsledku čehož je pak následná kontrola plnění tohoto opatření prakticky bezproblémová.

Dalším takovým opatřením je zákaz požívání alkoholických nápojů a návykových látek, kdy má Probační a mediační služba větší možnosti kontroly tohoto opatření než soud (takovou kontrolu vykonává i v rámci dohledu). Při kontrole uvedeného opatření je nezbytné vykonávat tzv. namátkové kontroly na přítomnost návykových a jiných omamných a psychotropních látek, ovšem soudy nedisponují personálem, který by tyto kontroly byl reálně schopen zabezpečit.

Pokud jde o opatření ve vztahu k mladistvým, v některých případech ingerenci probačního úředníka zákon přímo předvídá – § 19 odst. 1 písm. g) a h) ZSVM, dle kterého nesmí mladistvý měnit bez předchozího ohlášení probačnímu úředníkovi místo svého pobytu nebo měnit bezdůvodně svoje zaměstnání. Dalšími opatřeními, kde je kontrola ze strany probačního úředníka vhodná, je kromě opatření obdobných jako u dospělých (zdržení se užívání návykových látek a podrobení se vhodnému programu) opatření spočívající ve vykonání společensky prospěšné činnosti. Spolupůsobení Probační a mediační služby v tomto případě vyplývá z povahy opatření, jelikož je svou povahou velice blízké OPP. A obdobně jako u OPP je Probační a mediační služba nejpovolanější k zajištění nejvhodnější činnosti (jak pro mladistvého, tak pro subjekt, u kterého bude vykonána) a samozřejmě pak i k následné kontrole.

Další aspekt, na který musí být brán v případě kontroly opatření zřetel, je skutečnost, že Probační a mediační služba často nedisponuje příslušnými oprávněními, aby kontrolu vůbec byla schopna zabezpečit.  V rámci výkonu dohledu musí probační úředník, který dohled vykonává, sledovat a kontrolovat chování a jednání pachatele, k tomu má ovšem příslušné nástroje v podobě povinností pachatele (§ 50 trestního zákoníku); pachatel má zákonnou povinnost nejenom s probačním úředníkem spolupracovat a informovat jej o svém životě, ale také se k němu musí dostavovat a umožnit mu vstup do svého obydlí. Rozsah těchto povinností a intenzita zásahu do práv odsouzeného je zde odůvodněna samotnou povahou tohoto institutu. Probační úředník má pak v rukou sadu oprávnění, které mu umožňují řádný a efektivní výkon jak dohledu, tak případně kontroly uložených opatření, pokud byly uloženy současně s dohledem.

Na rozdíl od dohledu je institut kontroly poněkud mírnějším a také tak musí být chápan. Nicméně platná právní úprava s výkonem kontroly opatření uložených pachateli nespojuje žádné povinnosti pachatele něco konat nebo strpět tak, aby kontrola mohla být řádně vykonána. Jediným omezením práv je pro pachatele samotné uložené opatření, postavení probačního úředníka je tak ve vztahu k pachateli velice slabé a kontrola probíhá v podstatě na základě svolení pachatele. Bez pravomocí, resp. stanovení povinností pachatele ve vztahu k probačnímu úředníkovi při výkonu kontroly, je výkon kontroly ztížený, případně prakticky nemožný, přitom ale nemusí dojít k porušení uložených opatření ze strany pachatele. Probační úředníci tak často v praxi musejí spoléhat pouze na své přesvědčovací schopnosti a schopnost odsouzenému domluvit.

S přihlédnutím k povaze institutu kontroly opatření je tedy potřebné stanovit pachateli obdobné povinnosti jako v případě dohledu, vyjma povinnosti informovat probačního úředníka a umožnit probačnímu úředníkovi vstup do obydlí. Jelikož výkon kontroly nemá nahrazovat výkon dohledu a nezahrnuje obecně kontrolu vedení řádného života, nýbrž jednoho jeho aspektu (případě více, bylo-li uloženo více druhů opatření), je povinnost informovat probačního úředníka o změnách týkajících se změny zaměstnání, pobytu, zdrojů obživy atd., nadbytečná. Jde-li o nedotknutelnost obydlí, tj. jedno ze základních lidských práv, zásah do tohoto práva, resp. jeho prolomení, má být úměrné sledovanému cíli, přičemž v případě kontroly postačují mírnější zásahy do práv pachatele v podobě povinnosti spolupracovat a dostavovat se k probačnímu úředníkovi.

**C. Rozšíření působení Probační a mediační služby v přípravném řízení, odklony**

Jak již bylo uvedeno výše, činnost Probační a mediační služby se prolíná napříč téměř celým trestním řízením, byť hlavní těžiště její činnosti spadá do vykonávacího řízení. Základní právní rámec činnosti PMS v přípravném řízení poskytuje § 2 a 4 zákona o Probační a mediační službě. V rámci přípravného řízení PMS provádí zejména úkony mediace spočívající v mimosoudním zprostředkování za účelem řešení sporu mezi obviněným a poškozeným; PMS provádí činnost směřující k urovnání konfliktního stavu v souvislosti s trestním řízením. Dále vytváří předpoklady k tomu, aby věc mohla být ve vhodných případech projednána v některém ze zvláštních druhů trestního řízení, nebo mohl být uložen a vykonán trest nespojený s odnětím svobody, anebo vazba byla nahrazena jiným opatřením.

Probační a mediační služba je v rámci přípravného řízení často pověřována obstaráním podkladů k osobě obviněného a jeho rodinnému i sociálnímu zázemí. Zprávy, které PMS vypracovává na základě požadavků OČTŘ, jsou pro další postup v trestním řízení často zásadní, spektrum informací, které zpráva probačního úředníka může obsahovat, je rozmanité (mohou se týkat např. poměrů pachatele, jeho postoje k výkonu určitého trestu atd.). Ovšem striktně na základě gramatického výkladu zákona o Probační a mediační službě by měla být PMS v rámci provádění úkonu probace zapojována až po zahájení trestního stíhání, což limituje možnosti využít poznatků PMS pro účely trestního řízení. Na druhé straně, jak již bylo uvedeno výše, § 4 zákona o Probační a mediační službě za jeden z cílů činnosti PMS označuje vytváření předpokladů k tomu, aby věc mohla být ve vhodných případech projednána v některém ze zvláštních druhů trestního řízení. Ze smyslu zákona lze tedy dovodit, že je možné Probační a mediační službu pověřit činnosti i v rámci zkráceného přípravného řízení, tj. ve vztahu k podezřelému. Využití prvků probace ve vztahu k podezřelému přitom není žádné *nóvum*, již dnes přední odborníci na trestní právo připouští jejich využití i v rámci zkráceného přípravného řízení[[34]](#footnote-34).

Protože však zákon výslovně možnost zapojení PMS ve fázi před zahájením trestního stíhání neupravuje, není tato úprava v praxi bezproblémově aplikována. Přitom jsou zprávy probačních úředníků často nenahraditelným zdrojem informací pro OČTŘ a stále častěji se objevují případy, kdy by bylo vhodné PMS zapojit do činnosti již v rané fázi trestního řízení. Jedná se právě o případy řešené v rámci zkráceného přípravného řízení, kde se klade důraz na rychlost řízení, případně zahájení včasné mediace nebo včasné přípravy podkladů důležitých pro následné rozhodnutí soudu.

Dle aktuální právní úpravy je např. v případě podmíněného odložení podání návrhu na potrestání (§ 179g a násl. trestního řádu) připuštěno, aby v rámci zkušební doby byla podezřelému uložena přiměřené omezení a přiměřené povinnosti (§ 179g odst. 6 trestního řádu), jejichž kontrolou dle výkladu odborné literatury může být pověřena Probační a mediační služba, ovšem předchozí zapojení PMS, např. pokud jde o zprávu týkající se vhodnosti uložení omezení či povinnosti, výslovnou oporu v zákoně nemá. Také absentuje výslovné zmocnění Probační a mediační služby vypracovat zprávu o osobě, proti které se řízení vede, dříve, než má status obviněného, což je často na úkor rychlosti řízení. U tohoto institutu je potřebné zdůraznit nezastupitelnou roli PMS i vzhledem k podmínkám, které zákon stanoví pro možnost jeho využití, tj. podmínce náhrady škody nebo újmy či vydání bezdůvodného obohacení a souhlasu podezřelého [§ 179g odst. 1 písm. b) až d) trestního řádu].

Dalším příkladem, kdy se včasné zapojení Probační a mediační služby ukazuje v praxi jako vhodné i ve vztahu k podezřelému, je předjednání možnosti uložit trestním příkazem trest OPP. Názory na možnost pověřit Probační a mediační službu  vypracováním takové zprávy ve fázi prověřování jsou v praxi nejednotné. Někteří státní zástupci přistupují k vyžádání zprávy probačního úředníka důležité pro rozhodnutí soudu již v rámci zkráceného přípravného řízení, čímž poskytují větší časový rámec jak probačnímu úředníkovi pro vypracování samotné zprávy, tak urychlují řízení před soudem, neboť bude-li mít soud k dispozici dostatek podkladů pro vydání rozhodnutí již na samém počátku, nebude se řízení prodlužovat jejich získáním. Zde je nutné též uvést, že pověří-li státní zástupce PMS zjišťováním poměrů podezřelého, postoje podezřelého k uložení trestu atd., neznamená to zároveň, že musí čekat na vypracování této zprávy a až po jejím obdržení může podat návrh na potrestání soudu. Státní zástupce v takovém případě podá příslušný návrh soudu, přičemž by měl soud zároveň informovat, že již pověřil PMS vypracováním této zprávy. Vzhledem k tomu, že státní zástupce nebude mít zákonnou povinnost zprávu vyžádat a v případě jejího vyžádání vyčkat na její zpracování, nepředpokládá se vznik průtahů v přípravném řízení, resp. jeho prodlužování. Naopak, vyžádá-li zprávu od probačního úředníka již státní zástupce, nebude docházet k prodlužování řízení před soudem - vyžádání zprávy probačního úředníka pokládá mnoho soudců za jednu z překážek ukládání trestu OPP trestním příkazem, neboť se tím prodlužuje soudní řízení.

Vzhledem k uvedenému se jeví jako žádoucí výslovně umožnit vstup Probační a mediační služby do těch případů, kdy je vzhledem k okolnostem případu nebo vzhledem k zákonným podmínkám před rozhodnutím soudu nebo státního zástupce potřebné vyžádat si zprávu probačního úředníka co nejdříve, již před zahájením trestního stíhání. Vzhledem k tomu, že ve fázi prověřování by mohlo zapojením PMS v některých případech dojít ke zmaření účelu trestního řízení, zapojení PMS (jak  pokud jde o úkony probace, tak mediace) bude v této fázi vždy závislé na posouzení orgánu činného v trestním řízení, kterému je dáno na vůli, aby posoudil, zda PMS určitým úkonem pověří již v této fázi.

Vzhledem ke snahám zvýšit využívání odklonů, resp. tzv. zvláštních druhů řízení, proběhly v první polovině roku 2018 z iniciativy Nejvyššího státního zastupitelství a Nejvyššího soudu semináře, jejichž cílem bylo vyhodnocení praxe soudů i státních zastupitelství, zjištění příčin malého využívání těchto způsobů vyřízení trestních věcí, jakož i případných nedostatků v zákonné úpravě a její aplikaci. Mj. byl vznesen též požadavek, aby byla do zákonné úpravy doplněna výslovně možnost v rámci podmíněného upuštění od podání návrhu na potrestání (§ 179g a násl. trestního řádu) a podmíněného zastavení trestního stíhání (§ 307 a násl. trestního řádu) uložit podezřelému/obviněnému v rámci zkušební doby dohled probačního úředníka.

Podle platné právní úpravy je možné v rámci uvedených institutů podezřelému/obviněnému uložit, aby ve zkušební době dodržoval přiměřená omezení a povinnosti směřující k tomu, aby vedl řádný život (§ 179g odst. 6 a § 307odst. 6 trestního řádu). Ovšem přiměřené omezení a povinnosti se svou povahou liší od dohledu. Zahájení práce s podezřelým/obviněným již v průběhu trestního řízení vedoucí k jeho nápravě a současně k vyrovnání se s poškozeným bez vyslovení viny má pro podezřelého/obviněného značný pozitivní význam, zejména vzhledem ke skutečnosti, že v případě, kdy dojde k osvědčení, nebude mít záznam ve výpisu z Rejstříku trestů.

Přesto by dohled u těchto institutů měl být ukládán spíše výjimečně a jak státní zástupce, tak soudce by měl zvážit, zda je tato osoba vůbec pro využití odklonu vhodná. Z pohledu PMS by měl být dohled primárně ukládán v případech způsobení újmy oběti, kdy k odškodnění této újmy z objektivních důvodů (nevyčíslení škody na zdraví zdravotní pojišťovnou, probíhající mediační jednání o náhradě škody atd.) nedošlo v průběhu trestního řízení před rozhodnutím o podmíněném zastavení trestního stíhání nebo podmíněném odložení podání návrhu na potrestání, anebo pokud byla uzavřena mezi podezřelým/obviněným a poškozeným dohoda o způsobu náhrady škody nebo újmy nebo o vydání bezdůvodného obohacení a je důvodný zájem státního zástupce nebo soudce sledovat, zda a jak je v průběhu stanovené zkušební doby závazek vůči poškozenému plněn. Z praktických zkušeností PMS vyplývá, že je vhodné uložit dohled např. i u pachatelů, kde je identifikován problém se zneužíváním návykových látek, je snížená míra sociální adaptability či schopnosti klienta dobře se orientovat v běžných životních situacích. Uložený dohled a spolupráce s probačním úředníkem by tak mohla významně napomoci ošetřit tyto faktory a rizika s tím spojená s cílem důsledné pomoci a kontroly směřující k opětovnému začlenění pachatele do společnosti a samozřejmě též s cílem zabránit vzniku recidivy. Současně s tím je možné v průběhu takto stanoveného dohledu průběžně řešit též potřeby obětí trestných činů a zabezpečit splnění závazků pachatele vůči nim.

Z hlediska zatížení PMS lze předpokládat, že se situace razantně oproti stávajícímu stavu nezmění, v ideálním případě dojde pouze k přesunu klientely PMS z vykonávacího řízení do řízení přípravného.

Další oblast, kterou se návrh v rámci problematiky odklonů zabývá, je upřesnění právní úpravy přijetí závazku zdržet se určité činnosti pro účely podmíněného odložení podání návrhu na potrestání a podmíněného zastavení trestního stíhání. Zákonem č. 193/2012 Sb., došlo mj. k rozšíření možnosti využít  podmíněné odložení podání návrhu na potrestání a podmíněné zastavení trestního stíhání v případech, kdy vyvstává v reakci na spáchaný trestný čin potřeba omezit pachatele v činnosti, v rámci které se trestného činu dopustil. K takovému omezení pak dochází na základě dobrovolného slibu podezřelého nebo obviněného, který se zaváže, že se během zkušební doby podmíněného odložení podání návrhu na potrestání nebo během zkušební doby podmíněného zastavení trestního stíhání takové činnosti zdrží. V rámci zavedení výše uvedené zákonné úpravy do praxe se však vyskytly rozdílné výklady v otázce, zda musí závazek zdržet se určité činnosti trvat po celou zkušební dobu, anebo zda je možné takový závazek přijmout v kratším trvání, než je stanovená zkušební doba. Na tuto problematiku reagoval i Nejvyšší soud, který připustil, že je možné přijmout závazek i v kratší délce než je délka zkušební doby (např. usnesení Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 7 Tdo 906/2014 nebo sp. zn. 5 Tdo 106/2015).

Uvedený judikatorní výklad trestněprávní úpravy umožňující, aby byl přijat závazek obviněného (podezřelého) v kratším trvání, než je zkušební doba, není problematický z pohledu trestních předpisů, dostává se však do kolize s navazujícími právními předpisy. Nejčastěji jsou v praxi přijímány závazky v souvislosti s trestnou činnosti v dopravě v podobě závazku zdržet se řízení motorových vozidel. Do kolize se zde dostává trestněprávní úprava, resp. její výklad, se zákonem č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů. Tento zákon totiž např. v ustanovení § 102 neumožňuje vrátit řidičské oprávnění dříve, než bylo rozhodnuto o osvědčení nebo neosvědčení ve zkušební době podmíněného odložení podání návrhu na potrestání nebo podmíněného zastavení trestního stíhání, nebo poté, kdy se má za to, že v této době došlo k osvědčení. I když tedy orgán činný v trestním řízení přijal závazek zdržet se řízení motorových vozidel v kratším trvání, fakticky je možné řidičské oprávnění navrátit až po uplynutí stanovené zkušební doby.

Dále se právní úprava v této oblasti jeví v některých ohledech příliš přísná ve srovnání s důsledky, které by obviněný (podezřelý) nesl v případě svého odsouzení k výkonu trestu zákazu činnosti, např. jde-li o otázku zápočtů, nutnost podrobit se dopravně-psychologickému vyšetření atd. U trestu zákazu činnosti uloženého soudem se odsouzenému započítá do doby výkonu trestu zákazu činnosti doba, po kterou mu bylo před právní mocí rozsudku oprávnění k činnosti, která je předmětem zákazu, v souvislosti s trestným činem odňato podle jiného právního předpisu nebo na základě opatření orgánu veřejné moci nesměl již tuto činnost vykonávat (§ 74 trestního zákoníku), tj. i doba, kdy mu bylo znemožněno činnost vykonávat např. na základě zadržení řidičského oprávnění Policií České republiky. Obdobné ustanovení však absentuje v případě závazku zdržet se řízení motorových vozidel pro účely podmíněného odložení podání návrhu na potrestání či podmíněného zastavení trestního stíhání. Stejně tak absentuje právní úprava, která by dovolila odsouzenému požádat o upuštění od tohoto závazku, tak jako je to v případě trestu zákazu činnosti, kdy odsouzený může po výkonu poloviny uloženého trestu (bez ohledu na délku trvání uloženého trestu) požádat o podmíněné upuštění od výkonu jeho zbytku.

Na základě výše uvedených skutečností se proto navrhuje do právní úpravy výslovně promítnout princip, dle kterého je možné přijmout závazek zdržet se určité činnosti pro účely podmíněného odložení podání návrhu na potrestání či podmíněného zastavení trestního stíhání i na dobu kratší než je stanovena délka zkušební doby. V tomto smyslu je potřebné upravit i příslušná ustanovení zákona o silničním provozu.

Také se navrhuje do právní úpravy podmíněného odložení podání návrhu na potrestání a podmíněného zastavení trestního stíhání doplnit ustanovení o možnosti započítat do rozhodnutí o podmíněném odložení podání návrhu na potrestání nebo do rozhodnutí o podmíněném zastavení trestního stíhání dobu, po kterou obviněný (podezřelý) činnost nemohl vykonávat (typicky z důvodu zadržení řidičského oprávnění) a ustanovení o možnosti upustit od výkonu zbytku závazku.

Tyto legislativní změny umožní lépe individualizovat tento procesní prostředek a sledovat obviněného v průběhu stanovené zkušební doby, a to pod hrozbou možného pokračování trestního stíhání či případného prodloužení zkušební doby podmíněného zastavení trestního stíhání nově až o 2 léta, případně uložení doposud neuložených omezení a povinností, přijetí nového nebo prodloužení stávajícího závazku. Nově navrženými opatření tak dochází k významnému posílení výchovných prvků, které budou obviněného vést k řádnému životu a tak i  ochraňovat společnost.

Dále se navrhuje stanovit zákonnou spodní hranici délky zkušební doby 6 měsíců v případě podmíněného odložení podání návrhu na potrestání dle § 179 odst. 2 trestního řádu a podmíněného zastavení trestního stíhání dle § 307 odst. 2 trestního řádu, čímž bude odstraněn nedůvodný rozdíl oproti odklonům podle § 179g odst. 1 trestního řádu a § 307 odst. 1 trestního řádu, neboť v rámci této mírnější varianty odklonů již dnes zákonná spodní hranice pro vyměření zkušební doby stanovena je, a to právě na 6 měsíců.

**D. Rozšíření působení Probační a mediační služby v řízení ve věcech dětí mladších 15 let**

Podkladem pro činnost Probační a mediační služby v řízení ve věcech dětí mladších 15 let je jak ZSVM, tak zákon o Probační a mediační službě. Řízení ve věcech dětí mladších 15 let je specifickým druhem řízení, který se řídí režimem upraveným v hlavě III. ZSVM; v otázkách, které hlava III. neupravuje, se subsidiárně aplikuje obecná občanskoprávní úprava obsažená především v zákoně č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, a v zákoně č. 99/1963 Sb., občanském soudním řádu, ve znění pozdějších předpisů, přičemž analogie, jde-li o použití trestněprávních předpisů nebo zbylých částí ZSVM, je zakázaná. Co se týče postavení samotné Probační a mediační služby v tomto typu řízení, podle hlavy III. není probační úředník účastníkem řízení, ale nelze mu odepřít účast na jednání (§ 92 odst. 2 ZSVM), a to zejména s přihlédnutím k tomu, že se zpravidla bezprostředně podílí na výkonu opatření podle § 93 odst. 1. ZSVM. Její postavení ve vztahu k dětem mladším 15 let tak na rozdíl od řízení proti mladistvým není nijak systematicky upraveno, což v praxi často vyvolává problémy při jejím efektivním zapojení do řešení následků činu jinak trestného spáchaného dítětem mladším 15 let.

V případě mladistvých se Probační a mediační služba dozví o zahájení trestního stíhání vždy (§ 60 ZSVM), na rozdíl od dětí, kde žádnou obdobnou povinnost pro OČTŘ zákon neupravuje. Probační a mediační služba se tak buď dozví o existenci „pachatele – dítěte“ až ve fázi řízení před soudem, nebo se o něm nemusí dozvědět vůbec. Byť ZSVM dětem pod 15 let, které se dopustili činu jinak trestného, garantuje větší rozsah práv a zvláštní zacházení s ohledem na věk a zranitelnost dítěte i v rámci řízení, tak mu výslovně neumožňuje využít pozitivních nástrojů, které ZSVM nabízí mladistvým. Typickým příkladem je možnost včasného využití mediace, kdy Probační a mediační služba může z vlastní iniciativy dítě i jeho rodinu oslovit s nabídkou spolupráce v rámci mediace či vypracování zprávy ještě před rozhodnutím. Také možnost dalšího zapojení Probační a mediační služby (např. v oblasti poskytnutí zpráv o dítěti) je nejasná, což se promítá i do rozdílné praxe. Praxe v jednotlivých regionech se pak liší v tom, zda je spolupůsobení Probační a mediační služby umožněno již v průběhu řízení podle hlavy III. ZSVM připustí, nebo zda její zapojení přichází v úvahu až v rámci výkonu rozhodnutí. Nejednotnost praxe je tak na úkor samotného dítěte, neboť často záleží pouze na vzájemných kontaktech mezi policií, orgánem sociálně-právní ochrany dětí, zákonných zástupců a probačními úředníky, zda se „pachatel – dítě“ ke službám poskytovaným Probační a mediační službou dostane včas, resp. vůbec. Přitom je poslání a role Probační a mediační služby v procesu nápravy škodlivých následků způsobených jak trestným činem, tak činem jinak trestným, resp. v rámci celého systému restorativní justice, nezastupitelná.

Postavení Probační a mediační služby v  řízení podle hlavy III. ZSVM mj. vyzdvihuje i Rady vlády pro lidská práva, která ve svém podnětu k právům dětí mladších 15 let v řízení o činu jinak trestném z roku 2015, zcela otevřeně vyzývá k posílení postavení Probační a mediační služby. Obdobný názor ve vztahu k posílení postavení Probační a mediační služby zastávají též zástupci dalších neziskových organizací zabývajících se posílením práv dětí (např. Liga lidských práv[[35]](#footnote-35)).

Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že je tedy potřebné výslovně zákonem umožnit zapojení Probační a mediační služby do řízení ve věcech dětí mladších 15 let, samozřejmě za současného zachování nadstandardní garance práv dětí, a rozšířit případy použitelnosti vybraných částí ZSVM i na řízení podle hlavy III. Navržené rozšíření se týká využití možnosti zrušit dohled probačního úředníka či kontrolu výchovných opatření v průběhu zkušební doby, což je ryze nástroj pozitivní motivace k řádnému plnění povinností ze strany dítěte. Dále bude výslovně umožněno pověřit Probační a mediační službu vypracováním jak zprávy o poměrech dítěte (přiměřené použití § 55 ZSVM), tak komplexnější zprávy o osobních, rodinných a sociálních poměrech a aktuální životní situaci dítěte (přiměřené použití § 56 ZSVM), což by mělo přispět ke sjednocení praxe a zvýšit zapojení PMS již v průběhu řízení.

Nicméně použití všech uvedených ustanovení je pouze přiměřené, což podtrhuje odlišnost přístupu k „pachateli – dítěti“ a nutnost zvážení, zda je vhodné daný postup vůči tomuto dítěti využít.

**III. Zakotvení pozitivních nástrojů motivace odsouzeného při výkonu trestu**

Jak již bylo několikrát zdůrazněno, právní úprava vykonávacího řízení musí být nastavena tak, aby bylo možné pružně a rychle reagovat na měnící se podmínky a vzniklé okolnosti v průběhu výkonu samotného trestu.

Jde-li o porušení podmínek výkonu trestu ze strany odsouzeného, v tomto směru zákon jednoznačně upravuje jak postup soudu, tak postup probačního úředníka, pokud byl pověřen výkonem dohledu či výkonem kontroly. Jelikož je postup v případě neplnění podmínek výkonu trestu pro odsouzeného předvídatelný, odsouzený je motivován neporušovat tyto podmínky, nicméně tento nástroj negativní motivace zároveň nijak pozitivně nemotivuje odsouzeného, aby se sám aktivně snažil konat „něco navíc“, aby měl snahu se co nejrychleji zapojit zpět do společnosti, řádně a svědomitě plnit veškeré své povinnosti (tj. i ty, které mu nebyly soudem uloženy jako přiměřené povinnosti či omezení), řešit své problémy a vést řádný život.

Co se týče možnosti reagovat na pozitivní progres v chování odsouzeného, zde právní úprava mnoho nástrojů neposkytuje. Vzhledem k osobám ve výkonu trestu odnětí svobody lze za nástroj pozitivní motivace odsouzeného k dosažení jeho resocializace považovat institut podmíněného propuštění (a potažmo přeměny trestu odnětí svobody v trest domácího vězení). Tento institut slouží jako nástroj individualizace trestu a prostřednictvím tohoto nástroje je soud schopen reagovat na aktuální stav nápravy odsouzeného. I ESLP ve věci *Vinter a další proti Spojenému království*[[36]](#footnote-36) uvedl, že institut podmíněného propuštění dává odsouzenému naději, pozitivně jej motivuje k plnění povinností a k vedené řádného života. Prostřednictvím tohoto institutu je dále zabezpečeno, aby délka trvání trestu odnětí svobody byla úměrná době, kdy tento trest na pachatele působí preventivně a výchovně, tedy má ještě pozitivní účinek; trvání trestu, jehož účel byl již dosažen, může mít na odsouzeného naopak negativní efekt (odsouzený se sžije s vězeňskou komunitou, začne přebírat závadné postoje a návyky a v konečném důsledku může svoje kriminální sklony ještě prohloubit).

Vzhledem k odsouzeným, kteří vykonávají trest nespojený s odnětím svobody, má stejný motivační účinek institut podmíněného upuštění od výkonu zbytku trestu, který je ovšem možné využít pouze v případě trestů spočívajících v zákazech – trest zákazu pobytu, zákazu činnosti či zákazu vstupu na sportovní, kulturní a jiné společenské akce. V § 90 trestní zákoník výslovně stanoví, že *po výkonu poloviny trestu zákazu činnosti, zákazu pobytu nebo zákazu vstupu na sportovní, kulturní a jiné společenské akce může soud podmíněně upustit od výkonu jeho zbytku, jestliže odsouzený v době výkonu trestu způsobem svého života prokázal, že dalšího výkonu tohoto trestu není třeba, anebo jestliže soud přijme záruku za dovršení nápravy odsouzeného*. Obdobnou úpravu zákon obsahuje ve vztahu k výkonu přiměřeného omezení spočívajícího ve zdržení se řízení motorových vozidel uloženým v souvislosti s trestným činem zanedbání povinné výživy podle § 196 trestního zákoníku. Vzhledem k ostatním přiměřeným omezením, přiměřeným povinnostem nebo výchovných opatřením či ve vztahu k výkonu dohledu tato možnost zakotvena není.

V praxi byly zaznamenány situace, kdy zejména u odsouzených, kterým byla uložena delší zkušební doba a současně byl uložen dohled či přiměřené omezení, přiměřená povinnost nebo výchovné opatření, nastala taková změna životních postojů, že další výkon těchto opatření již nebyl potřebný. Dohled či kontrola ze strany probačního úředníka se tak stala pouze zbytečným formalismem, který v konečném důsledku mohl odsouzeného zbytečně stigmatizovat. Otázkou délky působení trestu se zabýval i Ústavní soud, který ve svém nálezu uvedl, že „*bylo-li dosud odpykanou částí trestu již dosaženo účelu trestem sledovaného, je další výkon trestu nepotřebný a také nedůvodný.*“[[37]](#footnote-37)

Rozšíření možnosti zrušení uloženého dohledu či zrušení uložených omezení, povinností nebo opatření se tak jeví jako vhodný nástroj jednak pozitivní motivace odsouzeného, a též jako prostředek individualizace působení trestu na pachatele, což je v souladu s názorem Ústavního soudu. Nicméně se zavedením této možnosti je potřeba nastavit i minimální délku trestu (nebo zkušební doby), která musí být vykonána, aby soud mohl o případném zrušení vůbec uvažovat. Z odborných diskuzí Akčního týmu pro spolupráci v justici vyplynulo, že minimální délka působení těchto opatření na pachatele by měla představovat alespoň jednu třetinu délky uloženého trestu (zkušební doby), avšak minimálně 6 měsíců. Tato délka vyplývá i z praktických zkušeností probačních úředníků, dle kterých vzhledem k délce samotného zahájení dohledu (musí být vypracován probační plán, odsouzený musí být obeznámen se všemi svými povinnostmi atd.) či kontroly přichází první posouzení chování a míry nápravy odsouzeného v úvahu po uplynutí doby alespoň půl roku. Tato doba koresponduje i s povinností soudu alespoň jednou za půl roku zjišťovat, zda podmíněně odsouzený vede řádný způsob života a dodržuje uložené přiměřené omezení nebo přiměřenou povinnost anebo výchovné opatření. Z důvodu zamezení zneužití tohoto institutu se navrhuje také podmínit možnost podat opakovanou žádost opětovně lhůtou 6 měsíců od nabytí právní moci předchozího rozhodnutí; lhůta byla opětovně stanovena s ohledem na praktické zkušenosti probačních úředníků a také odpovídá právní úpravě institutu podmíněného propuštění.

U možnosti podat návrh na zrušení dohledu ze strany odsouzeného budou nastavena pravidla obdobná jako u žádosti o podmíněné propuštění před uplynutím zákonné lhůty, kde se rozhodování o podmíněném propuštění připouští pouze s kladným stanoviskem ředitele věznice. V případě návrhu na zrušení dohledu podaného odsouzeným bude soud o návrhu rozhodovat pouze tehdy, bude-li k návrhu připojeno kladné stanovisko probačního úředníka. Těmito opatřeními se zamezí administrativnímu přetížení soudů návrhy odsouzených, minimalizuje se možnost zneužívání tohoto institutu odsouzenými, kteří by své chování pouze předstírali a po rozhodnutí soudu by pokračovali ve svém obvyklém způsobu života, za současného zachování motivačního charakteru tohoto institutu.

**IV. Podmíněné propuštění**

Institut podmíněného propuštění doplňuje systém restorativní justice České republiky, je projevem individualizace trestu a jeho působení na pachatele. Hlavním smyslem tohoto institutu je stimulovat odsouzené, aby v průběhu výkonu nepodmíněného trestu odnětí svobody řádně plnili své povinnosti, aktivně se snažili negativní následky svého protiprávního jednání odstranit a prokázali tak své polepšení a zároveň deklarovali, že jsou schopni v budoucnu vést řádný život, byť si ještě „neodpykali“ celý trest, který jim byl pravomocným rozhodnutím soudu uložen. V tomto smyslu je institut podmíněného propuštění chápán i jako „právo na naději“[[38]](#footnote-38); jak již bylo zmíněno v předešlých částech. Trvání trestu má tedy být úměrné potřebě převýchovy pachatele[[39]](#footnote-39) a je-li účelu trestu dosaženo, není jeho další výkon potřebný (což koresponduje i se zásadou účelnosti trestu, resp. též zásadou ekonomie trestu a je i projevem zásady přiměřenosti trestu[[40]](#footnote-40)). Je zřejmé, že podmíněné propuštění nemá být chápáno jako automatický nárok odsouzeného, ale jako mimořádný motivační prostředek.

Vězeňská populace představuje přibližně 20 000 osob[[41]](#footnote-41), které vykonávají nepodmíněný trest odnětí svobody. Podle platné právní úpravy může žádost o podmíněné propuštění podat odsouzený, který splní zákonné podmínky (§ 88 trestního zákoníku), přičemž v případě, že mu bude žádost zamítnuta (nikoli však z důvodu nesplnění zákonné podmínky minimální lhůty), může novou žádost podat po uplynutí 6 měsíců od nabytí právní moci zamítavého rozhodnutí. Jeden odsouzený může tedy podat maximálně 2 žádosti ročně; celkový počet žádostí o podmíněné propuštění se pohybuje kolem 10.000 ročně. Přibližně 25 až 30%[[42]](#footnote-42) ze všech žádostí je vyřízeno jinak než jejím zamítnutím nebo vyhověním. Uvedené procento představuje asi 3000 žádostí (patří sem případy zamítnutí žádosti z důvodu nesplnění zákonné lhůty či nesplnění podmínky připojit kladné stanovisko ředitele věznice a samozřejmě i zpětvzetí žádosti ze strany odsouzeného), u kterých soud neposuzuje, zda je odsouzený připraven na život na svobodě. Soudy se tedy musí ročné zabývat značným množstvím žádostí, ze kterých mnohé nesplňují ani základní zákonné požadavky.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Rok** | **Počet žádostí o podmíněné propuštění** | **Počet podmíněně propuštěných** | **Schváleno**  **%** | **Počet zamítnutých žádostí** | **Zamítnuto**  **%** | **Počet žádostí vzatých zpět nebo vyřízených jinak** | **Jinak**  **%** |
| **2012** | 11 363 | 4 636 | 40,8 | 3 423 | 30,1 | 3 509 | 29,1 |
| **2013** | 8 952 | 2 781 | 31,1 | 3 152 | 35,2 | 3 019 | 33,7 |
| **2014** | 7 649 | 2 317 | 30,3 | 3 266 | 42,7 | 2 079 | 27,0 |
| **2015** | 8 674 | 2 424 | 28,0 | 3 641 | 41,0 | 2 549 | 31,0 |
| **2016** | 9 300 | 2 415 | 26,0 | 4 231 | 45,5 | 2 654 | 28,5 |
| **2017** | 10 054 | 2 871 | 28,6 | 4 577 | 45,6 | 2 916 | 25,8 |

Největší problém v této oblasti představuje správné navázání kroků již při podání samotné žádosti o podmíněné propuštění.  Z poznatků Vězeňské služby ČR vyplynulo, že často nemá informaci o tom, že odsouzený podal žádost o podmíněné propuštění, přičemž tato informace je z pohledu nastavení vhodného způsobu zacházení s odsouzeným klíčová, nehledě na další dopady, které jsou s podáním žádosti o podmíněné propuštění spojeny (např. podle § 10 odst. 2 vyhlášky č. 354/1999 Sb., kterou se vydává řád výkonu trestu odnětí svobody, ve znění pozdějších předpisů, je-li vedeno řízení o podmíněném propuštění, je třeba dbát, aby odsouzený nebyl bez závažného důvodu přemísťován do věznice mimo obvod soudu, který takové řízení vede). Vězeňská služba se přitom tuto informaci paradoxně dozví až od soudu, který si od ní musí vyžádat veškeré podklady důležité pro rozhodnutí o žádosti odsouzeného. Zákon přitom stanoví v § 333 odst. 1 trestního řádu lhůtu 30 dnů (tato lhůta je kritizována řadou soudců jako velice krátká), do kdy má v ideálním případě soud o žádosti o podmíněné propuštění rozhodnout, soud by tedy měl v této relativně krátké době shromáždit veškeré podklady (včetně jejich vyžádání), nařídit veřejné zasedání a rozhodnout. Vězeňská služba ČR by zase měla připravit odsouzeného na případný výstup z věznice.

V návaznosti na hlavní cíle celého návrhu, kterými je snížit administrativní zatížení a zvýšit efektivitu v rámci vykonávacího řízení, se proto nabízí návrat k modelu, kdy byly žádosti odsouzených podávány prostřednictvím věznice. Díky této změně bude Vězeňská služba ČR řádně a včas informována o podání žádosti o podmíněné propuštění odsouzeným, a jelikož návrh předpokládá, že spolu se žádosti budou zaslány veškeré dokumenty důležité pro rozhodnutí soudu, dojde též k odstranění mezikroku v podobě vyžádání informací soudem od Vězeňské služby ČR. Další pozitivní efekt lze spatřovat v tom, že Vězeňská služba ČR po obdržení žádosti ze strany odsouzeného, v případě, že žádost nebude splňovat zákonné podmínky (např. nesplnění zákonné lhůty nebo potřeba připojit stanovisko ředitele věznice), upozorní na tuto skutečnost odsouzeného. Značné množství takto formálně vadných žádostí zachytí již Vězeňská služba ČR a tím do jisté míry odbřemení soudní aparát.

Dalším problematickým okruhem jsou žádosti o podmíněné propuštění podávané zájmovými sdruženími občanů. Na základě poznatků praxe bylo zjištěno, že v některých případech se objevuje snaha odsouzených a účelově zakládaných občanských sdružení zneužívat institut podmíněného propuštění. Podle § 6 odst. 1 písm. c) v návaznosti na § 331 odst. 2 trestního řádu má zájmové sdružení občanů samostatné návrhové oprávnění, tzn. že může za podmínky převzetí záruku dovršení nápravy odsouzeného, který vykonává trest odnětí svobody, podat žádost o podmíněné propuštění. Zájmové sdružení občanů je přitom limitováno pouze hmotněprávní podmínkou podle § 88 trestního zákoníku, nikoli již však procesní podmínkou pro opakování podání žádosti (minimální lhůta pro podání opakované žádosti). Dochází tak k situacím, kdy podá žádost o podmíněné propuštění odsouzený a po zamítnutí této žádosti soudem záhy podá další žádost zájmové sdružení občanů, byť okolnosti, které by odůvodňovaly změnu rozhodnutí soudu, nenastaly. Soud i přesto musí dle platné právní úpravy shromáždit veškeré potřebné informace pro své rozhodnutí, nařídit veřejné zasedání a věc opětovně posoudit, byť se stejným výsledkem. Tyto ryze účelově podané žádosti zahlcují systém a jsou v rozporu s účelem podmíněného propuštění.

Na základě uvedených skutečností se jeví jako nejvhodnější řešení, aby zájmové sdružení občanů již nedisponovalo samostatným návrhovým oprávněním, nýbrž aby se mohlo pouze k žádosti odsouzeného o podmíněné propuštění připojit a nabídnout záruku za dovršení nápravy odsouzeného. Tím se zajistí, aby institut podmíněného propuštění nebyl zneužíván a aby odsouzený, nabídne-li mu zájmové sdružení občanů poskytnutí záruky, sám zvážil, zda již splňuje veškeré předpoklady potřebné k propuštění na svobodu a žádost podal s vědomím, že v případě neúspěchu může opětovně požádat až po uplynutí 6 měsíců od zamítnutí žádosti.

Všechny navržené změny by měly v procesu rozhodování o žádosti o podmíněné propuštění přinést pozitiva v podobě snížení administrativní náročnosti a přehlednosti jednotlivých kroků.

**Zhodnocení souladu navrhované právní úpravy s ústavním pořádkem České republiky, mezinárodními smlouvami, jimiž je Česká republika vázána, a s předpisy Evropské unie, judikaturou soudních orgánů Evropské unie nebo obecnými právními zásadami práva Evropské unie a judikaturou ESLP**

Návrh respektuje požadavek uvedený v čl. 39 Listiny základních práv a svobod, který stanoví výhradu zákona pro vymezení, jaká jednání jsou trestným činem a jaký trest nebo jiné újmy na právech nebo majetku lze za jeho spáchání uložit. I v navržené právní úpravě jsou respektovány obecné zásady uplatňující se v oblasti trestního práva hmotného či procesního (zejména ultima ratio, nullum crimen nulla poena sine lege, zásada přiměřenosti, zásada zákonnosti, práva na obhajobu či zásada veřejnosti).

Návrh je plně v souladu s čl. 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod, a s čl. 2 odst. 3 Ústavy, podle kterých lze státní moc uplatňovat v případech, v mezích a způsoby, které stanoví zákon, přičemž státní moc slouží všem občanům.

Mezinárodní smlouvy, jimiž je Česká republika vázána, ani judikatura Evropského soudu pro lidská práva se problematikou rozsahu využití prvků probace a mediace v rámci trestního řízení přímo nezabývají. Tato materie není regulována ani právem Evropské unie, pouze okrajově se předmětu úpravy týká rámcové rozhodnutí Rady 2008/947/SVV ze dne 27. listopadu 2008 o uplatňování zásady vzájemného uznávání na rozsudky a rozhodnutí o probaci za účelem dohledu nad probačními opatřeními a alternativními tresty, směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/93/EU ze dne 13. prosince 2011 o boji proti pohlavnímu zneužívání a pohlavnímu vykořisťování dětí a proti dětské pornografii, kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2004/68/SVV a směrnice Evropského parlamentu a Rady 2012/29/EU ze dne 25. října 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV, se kterými je návrh plně v souladu. Lze rovněž konstatovat, že navrhovaná úprava je v souladu také s čl. 49 Listiny základních práv Evropské unie upravujícím zásadu zákonnosti a přiměřenosti trestných činů a trestů.

Pro posouzení souladu či nesouladu návrhu s čl. 40 odst. 1 Listiny je důležitým pojmem „rozhodování soudu o trestu“. Ústavní soud ve svém nálezu Pl. US 5/94 ze dne 30. 11. 1994, který se týkal přeřazování odsouzených v rámci výkonu trestu odnětí svobody, konstatoval, že při posouzení tohoto pojmu je nutné vycházet ze dvou rozměrů tohoto pojmu, a to kvalitativního, což představuje rozsah omezení práv odsouzeného, a kvantitativního, tedy délky trvání příslušného omezení práv. Podle něj *tato interpretace má oporu i v chápání lidských práv a svobod, neboť nejde jen o délku trestu, ale i jeho vztah k mezím těchto práv a svobod a intenzitě zásahu do práv a svobod*. Dále Ústavní soud poukázal na potřebu vykládat pojem „rozhodování o trestu“ též ve spojitosti s požadavky, které klade zákonná úprava na obsah odsuzujícího rozsudku (§ 122 odst. 1 trestního řádu). Ústavní soud chápe rozhodnutí, která přímo mění rozsah práv a povinností stanovený v rozsudku či délku trvání omezení uložených rozsudkem za rozhodnutí odvozená od rozsudku a proto nemohou být vyňata z ochrany soudní mocí.

Aplikujeme-li uvedené závěry Ústavního soudu na výkon trestu obecně prospěšných prací, lze konstatovat následující závěry:

1. ***ve vztahu k nařízení výkonu trestu obecně prospěšných prací***

Nová koncepce přenesení pravomocí ohledně nařízení výkonu trestu OPP se opírá především o prvek dohody, tj. nedochází k autoritativnímu rozhodování ze strany nesoudní instituce, tedy probačního úředníka. Odsouzený je obeznámen ze všemi okolnosti výkonu trestu, který mu byl v určitém rozsahu uložen rozsudkem a s těmito podmínkami musí vyslovit souhlas. Prvek autoritativnosti se uplatní až v případě, kdy k dohodě mezi probačním úředníkem a odsouzeným nedojde, ovšem již ze strany soudní moci, nikoli ze strany probačního úředníka – soud autoritativně výkon trestu OPP nařídí usnesením. Odsouzený tak není odejmut z pravomoci soudu a proto nelze ani konstatovat, že v tomto směru dochází ke krácení práv odsouzeného, případně k neoprávněnému zásahu do těchto práv. Pro úplnost je potřebné dodat, že ve vztahu k požadavkům § 122 a násl. trestního řádu týkajícím se náležitostí rozsudku, nestanoví toto ustanovení pro výkon trestu OPP žádné zvláštní požadavky. Rozsudek musí obsahovat pouze stanovení druhu trestu (tj. obecně prospěšné práce) a jeho výměru (tj. počet hodin OPP, které musí odsouzený vykonat).

Na základě uvedeného lze shrnout, že nařízení výkonu trestu obecně prospěšných prací nelze považovat za odvozené rozhodnutí ve smyslu výše uvedeného nálezu Ústavního soudu. Závěry Ústavního soudu, kde bylo shledáno, že není možné svěřit rozhodovací pravomoc při přemístění odsouzeného do rukou ředitele věznice (tj. mimo soudní pravomoc) z důvodu, že se jednak mění rozsah práv a povinností předvídaný rozsudkem a že se odnímá jeden stupeň soudní ochrany odsouzenému, tedy nelze na nařízení výkonu trestu OPP aplikovat.

K problematice týkající se výkonu uložených trestů se vyjádřil několikrát i ESLP. Jde-li o výkon rozhodnutí v trestních věcech, je podle ESPL článek 6 Úmluvy ve své trestní části v zásadě nepoužitelný, neboť zde již nejde o rozhodování o oprávněnosti trestního obvinění[[43]](#footnote-43). Nicméně řízení týkající se okolností výkonu uložených trestů mohou být ve světle článku 6 Úmluvy posuzovány z důvodu, že jde o rozhodování o občanských právech nebo závazcích odsouzeného[[44]](#footnote-44). Ve světle konstantní judikatury ESLP lze shrnout, že pokud o druhu a výměře trestu rozhodne soud pravomocným rozhodnutím a probační úředník bude jeho výkon pouze nařizovat, navíc se souhlasem odsouzeného, nedochází k novému autoritativnímu rozhodnutí, nýbrž se provádí již pravomocné rozhodnutí soudu, a proto by navrhovaná úprava z hlediska tohoto ustanovení Úmluvy neměla vyvolávat žádné sporné otázky.

1. ***ve vztahu ke změně místa a druhu obecně prospěšných prací a místa a času trestu domácího vězení***

Nová právní úpravy přesouvá pravomoc změnit místo a čas u výkonu TDV a místo a druh práce u OPP ze soudu na probačního úředníka, který provádí kontrolu výkonu daného trestu. Ovšem pravomoc probačního úředníka je zde podmíněna splněním několika podmínek:

* odsouzený se změnami souhlasí,
* modifikace podmínek výkonu trestu je opodstatněna změnou okolností (závislých či nezávislých na vůli odsouzeného),
* nedochází k modifikaci aspektů výkonu trestu, které jsou součástí samotného trestu – nemění se rozsah povinností a omezení stanovený v rozsudku, ani jejich délka (např. nemůže být změněna délka doby, po kterou je odsouzený povinen pobývat ve svém obydlí, nemůže být změněn rozsah přiměřených omezení a přiměřených povinností atd.).

Při splnění všech těchto podmínek může změnu v průběhu výkonu učinit probační úředník, který neprodleně o všech změnách informuje příslušný soud. V opačném případě o navržené změně rozhodne na návrh probačního úředníka nebo odsouzeného (případně státního zástupce) soud; tím je zachováno právo odsouzeného na zákonného soudce a  nedochází k odnětí práva na soudní ochranu. Pro úplnost dodáváme, že údaje týkající se místa, času nebo druhu práce nejsou náležitostmi rozsudku podle § 122 a násl. trestního řádu. Návrh tedy není v rozporu s Ústavou a judikaturou Ústavního soudu ani v tomto směru.

Pokud jde o použitelnost Úmluvy, je možné na případy změny podmínek výkonu trestu OPP a TDV aplikovat její ustanovení ve své občanskoprávní složce, a to z důvodu, že změna např. místa výkonu trestu OPP může mít ve výjimečných případech nepříznivé dopady na občanská práva odsouzeného; v nedávném rozsudku ve věci *Polyakova a ostatní proti Rusku*[[45]](#footnote-45) ESLP shledal porušení práva stěžovatelů na respektování soukromého a rodinného života dle článku 8 Úmluvy v důsledku rozhodnutí vnitrostátních orgánů o přemístění stěžovatele do vzdálených vězeňských zařízení, čímž se de facto znemožnily návštěvy příbuzných. Použitelnost tohoto případu je třeba vnímat s určitou rezervou, jelikož objektivní nemožnost stýkat se s příbuznými byla dána extrémními vzdálenostmi mezi dotčenými osobami, které pramení z geografických podmínek žalovaného státu. Nicméně dané rozhodnutí demonstruje, jaký dopad změna podmínek výkonu trestu může mít na občanská práva odsouzených. Tato situace by mohla nastat i ve vztahu k výkonu trestu OPP, pokud by došlo např. ke změně místa výkonu trestu obecně prospěšných prací do lokality, která je z pohledu odsouzeného objektivně dostupná jen s obtížemi nebo se značnými náklady apod. Nicméně návrh se i v případě změn výkonu OPP a TDV drží základního konceptu, kdy je rozhodovací pravomoc probačního úředníka podmíněna dohodou s odsouzeným.

Závěrem lze shrnout, že navržená právní úprava není v rozporu s čl. 6 odst. 1 Úmluvy tak, jak je vykládána ve světle judikatury ESLP, jelikož rozhodovací pravomoc, kterou návrh svěřuje probačnímu úředníkovi ve vykonávacím řízení, je vykonávána vždy se souhlasem dotčené osoby; v ostatních případech návrh probačnímu úředníkovi svěřuje pouze návrhová oprávnění. Projev souhlasu odsouzeného také vylučuje zásah do občanských práv odsouzeného, a proto nelze konstatovat ani rozpor s čl. 8 Úmluvy.

**Předpokládaný hospodářský a finanční dopad navrhované právní úpravy na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty**

Vzhledem k tomu, že se jedná pouze o procedurální změny a přesun kompetencí v rámci justičních složek a institucí spadajících do resortu Ministerstva spravedlnosti, nepředpokládají se žádné zvýšené výdaje ze státního rozpočtu nebo jiného veřejného rozpočtu.

**Předpokládaný hospodářský a finanční dopad navrhované právní úpravy na podnikatelské prostředí České republiky, dále sociální dopady, včetně dopadů na rodiny a dopadů na specifické skupiny obyvatel, zejména osoby sociálně slabé, osoby se zdravotním postižením a národnostní menšiny, a dopady na životní prostředí**

Navržená právní úprava není spojena s dopady na podnikatelské prostředí v České republice.

U navržené právní úpravy se očekávají pozitivní sociální dopady, neboť se odformalizovaním procesu nařízení a výkonu trestů nespojených s odnětím svobody předpokládá zvýšení efektivity jejich výkonu, a tím i ukládání alternativních trestů ve větší míře. V tomto směru může mít navrhovaná úprava nepřímý pozitivní dopad i ve vztahu ke snížení počtu vězeňské populace, resp. ke snížení počtu potenciálních klientů věznic. S tím je úzce spojen i pozitivní dopad na rodiny odsouzených, odsouzený k alternativnímu trestu neztrácí kontakt s rodinou a svým sociálním zázemím, potažmo ani schopnost plnit své závazky (např. vyživovací povinnost, schopnost hradit své dluhy, dále vykonávat své zaměstnání atd.); zde lze v určitém ohledu spatřovat též pozitivní dopady na podnikatelské prostředí.

Navržená úprava nemá další dopady na specifické skupiny obyvatel, ani se v souvislosti s jejím přijetím nepředpokládají žádné dopady na životní prostředí.

**Zhodnocení dopadů navrhovaného řešení ve vztahu k zákazu diskriminace a ve vztahu k rovnosti mužů a žen**

Navrhovaná úprava je genderově zcela neutrální, nemá bezprostřední, ani sekundární dopady na rovnost mužů a žen a nevede k diskriminaci jednoho z pohlaví, neboť nijak nerozlišuje, ani nezvýhodňuje, jedno z pohlaví a nestanoví pro ně odlišné podmínky.

Navrhovaná právní úprava neupravuje vztahy, které by se dotýkaly zákazu diskriminace ve smyslu antidiskriminačního zákona (tj. nerovného zacházení či znevýhodnění některé osoby z důvodu rasy, etnického původu, národnosti, pohlaví, sexuální orientace, věku, zdravotního postižení, náboženského vyznání, víry či světového názoru). Lze proto konstatovat, že právní úprava obsažená v návrhu zákona nemá žádné dopady ve vztahu k zákazu diskriminace.

**Zhodnocení dopadů navrhovaného řešení ve vztahu k ochraně soukromí a osobních údajů**

Předložený návrh v této oblasti stávající úpravu nikterak nemění, dopady na problematiku ochrany soukromí a osobních údajů se nepředpokládají. Soudy i probační úředníci budou postupovat podle dosavadních procesních pravidel, která jim již nyní umožňují v zákonem stanovených případech zasahovat do soukromí osob a pro potřeby příslušného řízení nakládat s osobními údaji osob.

Předložený návrh se specificky nedotýká ochrany soukromí a osobních údajů a v této oblasti stávající úpravu nikterak nemění, tudíž se dopady na problematiku ochrany soukromí a osobních údajů nepředpokládají. Navrhovaná právní úprava je v souladu se zákonem č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů, a též nijak neodporuje právním předpisům Evropské unie upravujícím předávání informací mezi orgány členských států, ani právním předpisům Evropské unie upravujícím zpracování, shromažďování či využívání osobních údajů.

**Zhodnocení korupčních rizik**

Navrhovaná právní úprava není spojena s vyššími korupčními riziky, než kterým čelí orgány činné v trestním řízení a subjekty spolupracující s orgány činnými v trestním řízení obecně, zejména u zájmových nebo politických kauz. Korupční riziko pro ně není nové, je přítomno i při účinnosti stávající právní úpravy.

**Zhodnocení dopadů na bezpečnost nebo obranu státu**

Navrhovaná úprava nepřináší negativní dopady na bezpečnost nebo obranu státu.

**Zvláštní část**

K části první – změna trestního řádu

K bodu 1 [§ 6 odst. 1 písm. c)]

V souladu s obecnou částí důvodové zprávy se zrušuje samostatné návrhové oprávnění zájmového sdružení občanů; nově se zájmová sdružení občanů můžou k návrhu odsouzeného pouze připojit, pokud zároveň nabídnou záruku za dovršení jeho nápravy. Změna § 6 odst. 1 písm. c) se dále promítá i do § 331 odst. 3 tr. řádu (viz příslušný novelizační bod této části).

K bodu 2 (§ 7 odst. 2)

Pro zefektivnění práce PMS je důležité, aby v případech, kdy je činná (tedy kdy je pověřena zpracováním stanoviska o poměrech osoby, kdy je informována o případech vhodných pro mediaci atd.), měla informace o zásadních rozhodnutích – zejména o podání obžaloby, zastavení trestního stíhání a dalších skutečnostech, které mají přímý dopad na výkon práce probačního úředníka. Z tohoto důvodu se navrhuje obecné zakotvení oprávnění pro výměnu informací mezi orgány činnými v trestním řízení a Probační a mediační službou, které jsou důležité pro plnění jejich úkolů.

K bodům 3, 4, 12 až 14 (§ 27b, § 88d odst. 2, § 181 odst. 3, § 184 odst. 2 a 3)

Dosavadní ustanovení trestního řádu neřeší komplexně všechny případy, v nichž je činný probační úředník. V souladu se změnou v pověřování PMS a postavení PMS (rozšíření působnosti v rámci přípravného řízení atd.) v rámci trestního řízení a také z důvodu vzniku souhrnného ustanovení týkajícího se výkonu dohledu a kontroly ze strany PMS se navrhuje předmětné ustanovení ve smyslu změn odůvodněných v obecné části důvodové zprávy zjednodušit a zobecnit. Probační úředník bude v trestním řízení činný na základě pověření vydaného orgánem činným v trestním řízení Probační a mediační službě anebo, stanoví-li tak trestní řád nebo jiný zákon, i bez takového pověření. Pověřován v rámci probace pak bude zásadně pouze tam, kde bude působení PMS záviset na úvaze orgánu činného v trestním řízení, ne tedy v případech, kdy ingerenci Probační a mediační služby předpokládá sám zákon (např. v rámci výkonu trestu obecně prospěšných prací bude Probační a mediační službě zasláno pouze odsuzující rozhodnutí, nebude však vydáváno speciální pověření k tomu, aby byla v rámci tohoto trestu činná). Rozšiřuje se, v souladu s obecnou částí důvodové zprávy, činnost probačního úředníka nejen v rámci trestního stíhání, ale i do fáze prověřování, byť v této fázi bude moci být činný pouze na základě pokynu příslušného orgánu činného v trestním řízení.

Nově se tedy navrhuje, aby byla úkony probace a mediace pověřována Probační a mediační služba (jako celek), nikoli konkrétní probační úředník – toto se promítá do jednotlivých ustanovení trestního řádu (§ 88d odst. 2, § 184 odst. 3). Zároveň dochází k opravě písařské chyby v § 181 odst. 3 a § 184 odst. 3.

K bodům 5 až 10 a 17 až 21 (§ 179g odst. 3, 4, 6 a 7, § 179h odst. 1, § 307 odst. 4, 5, 7 a 8, § 308 odst. 1)

V souladu s obecnou částí důvodové zprávy se navrhuje explicitně stanovit, že je možné závazek spočívající v zdržení se určité činnosti podle § 179g odst. 2 písm. a) a § 307 odst. 2 písm. a) trestního řádu přijmout i na dobu kratší, než je stanovená délka zkušební doby.

Dále se stanovuje povinnost započítat dobu, po kterou bylo podezřelému nebo obviněnému před rozhodnutím o podmíněném odložení podání návrhu na potrestání nebo podmíněném zastavení trestního stíhání znemožněno předmětnou činnost vykonávat, a to z důvodu odnětí oprávnění k výkonu této činnosti podle jiného právního předpisu nebo na základě jiného opatření orgánu veřejné moci, tj. obdobně jako je tomu v rámci trestu zákazu činnosti (§ 74 trestního zákoníku).

Jelikož bude možné přijmout závazek zdržet se určité činnosti na dobu kratší, než bude stanovená délka zkušební doby, doplňuje se mezi obsahové náležitosti rozhodnutí o podmíněném odložení podání návrhu na potrestání či podmíněném zastavení trestního stíhání stanovení předpokládaného data ukončení doby trvání závazku (tj. určení data, ke kterému, po provedení zápočtu podle § 179g odst. 4 trestního řádu, závazek bude vykonán, pokud nedojde k rozhodnutí o jeho prodloužení, přijetí nového závazku nebo rozhodnutí o neosvědčení se ve zkušební době); tato úprava se navrhuje i s ohledem na činnost orgánů, jež se na výkonu tohoto rozhodnutí budou spolupodílet – např. obec s rozšířenou působností, která bude nově oprávněna rozhodnout o vrácení řidičského oprávnění již po uplynutí závazku zdržet se řízení motorových vozidel, nikoli až po rozhodnutí o tom, že se daná osoba osvědčila.

Dále se v souladu s odůvodněním obsaženým v obecné části důvodové zprávy navrhuje, aby bylo možné v rámci podmíněného odložení podání návrhu na potrestání a podmíněného zastavení trestního stíhání uložit podezřelému/obviněnému nejenom přiměřená omezení a přiměřené povinnosti, ale také dohled.

Vzhledem k tomu, že platná právní úprava výslovně neumožňuje uložit dospělému pachateli, který je ve věku blízkém věku mladistvých, opatření podle ZSVM a tím prohloubit individuální přístup k této skupině pachatelů, navrhuje se výslovně umožnit, aby v rámci těchto institutů mohla být ukládána i výchovná opatření, pokud je pachatel ve věku blízkém věku mladistvých.

Platná právní úprava umožňuje výjimečně vzhledem k okolnostem případu a osobě podezřelého/obviněného ponechat podmíněné odložení podání návrhu na potrestání nebo podmíněné zastavení trestního stíhání v platnosti, nicméně jako prostředek „zpřísnění“ umožňuje pouze prodloužit zkušební dobu. Jde-li o obdobné případy, tedy o výjimečné ponechání v platnosti v rámci vykonávacího řízení, právní úprava nabízí mnohem širší škálu institutů, jenž můžou být odsouzenému zároveň s takovým rozhodnutím uloženy. Navrhuje se proto, aby v rámci rozhodnutí o ponechání podmíněného odložení podání návrhu na potrestání či podmíněného zastavení trestního stíhání bylo možné podezřelému nebo obviněnému prodloužit zkušební dobu nově až o dva roky, přičemž maximální pětiletá délka zkušební doby zůstává zachována. Kromě toho se navrhuje do výčtu opatření, jež můžou být podezřelému či obviněnému „douloženy“, doplnit možnost uložit dosud neuložený dohled, přiměřená omezení, přiměřené povinnosti nebo výchovná opatření, či přijmout prodloužení závazku zdržet se určité činnosti anebo zcela nový závazek. Opatření či dohled, které byly již uloženy, závazek, který byl již přijat a pořád trvá, či další podmínky, které byly v rámci rozhodnutí o podmíněném odložení podání návrhu na potrestání nebo podmíněném zastavení trestního stíhání uloženy, platí i nadále.

K bodům 11 a 22 (§ 179i, § 308a)

V návaznosti na zavedení možnosti zrušit uložený dohled, přiměřená omezení, přiměřené povinnosti nebo výchovná opatření v rámci vykonávacího řízení se navrhuje obdobnou úpravu zakotvit i v  rámci podmíněného odložení podání návrhu na potrestání a podmíněného zastavení trestního stíhání. V této souvislosti se též doplňují odkazová ustanovení na obdobné použití ustanovení z vykonávacího řízení, která se týkají procesního postupu při výkonu kontroly, dohledu či při zrušení uloženého dohledu, přiměřeného omezení, přiměřené povinnosti nebo výchovného opatření, tj. nové odkazy na § 350k a 350l.

Vzhledem k tomu, že závazek zdržet se určité činnosti může trvat až 5 let (tj. po dobu maximální délky zkušební doby), a také k tomu, že v případě uložení trestu zákazu činnosti je možné upustit od výkonu tohoto trestu, se z důvodu přílišné tvrdosti navrhuje umožnit, aby po výkonu poloviny závazku zdržet se určité činnosti pro účely podmíněného odložení podání návrhu na potrestání nebo podmíněného zastavení trestního stíhání, bylo možné rozhodnout o tom, že zbytek závazku nebude vykonán. Toto rozhodnutí ovšem může být učiněno pouze za předpokladu, že podezřelý/obviněný v době trvání tohoto závazku prokázal způsobem svého života, že jeho dalšího výkonu není třeba. Na druhou stranu se navrhuje, aby v případě zrušení závazku bylo možné zároveň prodloužit samotnou délku zkušební doby, čímž se zabezpečí prohloubení individuálního přístupu k pachateli trestného činu (zajistí se dostatečný časový prostor, kdy lze sledovat, zda se předpoklad vedení řádného života naplnil).

K bodu 15 (§ 278 odst. 1)

Jde o legislativně technickou změnu v návaznosti na změnu § 48 trestního zákoníku.

K bodu 16 (§ 307 odst. 3)

Platná právní úprava podmiňuje možnost rozhodnout o podmíněném odložení podání návrhu na potrestání a podmíněném zastavení trestního stíhání souhlasem podezřelého/obviněného. Nicméně pokud dal takový souhlas podezřelý pro účely podmíněného odložení podání návrhu na potrestání (tj. v rámci zkráceného přípravného řízení) a následně tato forma odklonu nebyla využita, je nutné pro účely rozhodnutí o zastavení trestního stíhání znovu zajistit souhlas této osoby. Jelikož faktický rozdíl mezi těmito instituty spočívá pouze v tom, že o podmíněném odložení podání návrhu na potrestání rozhoduje pouze státní zástupce v rámci zkráceného přípravného řízení, jinak se podmínky uložení a opatření, které je možné uložit, nikterak neodlišují, navrhuje se k aplikaci podmíněného zastavení trestního stíhání nevyžadovat opakovaný předchozí souhlas po obviněném, který dal již souhlas s podmíněným odložením návrhu na potrestání; tato právní úprava nebude mít žádný vliv na možnost obviněného podat stížnost proti rozhodnutí o podmíněném zastavení trestního stíhání.

K bodům 23 až 27, 32 a 50 (§ 324 odst. 1, § 324a odst. 1 až 4, § 327 odst. 1 až 3, § 331 odst. 1, § 333 odst. 1, § 334f odst. 1 až 3, § 350a odst. 4, § 350e, § 350h odst. 4)

Platná právní úprava používá pro podání učiněné pachatelem označení „žádost“, zatímco pro podání učiněné např. státním zástupcem označení „návrh“. S ohledem na to, že tato terminologie není v rámci celého trestního řádu jednotná a také s ohledem na skutečnost, že mezi těmito pojmy není žádný věcný rozdíl, navrhuje se použít jednotné označení „návrh“.

Dále se v souladu s obecnou částí důvodové zprávy navrhuje přenesení příslušnosti k rozhodnutím v rámci vykonávacího řízení, vyjma některých případů v rámci výkonu trestu odnětí svobody, ze soudu na předsedu senátu.

U § 350e dále dochází k vypuštění obsoletní části, neboť od 1. ledna 2014 (po nabytí účinnosti novely provedené zákonem č. 105/2013 Sb.) již ministr spravedlnosti není oprávněn rozhodovat o upuštění od výkonu trestu odnětí svobody nebo jeho zbytku.

K bodu 28 (§ 328)

Vzhledem k tomu, že k 31. prosinci 2004 došlo ke zrušení základní vojenské služby a armáda České republiky je již plně profesionální, je předmětné ustanovení obsoletní, a proto se navrhuje jeho vypuštění bez náhrady.

K bodům 29 až 31, 33 až 35 (§ 329, § 330, § 330a, § 331, § 331a, § 332 odst. 1, § 333)

Z důvodu vyčlenění problematiky výkonu kontroly a dohledu ze strany PMS do samostatných ustanovení se navrhuje reformulace celé pasáže, která se týká výkonu podmíněného odsouzení a podmíněného odsouzení s dohledem. Do reformulovaného textu se promítá též navržená změna ohledně přesunu rozhodovací pravomoci na předsedu senátu a změna v postavení PMS, resp. v pověřování PMS jako celku (blíže odůvodnění k § 88d odst. 2). V souladu s obecnou částí důvodové zprávy se dále navrhuje promítnout do těchto ustanovení změny týkající se přesunu rozhodovací pravomoci do rukou předsedy senátu, upravit výjimky z nutnosti konat veřejné zasedání, doplnit možnost zrušit uložené přiměřené omezení, přiměřenou povinnost, výchovné opatření nebo dohled a upravit procesní postup při podávání návrhů na jejich zrušení. Dochází rovněž ke změnám systematiky.

V části týkající se podmíněného propuštění se kromě toho zejména navrhuje možnost žádat o podmíněné propuštění pouze prostřednictvím ředitele věznice.

Změnou v administraci podávaných žádostí o podmíněné propuštění – tedy zavedením povinnosti odsouzeného podat návrh prostřednictvím ředitele věznice – se má zabezpečit:

1. komplexnost materiálu, kterou obdrží soud – společně s návrhem odsouzeného zašle věznice také hodnocení odsouzeného, své stanovisko a další materiály důležité pro rozhodnutí o podmíněném propuštění, čímž odpadne povinnost soudu si zpětně tyto materiály od Vězeňské služby České republiky vyžádat; uvedené podklady včetně návrhu na podmíněné propuštění by měla Vězeňská služba České republiky zaslat soudu do 10 dnů, čímž se zabezpečí, aby lhůta 30 dnů, kterou má soud na rozhodnutí o návrhu, nebyla krácena, naopak prodlouží se o čas, který soud „ušetří“ tím, že si již nemusí zpětně vyžadovat podklady od Vězeňské služby;
2. snížení počtu žádostí o podmíněné propuštění, které nesplňují zákonné požadavky – mnohé žádosti odsouzení podávají, i když není splněna ani základní formální podmínka, tj. výkon stanovené části trestu (§ 88 tr. zák.); bude-li taková žádost předložena, upozorní ředitel věznice na tuto skutečnost odsouzeného (pokud odsouzený bude trvat na zaslání své žádosti soudu, nebude Vězeňská služba České republiky soudu zasílat další materiály o odsouzeném, protože soud takovou žádost musí zamítnout);
3. včasné informování Vězeňské služby České republiky – Vězeňská služba České republiky bude mít možnost v podstatě okamžitě po podání návrhu odsouzeným upravit program zacházení, takový odsouzený by bez závažného důvodu neměl být přemísťován do věznice mimo obvod soudu, který takové řízení vede apod.

Žádosti odsouzených, které nebudou podány prostřednictvím ředitele věznice, budou odsouzenému vráceny.

Z důvodu zpřehlednění se též navrhuje úpravu obsaženou v § 331 odst. 5 upravit v samostatném § 331a, kde se dále doplňují nová odkazová ustanovení ohledně výkonu kontroly přiměřeného omezení nebo přiměřené povinnosti anebo výchovného opatření a výkonu dohledu.

Také se navrhuje, aby na rozhodnutí o tom, že se odsouzený osvědčil, zruší se uložené přiměřené omezení, přiměřená povinnost, výchovné opatření nebo dohled, anebo zda se zbytek trestu vykoná nebo se ponechává podmíněné propuštění v platnosti, použil obdobně postup upravený v rámci ustanovení o podmíněném odsouzení.

Do znění § 333 se navrhuje v souladu s obecnou částí důvodové zprávy doplnit oprávnění předsedy senátu zamítnout návrh na podmíněné propuštění bez nutnosti konat veřejné zasedání, pokud byl tento návrh podán před uplynutím lhůty stanovené v zákoně pro podmíněné propuštění. Dále se navrhuje přiznat opravný prostředek odsouzenému i do výroku, kterým se v rámci rozhodnutí o podmíněném propuštění ukládá dohled nebo jiná opatření uvedená v § 89 odst. 2 trestního zákoníku, tj. stejně jako je tomu dnes v případě výroku o stanovení délky zkušební doby.

K bodu 36 (§ 333b)

V souladu s obecnou částí důvodové zprávy se navrhuje sjednotit procesní postup při podávání návrhů na podmíněné propuštění a podávání návrhů na přeměnu trestu odnětí svobody v trest domácího vězení. V tomto smyslu se doplňuje možnost podat návrh na přeměnu trestu odnětí svobody v trest domácího vězení i ředitelem věznice (případně se ředitel věznice může k návrhu odsouzeného připojit). Také se navrhuje stanovit minimální lhůtu pro možnost podat opakovaný návrh na přeměnu po tom, co byl předešlý návrh zamítnut; tato lhůta se navrhuje obdobná jako v případě podmíněného propuštění, tedy v délce šesti měsíců.

K bodům 37, 41 a 46 (§ 334c, § 336, § 340b odst. 2)

V souladu s obecnou částí důvodové zprávy se omezuje okruh přiměřených omezení a přiměřených povinností, jejichž kontrolou může být PMS pověřována; zároveň se zakotvuje povinnost odsouzených spolupracovat s probačním úředníkem, bude-li kontrolou pověřen.

K bodu 38 (§ 334e)

V souladu s obecnou částí důvodové zprávy se navrhuje řešit změny v průběhu výkonu trestu domácího vězení, jde-li o místo výkonu tohoto trestu, čas atd., prvotně na základě dohody mezi odsouzeným a probačním úředníkem. Také se zakotvuje oznamovací povinnost, na základě které musí probační úředník, který výkon trestu domácího vězení zajišťuje, bezodkladně o veškerých změnách informovat příslušný soud; pokud by předseda senátu s touto změnou nesouhlasil, navrhuje se ponechat mu možnost rozhodnutí změnit. Pro případy, kdy nedojde k dohodě o změně podmínek mezi odsouzeným a probačním úředníkem, bude na návrh probačního úředníka (státního zástupce nebo odsouzeného) rozhodovat příslušné změně předseda senátu.

K bodu 39 (§ 334g)

V návaznosti na obecnou část důvodové zprávy se navrhuje umožnit předsedovi senátu, aby v případě, že bude obsah spisového materiálu pro rozhodnutí postačující, a bude souhlasit státní zástupce a také odsouzený, mohl o přeměně trestu domácího vězení v trest odnětí svobody rozhodnout bez toho, aby konal veřejné zasedání. Před uplatněním tohoto postupu musí však předseda senátu dát možnost odsouzenému, aby se k věci vyjádřil; postačuje písemná forma. Jde-li o možnost uplatnit opravní prostředek, navrhuje se z důvodu zachování a garance práv odsouzeného připustit stížnost bez ohledu na skutečnost, zda bylo rozhodnuto ve veřejném zasedání nebo mimo něj, byť s tímto postupem souhlasil jak státní zástupce, tak odsouzený.

Dále se navrhuje doplnit chybějící návrhové oprávnění pro státního zástupce, jelikož podle aktuálního právního stavu může návrh na přeměnu trestu domácího vězení v trest odnětí svobody podat pouze probační úředník; státní zástupce mohl doposud toliko iniciovat zahájení řízení z moci úřední.

K bodům 40 až 44 (§ 336, § 336a, § 337, § 338, § 338a)

V návaznosti na obecnou část důvodové zprávy se stanovuje povinnost předsedy senátu zaslat opis rozhodnutí, kterým byl uložen trest obecně prospěšných prací, jakmile se stane vykonatelným, středisku PMS podle místa bydliště odsouzeného. Na základě tohoto úkonu PMS začne činit kroky potřebné k zahájení výkonu obecně prospěšných prací. Návrh počítá s tím, že druh a místo výkonu práce a jejího poskytovatele, a také datum nástupu, bude stanovovat zásadně PMS v dohodě s odsouzeným; v ideálním případě soudu bude doručena pouze zpráva o určení dne nástupu výkonu obecně prospěšných prací, tedy dne, od kterého se bude počítat lhůta pro výkon trestu obecně prospěšných prací, a pak až zpráva o vykonání obecně prospěšných prací. Soud, resp. předseda senátu, by rozhodoval pouze v těch případech, kdy by nedošlo k dohodě ohledně podmínek výkonu trestu mezi PMS a odsouzeným. Tento postup se navrhuje uplatnit také v případě změny místa, druhu práce či  poskytovatele v průběhu výkonu tohoto trestu.

Dále zůstává zachována povinnost probačního úředníka informovat soud o porušení podmínek výkonu obecně prospěšných prací ze strany odsouzeného, přičemž se navrhuje výslovně stanovit, že mezi důvody porušení podmínek patří též nevedení řádného života či neplnění uložených omezení/povinností. Zůstává zachováno také návrhové oprávnění probačního úředníka a poskytovatele obecně prospěšných prací (prostřednictvím probačního úředníka) v případě, že intenzita porušení podmínek odůvodňuje přeměnu trestu obecně prospěšných prací.

V návaznosti na zavedení možnosti zrušit přiměřené omezení nebo přiměřenou povinnost anebo výchovné opatření se doplňují odkazová ustanovení na přiměřené použití § 330.

Dále se navrhuje zrušit nadpis nad § 336, jelikož formální akt spočívající ve vydání usnesení o nařízení výkonu trestu obecně prospěšných prací již k započetí výkonu nebude potřeba.

K bodu 45 (§ 340b odst. 1)

V rámci legislativně technické úpravy se navrhuje zachovat standardní pořadí v rámci návrhového oprávnění a upravit použitou terminologii v návaznosti na změnu § 62 odst. 3 trestního zákoníku. Dále se navrhuje zachovat jednotnou terminologii, jde-li o opatření ukládané podle ZSVM.

K bodům 47, 49 a 53 (§ 350, § 350a odst. 5, § 350j)

Podle platné právní úpravy se použijí na řízení o podmíněném upuštění od výkonu trestu zákazu činnosti, zákazu pobytu a zákazu na sportovní, kulturní a jiné společenské akce nebo jeho zbytku, jakož i na řízení o nařízení výkonu zbytku těchto trestů, přiměřeně ustanovení týkající se podmíněného propuštění. Nicméně při aplikaci těchto ustanovení v praxi dochází k paradoxním situacím, kdy např. při rozhodování o přeměně trestu domácího vězení v trest odnětí svobody (§ 334g trestního řádu), což je nejintenzivnějším zásahem do práv odsouzeného, jelikož se rozhoduje o zbavení osobní svobody, je rozhodování svěřeno do rukou předsedy senátu a v případě nařízení trestu zákazu činnosti, zákazu pobytu nebo zákazu na sportovní, kulturní a jiné společenské akce, nebo jeho zbytku, bylo-li od jeho výkonu podmíněně upuštěno, rozhoduje dle zákonného znění soud (tj. samosoudce nebo senát). Další odlišnosti od rozhodování v rámci výkonu alternativních trestů lze spatřovat např. v oblasti povinnosti konat veřejné zasedání. Na základě těchto skutečností a z důvodu, že tresty spočívající v zákazech jsou druhy alternativních trestů a návrh předpokládá sjednocení podmínek výkonů těchto trestů, se navrhuje upravit výkon trestu zákazu činnosti, zákazu pobytu a zákazu na sportovní, kulturní a jiné společenské akce tak, aby postup jak v případě kontroly výkonu, tak v případě nařízení výkonu a dalších souvisejících rozhodnutí byl obdobný, jako je tomu u jiných trestů nespojených s odnětím svobody. V této souvislosti se doplňují odkazová ustanovení na přiměřené použití § 330.

K bodu 48 (§ 350a odst. 4)

Jde o legislativně technickou změnu v návaznosti na terminologii používanou zákonem č. 585/2004 Sb., o branné povinnosti a jejím zajišťování (branný zákon), ve znění pozdějších předpisů.

K bodům 51 a 52 (§ 350i odst. 1 až 3)

V souladu s obecnou částí důvodové zprávy a v návaznosti na navrženou změnu § 27b trestního řádu se navrhuje předmětná ustanovení vypustit pro nadbytečnost, jelikož nově nebude zapotřebí samostatně PMS pověřovat k výkonu činností, jejíž výkon má zabezpečovat přímo na základě zákonného zmocnění.

K bodům 54 až 56 (§ 350k, § 350l)

Z důvodu zpřehlednění se navrhuje vydělit ustanovení týkající se výkonu kontroly chování odsouzeného probačním úředníkem, tj. výkon dohledu probačním úředníkem a výkon kontroly přiměřených omezení, přiměřených povinností a výchovných opatření probačním úředníkem, do samostatných ustanovení, včetně stanovení jednotného nadpisu.

V souladu s obecnou částí důvodové zprávy návrh předpokládá, že periodické zprávy o průběhu výkonu odhledu či kontroly již běžně vyžadovány nebudou, nicméně ponechává možnost v konkrétním případě, kdy má soud za to, že jsou takovéto zprávy účelné a pro soud důležité, požádat PMS, aby v určených intervalech (tyto intervaly stanoví soud) soud o průběhu výkonu trestu informovala; posouzení účelnosti se zcela ponechává na úvaze soudce.

Dále bude omezena možnost soudu pověřovat kontrolou přiměřených omezení a povinností probační úředníky, jelikož často v praxi dochází k případům, kdy soud požaduje od probačních úředníků, aby kontrolovali např. omezení spočívající v zákazu kontaktu s vybranými osobami nebo zákazu zdržovat se na určitých místech, přitom je ale kontrola těchto omezení ze strany probačních úředníků ve své podstatě neproveditelná a také se míjí smyslu prováděné probace. Proto napříště bude možné PMS pověřit kontrolou pouze vybraného okruhu omezení/povinností.

Také se navrhuje v rámci těchto sběrných ustanovení upravit postup probačního úředníka v případě neplnění uložených podmínek výkonu trestu ze strany odsouzeného. Postup při výkonu dohledu je dnes upraven na vícero místech:

* v § 51 trestního zákoníku – ustanovení týkající se výkonu dohledu u dospělých,
* v § 80 odst. 4 ZSVM – ustanovení týkající se výkonu dohledu u mladistvých,
* v § 7 odst. 3 ZPMS – procedurální úprava ve vztahu jak k výkonu dohledu, tak k výkonu kontroly.

Uvedená ustanovení se různě prolínají, doplňují a jsou v mnohém duplicitní, proto se navrhuje danou problematiku upravit jednotně v rámci sběrných ustanovení v trestním řádu (jde o procesní otázky, tedy úpravu postupů pro případy, jež můžou v rámci výkonu dohledu či kontroly nastat). S ohledem na zvláštnosti úpravy obsažené v ZSVM ve vztahu k mladistvým pachatelům se navrhuje tuto úpravu ponechat samostatně.

K bodu 57 [oddíl sedmý a následující]

Legislativní pravidla vlády neumožňují přeznačení paragrafů, stávající § 350k trestního řádu proto nelze bez dalšího označit jako § 350m. V odůvodňovaném novelizačním bodě tedy jde o legislativně technické změny v souvislosti s doplněním ustanovení ohledně výkonu kontroly a dohledu (§ 350k a § 350l), k žádným věcným změnám nedochází.

K bodu 58 (§ 359 odst. 1)

V návaznosti na obecnou část důvodové zprávy se navrhuje promítnout změny ohledně přesunu rozhodovací pravomoci na předsedu senátu a možnosti rozhodnout mimo veřejné zasedání do ustanovení upravující upuštění od přiměřeného omezení spočívajícího ve zdržení se řízení motorových vozidel, samozřejmě za splnění zákonných podmínek.

Další změna je toliko legislativně technické povahy, kdy se reaguje na sjednocení terminologie, jde-li o označení „podání“ (blíže odůvodnění k § 324 odst. 1).

K bodu 59 (§ 359a)

Jde o legislativně technické promítnutí změn navrhovaných v novele trestního zákoníku (§ 48 trestního zákoníku), kdy se umožňuje zrušení přiměřeného omezení, přiměřené povinnosti, výchovného opatření nebo dohledu po uplynutí minimálně jedné třetiny, alespoň však 6 měsíců, zkušební doby.

K bodu 60 (§ 362 odst. 1)

Podle platné právní úpravy, byla-li složena peněžitá částka určená na pomoc obětem trestných činů pro účely podmíněného zastavení trestního stíhání a následně z nějakého důvody nebylo trestní řízení podmíněně zastaveno, předseda senátu nebo v přípravném řízení státní zástupce musí zajistit, aby tato částka byla obviněnému vrácena. Tato právní úprava ovšem nepočítá s vrácením peněžité částky v případech, kdy sice o podmíněném zastavení rozhodnuto bylo, ovšem z důvodu neosvědčení se ve zkušební době se v daném řízení pokračovalo, a následně nebyl obviněný uznán vinným. Proto se navrhuje, aby napříště i v případech, kdy nebude následně v dané věci obviněný uznán vinným nebo bude viny zproštěn, měl soud povinnost složenou peněžitou částku také vrátit.

K bodům 61 a 62 (§ 362 odst. 2)

V souvislosti s navrženou změnou § 179g a násl. a § 307 a násl. trestního řádu se navrhuje upravit výčet rozhodnutí, jež je potřebné zasílat obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností v souvislosti s podmíněným zastavením trestního stíhání tak, aby měl obecný úřad dostatek informací potřebných pro navazující rozhodnutí (např. pro rozhodnutí o vrácení řidičského oprávnění). Také se doplňuje povinnost zasílat předmětná rozhodnutí bezodkladně, a to z důvodu zabezpečení rychlé výměny informací pro účely dalších opatření (provedení záznamu v rámci registru řidičů, nepovolení vrácení řidičského oprávnění atd.).

Z důvodu přehlednosti se též navrhuje tento výčet rozčlenit do jednotlivých písmen.

K čl. II [přechodné ustanovení]

Splnění nových podmínek, jež se stanovují pro návrh na podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, tj. nutnost podat návrh prostřednictvím ředitele věznice či nemožnost podat samostatný návrh zájmovým sdružením občanů, bude posuzováno až ve vztahu k návrhům na podmíněné propuštění, které budou podány po nabytí účinnosti tohoto zákona; návrhy podané před nabytím účinnosti budou posuzovány podle dosavadní právní úpravy.

K části druhé – změna trestního zákoníku

K bodům 1, 4, 9, 11 až 13 a 15 (§ 48 odst. 6, § 60a, § 65 odst. 2, § 75 odst. 6, § 82a, § 85a, § 91 odst. 1)

V souladu s obecnou částí důvodové zprávy se navrhuje umožnit, aby soud rozhodl o zrušení uložených přiměřených omezení, přiměřených povinností či výchovných opatření anebo dohledu, a to za předpokladu, že daná osoba vede ve zkušební době řádný život a plněním svých povinností prokázala polepšení, není už zapotřebí zvýšeně sledovat a kontrolovat její chování, a tedy lze očekávat, že povede řádný život i bez těchto opatření. Tímto nástrojem se eliminuje nutnost výkonu dohledu nebo kontroly probačního úředníka nad osobami, u kterých to již není potřeba a dohled/kontrola se tak u těchto osob stává pouze „formalitou“.

K bodům 2 a 3 (§ 51)

Jak plyne ze změn navrhovaných v trestním řádu, výkonem probace a mediace již nebude pověřován jednotlivý probační úředník či jednotlivé středisko Probační a mediační služby, ale Probační a mediační služba jako celek. Postup probačního úředníka při výkonu dohledu bude upraven v trestním řádu (návrh nového § 350k trestního řádu).

K bodu 5 (§ 61)

V návaznosti na obecnou část důvodové zprávy se navrhuje explicitně stanovit, že nevedení řádného života v průběhu výkonu trestu domácího vězení je důvodem pro přeměnu trestu domácího vězení v trest odnětí svobody. Podmínka vedení řádného života přitom není žádné novum; nevedení řádného života je důvodem pro přeměnu např. u podmíněného upuštění od potrestání, podmíněného propuštění atd. Tento aspekt výkonu trestu, byť to doposud nebylo explicitně vymezeno v rámci podmínek pro přeměnu, byl v praxi soudy a státními zástupci při rozhodování zohledňován (v tomto směru lze např. poukázat i na skutečnost, že osobě, které byl uložen trest domácího vězení, mohou být ukládána přiměřená omezení a povinnosti, a to právě za účelem vedení řádného života – viz § 60 odst. 5 trestního zákoníku).

K bodu 6 (§ 62 odst. 2, § 65 odst. 4)

Jde o legislativně technickou změnu v reakci na změnu § 65.

K bodům 7 a 14 (§ 62 odst. 3, § 89 odst. 2)

Definice poskytovatelů obecně prospěšných prací obsažená v trestním zákoníku se v praxi ukazuje jako poměrně limitující. Navrhuje se proto upravit definici poskytovatelů obecně prospěšných prací tak, aby i nadále zůstala zachována podstata tohoto trestu, tj. aby se jednalo o bezplatný výkon prací konaných ve veřejném zájmu a nedocházelo k výkonu těchto činností za účelem zisku. Definice poskytovatelů obecně prospěšných prací se tak navrhuje rozšířit jak o kraje, které v aktuálním výčtu chybí, tak o veškeré právnické osoby, které se jednak zabývají jednou z taxativně vymezených oblastí a zároveň tuto činnost nevykonávají primárně za účelem dosažení zisku (např. nemocnice s majetkovou účastí státu, domovy důchodců, které jsou příspěvkovými organizacemi atd.).

K bodu 8 (§ 65 odst. 1)

Jednou ze změn navrhovaných v právní úpravě výkonu trestu obecně prospěšných prací je i to, že tento trest nebude nařizován; den nástupu výkonu tohoto trestu bude zásadně stanovovat probační úředník. Nově tedy nebude běžet doba jednoho roku, do kdy musí být nejpozději tento trest vykonán, ode dne nařízení jeho výkonu, ale ode dne stanoveného jako den nástupu výkonu tohoto trestu. Tato změna je vhodná též s ohledem na skutečnost, že mezi nařízením výkonu trestu obecně prospěšných prací a samotným započetím výkonu práce pro poskytovatele obecně prospěšných prací může uběhnout určitá doba, o kterou se pak zkracuje doba, během které je potřebné trest obecně prospěšných prací vykonat.

K bodu 10 (§ 73 odst. 4)

V návaznosti na obecnou část důvodové zprávy se stanovuje, že v rámci posouzení okolností, jež odůvodňují výměru trestu zákazu činnosti, soud přihlédne také ke skutečnosti, zda a v jakém rozsahu pachatel nevykonával činnost, která je předmětem tohoto trestu, z důvodu, že se k tomu dobrovolně zavázal pro účely podmíněného zastavení trestního stíhání nebo podmíněného odložení podání návrhu na potrestání. Zejména by měl soud přihlédnout ke skutečnosti, že v trestním řízení bylo pokračováno na základě jiné skutečnosti, než je neplnění tohoto závazku.

K bodu 16 (§ 91 odst. 3)

Jelikož je v rámci rozhodnutí o ponechání podmíněného propuštění nebo podmíněného upuštění od výkonu zbytku trestu zákazu činnosti, zákazu pobytu nebo zákazu vstupu na sportovní, kulturní a jiné společenské akce možné stanovit nad odsouzeným dosud neuložený dohled, navrhuje se doplnit odkaz na ustanovení upravující výkon dohledu, obdobně jako u rozhodnutí o podmíněném upuštění od potrestání s dohledem, ponechání trestu obecně prospěšných prací v platnosti za současného uložení dohledu atd.

K bodu 17 (§ 91 odst. 5)

Jde o legislativně technickou změnu reagující na změnu § 91.

K části třetí – změna zákona o Probační a mediační službě

K bodům 1, 2 a 21 (poznámka pod čarou č. 1, § 1 odst. 1, § 15a)

Jedním z cílů návrhu zákona je umožnit, aby Probační a mediační služba působila i rámci řízení ve věcech dětí mladších 15 let (blíže viz obecná část důvodové zprávy).

K bodům 3 až 5, 7, 10, 11, 15 až 17 [§ 2 odst. 1, 2 odst. 2, § 4 odst. 2 písm. a) a b), § 4 odst. 7 až 9, § 7 odst. 1 a 2]

Úkony probace a mediace již – v souladu s obecnou částí důvodové zprávy – nebudou pověřováni úředníci Probační a mediační služby, ale Probační a mediační služba jako taková.

Jedním z cílů návrhu zákona je umožnit, aby Probační a mediační služba působila i rámci prověřování, tj. před zahájení trestního stíhání, v rozsahu uvedeném v obecné části důvodové zprávy. Tato změna, která je primárně obsažena v § 27b trestního řádu, se promítá i do příslušných ustanovení zákona o Probační a mediační službě. V rámci prověřování však Probační a mediační služba bude moci vykonávat svoji činnost striktně pouze na základě pověření orgánů činných v trestním řízení; toto omezení má zabezpečit, aby nedošlo ke zmaření účelu trestního řízení např. zahájením „předčasné“ mediace.

Zároveň dochází k upřesnění výčtu institutů, kdy Probační a mediační služba může být pověřena kontrolou výkonu omezení, povinností či opatření uložených soudem nebo v přípravném řízení státním zástupcem.

V § 7 odst. 2 se z důvodu nadbytečnosti navrhuje vypustit samostatné vymezení oprávnění PMS zjišťovat stanovisko obviněného k uložení trestu obecně prospěšných prací, neboť PMS může v rámci trestního řízení obecně zjišťovat stanovisko k uložení kteréhokoli trestu nespojeného s odnětím svobody.

K bodu 6 [§ 4 odst. 1]

Změny v postavení Probační a mediační služby v rámci trestního řízení se musí projevit i v obecném vymezení její činnosti.

K bodu 8 [§ 4 odst. 2 písm. b)]

V návaznosti na změny navrhované v trestním řádu se navrhuje doplnit oprávnění PMS vyvíjet činnost spočívající ve vytváření podmínek pro rozhodnutí i v případě podmíněného odložení podání návrhu na potrestání a ve vztahu k mládeži v případě odstoupení od trestního stíhání.

K bodu 9 [§ 4 odst. 2 písm. d)]

Zpřesnění vymezení případů, ve kterých může být PMS pověřena výkonem kontroly uložených podmínek, omezení, povinností a opatření, pokud nebyl uložen dohled. Dále se z důvodu nadbytečnosti vypouští samostatné vymezení kontroly výkonu trestu obecně prospěšných prací, jelikož tento trest spadá pod obecný pojem „tresty nespojené s odnětím svobody“.

K bodu 12 (§ 5 odst. 1)

V souladu s obecnou částí důvodové zprávy se stanovuje povinnost vzájemné úzké spolupráce mezi orgány činnými v trestním řízení a Probační a mediační službou nezbytné pro výkon působnosti v rámci trestního řízení či řízení podle hlavy III zákona o soudnictví ve věcech mládeže.

K bodu 13 (§ 5 odst. 5)

Legislativně technická změna spočívající v přečíslování vnitřních odkazů v návaznosti na doplnění nového odstavce.

K bodu 14 (§ 5 odst. 6)

Jelikož zejména úkony mediace můžou směřovat i proti osobě, jež je ve vazbě nebo ve výkonu trestu odnětí svobody a zároveň je v postavení osoby podezřelé, obviněné či například též poškozené v jiné trestní věci, která může být ve kterémkoli stádiu trestního řízení (ve fázi před zahájením trestního stíhání, ve vyšetřování atd.), navrhuje se reformulovat toto ustanovení tak, aby právní úprava umožňovala postihnout veškeré tyto případy.

K bodům 18 a 19 (§ 7 odst. 3 a 5)

Ustanovení týkající se postupu PMS při výkonu dohledu či kontroly obsažená v trestním řádu se plně uplatní i pro řízení vedená podle zákona o soudnictví ve věcech mládeže; ustanovení § 7 odst. 3 se proto navrhuje vypustit. V návaznosti na vypuštění tohoto ustanovení se upravují též vnitřní odkazy.

K bodu 20 (§ 8)

Úkony probace a mediace již – v souladu s obecnou částí důvodové zprávy – nebudou pověřováni úředníci Probační a mediační služby, ale Probační služba jako taková. Je pak na ní, aby stanovila, který probační úředník bude jednotlivé úkony vykonávat. I z tohoto důvodu se navrhuje, aby důvody vyloučení probačního úředníka posuzoval jeho přímý nadřízený. Toto samozřejmě nevylučuje, aby orgány činné v trestním řízení, pokud budou mít za to, že probační úředník nepostupuje řádně, mohly dát PMS podnět k řešení nastalé situace.

K části čtvrté – změna zákona o Rejstříku trestů

Údaje o podmíněném zastavení trestního stíhání a o podmíněném odložení podání návrhu na potrestání se evidují v evidenci vedené Rejstříkem trestů. Navrhuje se, aby byly evidovány i údaje o tom, že zbytek závazku zdržet se určité činnosti, ke které se podezřelý/obviněný zavázal pro účely podmíněného odložení podání návrhu na potrestání nebo zastavení trestního stíhání, nebude vykonán.

K části páté – změna zákona o výkonu trestu odnětí svobody

V souladu s obecnou částí důvodové zprávy se stanovuje postup při podání žádosti odsouzeného o podmíněné propuštění nebo o přeměnu trestu odnětí svobody v trest domácího vězení prostřednictvím věznice. Návrh je povinna věznice zaslat do 10 pracovních dnů po jeho podání okresnímu soudu, v jehož obvodu se věznice nachází; k návrhu připojí stanovisko ředitele věznice a další potřebné podklady. To neplatí v případě předčasných žádostí (v těchto případech je odsouzený na předčasnost podání žádosti upozorněn, a pokud i přes toto upozornění trvá na jejím zaslání, věznice zašle soudu pouze vlastní žádost bez svého stanoviska).

Vzhledem k tomu, že soud rozhoduje o žádosti odsouzeného o podmíněné propuštění podle § 88 odst. 2 tr. zák. pouze tehdy, pokud je k ní připojeno kladné stanovisko ředitele věznice (§ 331 tr. řádu), pak pokud k takové žádosti ředitel věznice kladné stanovisko nevydá, bylo by zbytečné návrh soudu zasílat, neboť by byl neprojednatelný a soud by musel takovou žádost odsouzenému vrátit.

K části šesté – změna zákona o silničním provozu

Jednou ze změn obsažených v trestním řádu je zakotvení toho, že je možné přijmout závazek podezřelého nebo obviněného spočívající v zdržení se určité činnosti pro účely podmíněného odložení podání návrhu na potrestání [§ 179g odst. 2 písm. a) trestního řádu] nebo podmíněného zastavení trestního stíhání [§ 307 odst. 2 písm. a) trestního řádu] na dobu kratší než je délka stanovené zkušební doby, a že je možné tento závazek v rámci zkušební doby prodloužit. Tyto změny je třeba promítnout do příslušných ustanovení zákona o silničním provozu.

Z důvodu přehlednosti úpravy se zároveň § 102 odst. 1 rozčleňuje do jednotlivých písmen.

V ustanovení § 123e odst. 3 se reaguje i na souběžně projednávanou novelu zákona o silničním provozu (č.j. předkladatele 6/2019-510-LD), která se týká odečítání bodů[[46]](#footnote-46), kdy je zapotřebí do v této souběžné novele zaváděného mechanismu zakotvit též výkon závazku zdržet se řízení motorových vozidel pro účely podmíněného odložení podání návrhu na potrestání nebo podmíněného zastavení trestního stíhání.

K části sedmé – změna zákona o soudnictví ve věcech mládeže

K bodu 1 (§ 14 odst. 3)

V souladu s obecnou částí důvodové zprávy se stanovuje, že soud může v průběhu zkušební doby některé nebo všechna uložená výchovná opatření zrušil. Stanovuje se také minimální doba, po kterou musí mladistvý vést řádný život, aby prokázal, že se polepšil a není tedy již zapotřebí zvýšeně sledovat a kontrolovat jeho chování.

K bodům 2, 6 a 12 (§ 14 odst. 5, § 22 odst. 3, § 23 odst. 1, § 49 odst. 1, § 78 odst. 2)

Navrhuje se ve všech případech, kdy je možné uložit mladistvému dohled, pro zpřesnění doplnit odkaz na ustanovení, podle kterého má být tento dohled vykonáván (§ 16 ZSVM), aby bylo zcela jasné, že se primárně použije toto ustanovení, nikoli ustanovení trestního zákoníku upravující dohled (§ 49 až 51). Zákon o soudnictví ve věcech mládeže upravuje výkon dohledu u mladistvých pouze v § 33 (podmíněné odsouzení s dohledem) a 47 odst. 7 (dohled při propuštění mladistvého z vazby).

K bodu 3 (§ 14 odst. 7)

Jde o legislativně technickou změnu, která reaguje na doplnění nového odstavce.

K bodu 4 (§ 15 odst. 5)

Stávající právní úprava umožňuje zrušit uložené výchovné opatření v případě, že se jeho úplné nebo včasné plnění ukáže pro mladistvého nemožné nebo je nelze na něm spravedlivě požadovat. V souladu s obecnou částí důvodové zprávy se navrhuje k těmto důvodům doplnit možnost zrušit uložené výchovné opatření v případě, pokud uplynula jedna třetina doby, na kterou bylo uloženo, nejdříve však po uplynutí šesti měsíců. Uvedené rozhodnutí ovšem nebude mít žádný vliv na délku zkušební doby, jež byla mladistvému stanovena.

K bodům 5 a 7 (§ 17 odst. 4, § 61 odst. 1)

Obdobně jako v případě trestního řízení vedeného podle trestního řádu, i v řízení podle zákona o soudnictví ve věcech mládeže již výkonem probace a mediace nebude pověřován jednotlivý probační úředník či jednotlivé středisko Probační a mediační služby, ale Probační a mediační služba jako celek (tím nejsou vyloučeny situace, kdy může Probační a mediační služba vykonávat probační a mediační činnost i bez výslovného pověření příslušného orgánu činného v trestním řízení).

K bodu 8 (§ 69 odst. 2)

Podle platné právní úpravy lze v případě rozhodnutí o podmíněném odložení podání návrhu na potrestání nebo o podmíněném zastavení trestního stíhání mladistvému stanovit kratší zkušební dobu než dospělému pachateli, tj. v rozmezí 6 měsíců až tří let. Jelikož ve zbylých částech ZSVM tyto instituty neupravuje, je nutné postupovat podle příslušných ustanovení trestního řádu. V návaznosti na změny v rámci trestního řádu, dle kterých bude možné zkušební dobu u těchto institutů za splnění zákonných podmínek prodloužit až o dva roky (přičemž nesmí překročit 5 let, což je i maximální délka zkušební doby, kterou lze uložit), je nutné v případě mladistvým pachatelů možnost prodloužení zkušební doby upravit samostatně. V opačném případě by celkové délka zkušební doba (po prodloužení) mohla dosáhnout 5 let (obdobně jako u dospělých pachatelů), což popírá odlišný přístup k mladistvým pachatelům, který ZSVM deklaruje. Z tohoto důvodu se navrhuje umožnit prodloužení zkušební doby v případě podmíněného odložení podání návrhu na potrestání nebo podmíněného zastavení trestního stíhání u mladistvých maximálně o jeden rok, přičemž její celkové délka nesmí přesáhnout celkovou již dnes zákonem přípustnou délku, tedy 3 roky.

K bodům 9 a 10 (§ 74 odst. 2 a § 75)

Postavení probačního úředníka je nově vymezeno v § 27b trestního řádu, který se aplikuje i na řízení podle zákona o soudnictví ve věcech mládeže. Ustanovení § 75 odst. 2, které kromě toho vymezuje působnost Probační a mediační služby (nikoli tedy probačního úředníka) pouze v rámci výkonu rozhodnutí, se tak stává nadbytečným. Ustanovení § 75 odst. 2 se zařazuje na systematicky vhodnější místo (do § 74).

K bodům 11 a 19 (§ 77 odst. 2, § 79 odst. 1, § 83 odst. 1, § 84 odst. 1, § 85 odst. 1, § 86 odst. 1, § 87 odst. 1)

V souladu s obecnou částí důvodové zprávy se zakotvuje, že v případě rozhodnutí o upuštění od výkonu odnětí svobody, přeřazení mladistvého do věznice pro ostatní odsouzené z důvodu dosažení 19 roku věku, upuštění od výkonu ochranné výchovy před jejím započetím, propuštění z ochranné výchovy, podmíněném umístění mladistvého mimo výchovné zařízení, prodloužení ochranné výchovy a o změně ochranné výchovy v ústavní výchovu, bude rozhodovat předseda senátu, nikoli soud.

K bodu 13 (§ 80 odst. 1)

Obdobně jako v případě trestního řízení vedeného podle trestního řádu, i v řízení podle zákona o soudnictví ve věcech mládeže již výkonem probace a mediace nebude pověřován jednotlivý probační úředník či jednotlivé středisko Probační a mediační služby, ale Probační a mediační služba jako celek.

K bodu 14 (§ 80 odst. 2)

Současná právní úprava taxativně vymezuje, na kterých místech je probační úředník povinen při výkonu dohledu mladistvého pravidelně navštěvovat. Na základě poznatků z praxe se ukazuje, že povinnost navštěvovat mladistvého na všech vymezených místech může být kontraproduktivní a v rozporu s účelem, kterého se má uloženým dohledem dosáhnout. Navrhuje se proto ponechat na zvážení probačního úředníka, na kterých místech je v konkrétním případě potřeba mladistvého za účelem výkonu dohledu navštěvovat; povinnost pravidelných návštěv se navrhuje ponechat pouze v bydlišti mladistvého.

K bodu 15 (§ 80 odst. 5)

V souladu s obecnou částí důvodové zprávy se navrhuje zrušit povinnost zasílání periodických zpráv o průběhu výkonu dohledu či kontroly, nicméně ponechává se možnost v případě, kdy má soud nebo v přípravném řízení státní zástupce za to, že jsou takovéto zprávy účelné a pro další postup důležité, požádat PMS, aby probační úředník vykonávající dohled v určených intervalech informoval o průběhu výkonu dohledu. Posouzení účelnosti se zcela ponechává na úvaze soudce nebo státního zástupce.

K bodu 16 (§ 80 odst. 6 a 7)

V souladu s obecnou částí důvodové zprávy a v návaznosti na změnu § 15 odst. 5 ZSVM se upravuje procesní postup ohledně rozhodnutí o zrušení uloženého dohledu včetně uvedení oprávněných subjektů, které můžou návrh na zrušení dohledu podat, a dalších zákonných požadavků. Dále se navrhuje, v případě zamítnutí návrhu, zakotvit minimální dobu 6 měsíců, která musí uplynout, aby mohl mladistvý podat další návrh na zrušení dohledu.

K bodu 17 (§ 81)

Uložená výchovná opatření budou kontrolována předsedou senátu, ledaže jejich kontrolou je pověřena Probační a mediační služba, přičemž ta bude moci být pověřena kontrolou u omezeného okruhu výchovných opatření. V případě, že soud shledá potřebu kontroly některého z vymezených výchovných opatření, zašle opis rozhodnutí, kterým bylo dané opatření uloženo, středisku PMS. Dále se v souladu s obecnou částí důvodové zprávy upravuje procesní postup ohledně rozhodnutí o zrušení uloženého výchovného opatření včetně uvedení oprávněných subjektů, které můžou návrh podat a dalších zákonných požadavků. V případě, že bude kontrolou výchovného opatření pověřena PMS, bude nutné k návrhu na zrušení přiložit kladné stanovisko probačního úředníka. Též se navrhuje ponechat lhůtu 30 dnů, ve které musí být o zrušení nebo změně výchovného opatření rozhodnuto.

K bodům 17, 18, 20 až 25 (§ 81 odst. 5, § 83 odst. 2, § 84 odst. 2, § 85 odst. 2, § 86 odst. 3 a 5, § 87 odst. 2 a 3)

V souladu s obecnou částí důvodové zprávy se stanovuje, že za splnění zákonných podmínek (souhlas státního zástupce) může rozhodnutí ve prospěch mladistvého, tj. rozhodnutí o tom, že se upouští od výkonu ochranné výchovy před jejím započetím, že se mladistvý propustí z ochranné výchovy, že se mladistvý umísťuje mimo výchovné zařízení, učinit předseda senátu i mimo veřejné zasedání.

Se souhlasem státního zástupce a mladistvého a za předpokladu, že údaje obsažené ve spisovém materiálu jsou pro dané rozhodnutí dostačující, může předseda senátu rozhodnout mimo veřejné zasedání též o tom, zda povolí změnu ochranné výchovy v ústavní výchovu nebo zda prodlouží ochrannou výchovu. Proti těmto rozhodnutím je stížnost přípustná.

K bodům 26 a 27 (§ 90 odst. 1, § 92 odst. 2)

Jedním z cílů, který je návrhem sledován, je zakotvení působnosti Probační a mediační služby i v řízení podle hlavy III ZSVM. V souladu s tímto záměrem se stanovuje, že Probační a mediační služba může být využita zjištěním podkladů k osobě dítěte a jeho osobním, rodinným a jiným poměrům, a to již pro účely podání návrhu státního zastupitelství na zahájení řízení podle § 90 odst. 1 ZSVM, nebo následně v řízení před soudem. Pro zjišťování poměrů či pro vypracování zprávy o osobních, rodinných a sociálních poměrech a aktuální životní situaci dítěte se přiměřeně užijí ustanovení § 55 a 56.

K bodům 28 a 29 (§ 93 odst. 6 a 7)

Jde o legislativně technickou změnu v návaznosti na doplnění či přečíslování příslušných ustanovení.

Dále se v § 93 odst. 6 navrhuje, obdobně jako v řízení proti mladistvým (viz navrhované změny § 81), ponechat obligatorní povinnost návštěv dítěte, nad nímž je vykonáván dohled, pouze v jeho bydlišti. Návštěvu zbylých míst, tj. ve škole či na jiném vhodném místě, se navrhuje ponechat na zvážení probačního úředníka, který dohled vykonává, který tak může zohlednit okolnosti jednotlivého případu, potřebnost těchto návštěv, ale i např. to, zda návštěvami ve škole nedojde k nežádoucí stigmatizaci dítěte.

K části osmé – změna zákona o vyšších soudních úřednících a vyšších úřednících státního zastupitelství

K bodu 1 [§12 písm. b)]

Vyšší soudní úředník v trestním řízení může, nestanoví-li zvláštní zákon jinak, provádět veškeré úkony soudu prvního stupně, nejde-li o úkony vyjmenované v § 12 zákona o vyšších soudních úřednících a vyšších úřednících státního zastupitelství. V tomto ustanovení jsou z provádění úkonů soudu prvního stupně vyšší soudní úředníci vyloučeni mj. i v případě příkazů vydaných podle trestního řádu (např. příkaz k odnětí věci, k domovní prohlídce, k prohlídce jiných prostor a pozemků, k osobní prohlídce atd.). Do tohoto výčtu se navrhuje zařadit i nový příkaz k uchování dat nebo k znemožnění přístupu k nim (§ 7b trestního řádu), který byl do trestního řádu zaveden novelou provedenou zákonem č. 287/2018 Sb.

K bodu 2 [§ 12 písm. g)]

V návaznosti na přesun rozhodovací pravomoci na předsedu senátu, rozšíření možnosti rozhodnout mimo veřejné zasedání a s ohledem na zavedení nového institutu „zrušení přiměřeného omezení, přiměřené povinnosti, výchovného opatření či dohledu“ se navrhuje rozšířit výčet úkonů, jež nemůžou provádět vyšší soudní úředníci, o rozhodování o tom, zda se zruší uložené přiměřené omezení, přiměřená povinnost, výchovné opatření nebo dohled nebo zda se trest přemění anebo zda se trest nebo jeho zbytek vykoná. Tato rozhodnutí svým charakterem vylučují, aby byly vydávány vyššími soudními úředníky.

K bodům 3 až 5 [§ 16 odst. 1 písm. f), h) a i)]

V návaznosti na navržené změny týkající se možnosti rozhodnout o tom, že zbytek závazku zdržet se určité činnosti, k němuž se podezřelý nebo obviněný zavázal pro účely podmíněného odložení podání návrhu na potrestání nebo podmíněného zastavení trestního stíhání, nebude vykonán, se navrhuje doplnit výčet věcí, jimiž může být vyšší úředník státního zastupitelství pověřen, o přípravu podkladů k tomuto rozhodnutí a zpracování jeho návrhu. Dále se navrhuje do § 16, který upravuje okruh věcí, jimiž může státní zástupce pověřit vyššího úředníka státního zastupitelství, doplnit možnost pověřit tohoto úředníka také vypracováním podkladů pro rozhodnutí o tom, zda se zruší uložené přiměřené omezení, přiměřená povinnost, výchovné opatření nebo dohled, a to jak v případě podmíněného zastavení trestního stíhání, tak v případě podmíněného odložení podání návrhu na potrestání.

K části deváté – změna zákona o specifických zdravotních službách

Ustanovení § 89e zákona o specifických zdravotních službách upravuje úhradu nákladů na poskytnutou záchytnou službu a na dopravu do záchytné stanice. Prokáže-li se přítomnost alkoholu nebo jiné návykové látky, hradí poskytovateli záchytné služby náklady na poskytnutou záchytnou službu osoba, které byla záchytná služba poskytnuta; tato osoba hradí i náklady dopravy do záchytné stanice tomu, komu tyto náklady vznikly. Neprokáže-li se přítomnost alkoholu nebo jiné návykové látky, hradí poskytovateli záchytné služby náklady na poskytnutou záchytnou službu ta instituce, která osobu k odbornému vyšetření vyzvala; ta hradí i náklady na dopravu. Mezi instituce oprávněné vyzvat osobu k orientačnímu vyšetření nebo odbornému lékařskému vyšetření podle zákona o ochraně zdraví před návykovými látkami se nově řadí i Probační a mediační služba (viz příslušná část tohoto návrhu zákona), je proto ji třeba zařadit do výčtu institucí, které hradí náklady na poskytnutou záchytnou službu v případě, kdy se přítomnost alkoholu nebo jiné návykové látky neprokáže.

K části desáté – změna zákona o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek

Probační a mediační služba při výkonu své působnosti zabezpečuje mj. kontrolu výkonu přiměřené povinnosti „*zdržet se požívání alkoholických nápojů nebo jiných návykových látek*“ podle § 48 odst. 4 písm. h) trestního zákoníku nebo výchovného omezení „*neužívat návykové látky*“ podle § 19 odst. 1 písm. e) zákona o soudnictví ve věcech mládeže; kontrolu, zda osoba není pod vlivem alkoholu nebo jiné návykové látky pak provádí ve vztahu k osobám, kterým byl uložen trest obecně prospěšných prací nebo opatření v podobě výkonu společensky prospěšné činnosti. V rámci této kontroly provádí pachateli orientační dechovou zkoušku, což je ovšem (vzhledem k potřebné přesnosti a rozsahu látek, jež je jí možné kontrolovat) nedostačující. Je proto nezbytné, aby Probační a mediační služba disponovala oprávněním provádět i orientační vyšetření na přítomnost alkoholu a jiných návykových látek (tj. jak dechovou zkoušku, tak vyšetření moči), případně aby mohla též iniciovat odborné lékařské vyšetření. Zároveň je nutné, aby kontrolovaná osoba měla povinnost takové vyšetření strpět. Z výše uvedených důvodů se navrhuje doplnit tato oprávnění PMS do příslušných ustanovení zákona o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek.

**K části jedenácté – účinnost**

Účinnost návrhu zákona se stanovuje prvním dnem třetího kalendářního měsíce následujícího po dni jeho vyhlášení, což lze považovat za přiměřenou dobu nezbytnou k  přizpůsobení systémů Vězeňské služby České republiky na administraci žádostí odsouzených o podmíněné propuštění, které se nově budou podávat pouze prostřednictvím věznice.
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