

specifikace: Je-li podán návrh na vypořádání SJM v rámci insolvenčního řízení dlužníka v době, kdy je účinné usnesení o prohlášení konkurzu na jeho majetek, pak řízení o vypořádání zaniklého SJM je incidenčním sporem ve smyslu ust. § 159 odst. 1 písm. c) insolvenčního zákona i za situace, kdy je usnesení o prohlášení konkurzu na majetek dlužníka následně odvolacím soudem zrušeno a posléze je rozhodnuto o schválení oddlužení dlužníka.

§ 7a písm. b) zákona č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon (IZ)

§ 159 odst. 1 písm. c) zákona č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon (IZ)

XY INS XY
101 VSPH 127/2022
74 ICm 2458/2021

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Radky Šimkové a soudců JUDr. Jiřího Karety a JUDr. Jiřího Goldsteina v právní věci

žalobkyně: **P. K.**

proti

žalovanému: **JUDr. Lukáš Valúšek**, IČO: 04508840,
sídlem Na Poříčí 1079/3a, 110 00, Praha 1,
insolvenční správce dlužníka J. K.

o vypořádání společného jmění manželů,

vedené u Krajského soudu v Praze pod sp. zn. 74 ICm 2458/2021 (KSPH 67 INS 25884/2020), o určení věcné příslušnosti,

takto:

K projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

O d ů v o d n ě n í :

1. Žalobou doručenou dne 6. 9. 2021 Krajskému soudu v Praze (dále jen „předkládající soud“), se žalobkyně domáhá vypořádání společného jmění manželů (dále jen „SJM“), když její manželství s J. K. (dále též „dlužníkem“) bylo rozvedeno rozsudkem Okresního soudu v Mladé Boleslavi ze dne 28. 4. 2020, č. j. 11 C 200/2020-10. Žaloba směřuje proti JUDr. Lukáši Valúškovi (dále jen

„žalovaný“), který byl ustanoven Krajským soudem v Praze v insolvenční věci sp. zn. XY INS XY/XY insolvenčním správcem dlužníka.

2. Předkládající soud postupem dle ust. § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963, občanský soudní řád ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“) předložil věc Vrchnímu soudu v Praze jako soudu nadřízenému (dále též jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí o věcné příslušnosti s odůvodněním, že v insolvenční věci sp. zn. XY INS XY/XY byl usnesením ze dne 30. 8. 2021, č. j. XY INS XY / XY- XY, prohlášen na majetek dlužníka konkurs, který byl však zrušen usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 30. 9. 2021, č. j. XY INS XY/ XY-XY. Následně pak bylo usnesením předkládajícího soudu ze dne 21. 10. 2021, č. j. XY INS XY / XY-XY, které nabylo právní moci dnem 9. 11. 2021, schváleno oddlužení dlužníka plněním splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty. Žaloba na vypořádání SJM byla přitom předkládajícímu soudu doručena dne 6. 9. 2021. Stalo se tak tedy v době před rozhodnutím o schválení oddlužení dlužníka. Dle názoru předkládajícího soudu je za těchto okolností dána věcná příslušnost okresních soudů podle ust. § 9 odst. 1 o. s. ř. K tomu předkládající soud odkázal též na rozhodnutí Vrchního soudu v Praze ze dne 8. 12. 2020, č. j. 101 VSPH 801/2020-13, vydané v insolvenční věci sp. zn. KSPH 74 ICm 3155/2020 (XY INS XY/ XY- XY).
3. Žalobkyně se k názoru předkládajícího soudu vyjádřila podáním ze dne 19. 1. 2022. Uvedla, že podle jejího názoru je věcně příslušný Krajský soud v Praze, neboť žaloba byla podána po zahájení insolvenčního řízení s bývalým manželem. Toto řízení přitom doposud neskončilo, pouze se změnil způsob řešení úpadku.
4. Žalovaný se k věcné příslušnosti soudu nevyjádřil.
5. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (ust. § 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (ust. § 104a odst. 1 o. s. ř.).
6. Dle ust. § 7 zákona č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon (dále i jen „IZ“), nestanoví-li tento zákon jinak, nebo není-li takový postup v rozporu se zásadami, na kterých spočívá insolvenční řízení, použijí se pro insolvenční řízení a pro incidenční spory přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu týkající se sporného řízení týkající se sporného řízení, a není-li to možné, ustanovení zákona o zvláštních řízeních soudních; ustanovení týkající se výkonu rozhodnutí nebo exekuce se však použijí přiměřeně jen tehdy, jestliže na ně tento zákon odkazuje.
7. Dle ust. § 7a písm. b) IZ krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně v incidenčních sporech.
8. Dle ust. § 159 odst. 1 písm. c) IZ incidenčními spory jsou spory o vypořádání společného jmění dlužníka a jeho manžela.
9. Z veřejně přístupného insolvenčního rejstříku se podává, že insolvenční řízení ve věci dlužníka J. K. bylo zahájeno u Krajského soudu v Praze dne 16. 12. 2020 na návrh dlužníka. Usnesením ze dne 30. 8. 2021, č. j. XY INS XY/ XY-XY, byl prohlášen na majetek J. K. konkurs. K jeho zrušení pak došlo usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 30. 9. 2021, č. j. XY INS XY/ XY-XY. Usnesením ze dne 21. 10. 2021, č. j. XY INS XY/ XY-XY, které nabylo právní moci dne 9. 11. 2021, bylo schváleno oddlužení dlužníka plněním splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty.
10. Žaloba o vypořádání SJM byla předkládajícímu soudu doručena dne 6. 9. 2021, tedy po rozhodnutí o prohlášení konkursu, jehož účinnost nastává podle ust. § 245 odst. 1 IZ okamžikem zveřejnění v insolvenčním rejstříku (zde dnem 30. 8. 2021). Podle ust. § 11 odst. 1, věta druhá o. s. ř. jsou pro určení věcné příslušnosti až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení. Podle komentáře k insolvenčnímu zákonu (viz Sprinz, P., Jirmásek, T., Řeháček, O. Vrba, M., Zoubek, H. a kol. Insolvenční zákon. Komentář. 1. vydání. Praha: C.H.Beck, 2019, 715 s.) není

spor o vypořádání zaniklého SJM incidenčním sporem v případě, kdy příslušné řízení o vypořádání SJM „bylo zahájeno před prohlášením konkursu na majetek některého z účastníků respektive před schválením oddlužení účastníka řízení“. Jestliže ve věci zde projednávané byla žaloba podána v době, kdy bylo účinné usnesení o prohlášení konkursu, pak (bez ohledu na pozdější zrušení tohoto rozhodnutí) se jedná o incidenční spor podle ust. § 159 odst. 1 písm. c) IZ. Odůvodňovali předkládající soud postup podle ust. § 104a odst. 2 o. s. ř. mj. odkazem na rozhodnutí Vrchního soudu v Praze z 8. 12. 2020, č. j. 101 VSPH 801/2020-13, činil tak nepřipadně, neboť odkazované rozhodnutí řešilo situaci odlišnou. V řízení posuzovaném Vrchním soudem v Praze pod sp. zn. 101 VSPH 801/2020 byla totiž žaloba o vypořádání SJM podána před účinností rozhodnutí o schválení oddlužení resp. před účinností rozhodnutí o konkursu.

11. Z důvodů uvedených shora Vrchní soud v Praze, jako soud nadřízený, rozhodl podle ust. § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. tak, že k projednání a rozhodnutí této věci jsou ve smyslu ust. § 159 odst. 1 písm. c) IZ v prvním stupni příslušné krajské soudy.
12. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (ust. § 104a odst. 7 o. s. ř.).

Poučení: proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

V Praze dne 10. března 2022

JUDr. Radka Šimková
předsedkyně senátu