

specifikace: K projednání a rozhodnutí sporu o neplatnost smlouvy o provedení dražby jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.

§ 9 odst. 1 o. s. ř.

§ 24 odst. 3 zákona č. 26/2000 Sb., o veřejných dražbách

§ 159 odst. 1 písm. f) zákona č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon (IZ)

74 ICm 4046/2020
XY INS XY
101 VSPH 27/2021

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců JUDr. Radky Šimkové a JUDr. Jiřího Goldsteina v právní věci

žalobkyně: **M. T.**

zastoupena Mgr. Eduardem Belšánem, advokátem,
sídlem Berounská 107, 270 61 Lány

proti

žalované: **Voleský a partneři, v. o. s.**, IČO: 267 17 514,
sídlem Victora Huga 468/11, 150 00 Praha 5 – Smíchov,
insolvenční správce dlužnice **M. T.** (žalobkyně)

o určení neplatnosti smlouvy o provedení dražby,
vedené u Krajského soudu v Praze pod sp. zn. 74 ICm 4046/2020, o určení věcné příslušnosti,

t a k t o :

- I. K projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.**
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Obvodnímu soudu pro Prahu 1.**

O d ů v o d n ě n í :

1. Žalobou doručitou dne 23. 11. 2020 Krajskému soudu v Praze (dále jen „předkládající soud“), se žalobkyně coby dlužnice v konkursu (dále jen „žalobkyně“) z důvodů tam podrobně uvedených domáhá určení neplatnosti smlouvy o provedení dražby, uzavřené dne 1. 6. 2020 mezi žalovanou insolvenční správčíní (dále jen „žalovaná“) a dražebníkem GAVLAS, spol. s r. o. (dále jen „dražebník“), jejímž předmětem je veřejná dražba dobrovolná bytu č. XY s podílem na společných částech domu a pozemku na LV č. XY a LV č. XY pro k. ú. XY, obec XY, ve vlastnictví žalobkyně (dále jen „nemovité věci“).
2. Předkládající soud informoval účastníky řízení o svém záměru předložit věc Vrchnímu soudu v Praze k rozhodnutí o věcné nepříslušnosti s odůvodněním, že předmět sporu, jímž je určení neplatnosti smlouvy o provedení dražby, není incidenčním sporem ve smyslu ust. § 159 odst. 1 písm. f) ani písm. g) insolvenčního zákona č.182/2006 Sb. (dále jen IZ). Současně byla účastníkům poskytnuta lhůta 3 dnů, ve které se mohou vyjádřit k názoru soudu.
3. Účastníci se k navrhovanému procesnímu postupu soudu nevyjádřili.
4. Předkládající soud věc předložil dne 12. 1. 2021 Vrchnímu soudu v Praze postupem dle ust. § 104a odst. 2 o. s. ř. k rozhodnutí o své věcné nepříslušnosti s odůvodněním jako shora (bod 2.)
5. Z veřejně přístupného insolvenčního rejstříku vyplývá, že byl usnesením Krajského soudu v Praze dne XY 2018, č. j. XY INS XY/XY, zjištěn úpadek žalobkyně a insolvenčním správcem byla ustanovena žalovaná. Usnesením téhož soudu ze dne XY 2019, č.j. XY INS XY / XY, které nabylo právní moci dnem XY 2019, byl na majetek žalobkyně prohlášen konkurs.
6. Dle ust. § 11 odst. 1 věta první a druhá o. s. ř. se řízení koná u toho soudu, který je věcně a místně příslušný. Pro určení věcné a místní příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení.
7. Dle ust. § 7 IZ, nestanoví-li tento zákon jinak, nebo není-li takový postup v rozporu se zásadami, na kterých spočívá insolvenční řízení, použijí se pro insolvenční řízení a pro incidenční spory přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu, týkající se sporného řízení, a není-li to možné, ustanovení zákona o zvláštních řízeních soudních; ustanovení týkající se výkonu rozhodnutí nebo exekuce se však použijí přiměřeně jen tehdy, jestliže na ně tento zákon odkazuje.
8. Dle ust. § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy. Věcná příslušnost krajských soudů je pak dána jen je-li výslovně stanovena ve druhém odstavci ust. § 9 o. s. ř.
9. Dle § 7a IZ krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně a) v insolvenčním řízení, b) v incidenčních sporech, c) ve sporech o náhradu škody nebo jiné újmy, která vznikla porušením povinnosti podat insolvenční návrh, d) ve sporech o náhradu škody nebo jiné újmy, která vznikla zahájením insolvenčního řízení a opatřeními přijatými v jeho průběhu, a e) ve věcech vyplývajících z právních vztahů mezi dlužníkem a insolvenčním správcem týkajících se majetku patřícího do dlužnickovy majetkové podstaty.
10. Podle § 159 odst. 1 IZ incidenčními spory jsou a) spory o pravost, výši nebo pořadí přihlášených pohledávek, b) spory o vyloučení věci, práva, pohledávky nebo jiné majetkové hodnoty z majetkové podstaty nebo o vydání výtěžku zpeněžení podle § 225 odst. 5, c) spory o vypořádání společného jmění dlužníka a jeho manžela, d) spory na základě odpůrčí žaloby, e) spory o náhradu škody na majetkové podstatě vzniklé porušením povinností insolvenčním správcem, f) spory o platnost smluv, kterými došlo ke zpeněžení majetkové podstaty prodejem mimo dražbu, g) spory o určení, zda tu je či není právní vztah nebo právo týkající se majetku nebo závazků dlužníka, je-li na takovém určení naléhavý právní zájem, h) další spory, které zákon označí jako spory incidenční.

11. Dle ust. § 286 odst. 1 IZ majetkovou podstatu lze zpeněžit a) veřejnou dražbou podle zvláštního právního předpisu, b) prodejem movitých věcí a nemovitostí podle ustanovení občanského soudního řádu o výkonu rozhodnutí, c) prodejem majetku mimo dražbu a d) v dražbě provedené soudním exekutorem podle zvláštního právního předpisu.
12. Dle ust. § 287 IZ se zpeněžení veřejnou dražbou provede podle ustanovení zvláštního právního předpisu (odst. 1); dražbu provede dražebník na návrh insolvenčního správce. Smlouva o provedení dražby se v takovém případě stane účinnou dnem, kdy ji schválí věřitelský výbor (odst. 2).
13. Zvláštním právním předpisem, dle něhož jsou veřejné dražby za účelem zpeněžení majetkové podstaty dlužníka prováděny, je zákon č. 26/2000 Sb. o veřejných dražbách. Tento zákon v ust. § 16a mj. stanoví, že dražbu lze uskutečnit i elektronicky (odst. 1). Elektronická dražba probíhá na adrese ve veřejné datové síti, kde se prostřednictvím technického zařízení nebo programového vybavení realizuje přechod vlastnického nebo jiného práva, přičemž dražebník je povinen zajistit jednoznačně identifikovatelný přenos datových zpráv od účastníků dražby (odst. 2). Náležitosti smlouvy o provedení dražby jsou stanoveny v § 19 cit. zákona.
14. Dle ust. § 24 odst. 3 z. č. 26/2000 Sb. každý, do jehož práv bylo provedením dražby podstatným způsobem zasaženo a je účastníkem dražby, navrhovatelem, osobou oprávněnou z předkupního práva k předmětu dražby, osobou oprávněnou z práva na přednostní nabytí předmětu dražby nebo osobou, k jejímuž návrhu bylo vykonatelným rozhodnutím zakázáno s předmětem dražby nakládat, může navrhnout soudu, aby soud vyslovil neplatnost dražby, pokud dražebník neupustil od dražby, ač tak byl povinen učinit, vydražila-li předmět dražby osoba, která je z účasti na dražbě vyloučena, nebo nejsou-li splněny podmínky v § 12 odst. 1 a 2, § 14 odst. 3, § 17 odst. 5 a 6, § 19, 20, § 23 odst. 1 až 10, § 25 a v § 26 odst. 1 a 2 nebo byly-li vydraženy z dražeb vyloučené předměty dražby. Není-li právo na určení neplatnosti dražby uplatněno do 3 měsíců ode dne konání dražby, zaniká.
15. Jak plyne z podané žaloby, domáhá se jí žalobkyně určení neplatnosti smlouvy o provedení dražby uzavřené mezi žalovanou a společností GAVLAS, spol. s r. o. Takto žalobkyně podanou žalobou vymezila předmět řízení, který je mj. určující pro stanovení věcné příslušnosti soudů ve sporném občanském soudním řízení (viz též např. usnesení Ústavního soudu ČR ze dne 7. 2. 2012, sp. zn. I. ÚS 3348/10).
16. Nadřízený soud konstatuje, že pod žádnou literou ustanovení § 9 odst. 2 o. s. ř., § 7a IZ a § 159 odst. 1 IZ, stejně jako v žádném ustanovení zákona o veřejných dražbách není stanovena věcná příslušnost krajských soudů pro rozhodování sporů o určení neplatnosti smlouvy o provedení veřejné dražby dobrovolné ani pro rozhodování sporů o neplatnost veřejné dražby. Soudní praxe se ustálila na závěru, že k projednání sporu o neplatnost samotné dražby jsou věcně příslušnými okresní soudy (k tomu též např. usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 22. srpna 2017, sp. zn. 21 Cdo 1121/2017). Učinila-li přitom žalobkyně předmětem sporu určení neplatnosti Smlouvy o provedení dražby, jež má zásadně povahu předběžné otázky ve vztahu k posouzení platnosti dražby jako takové (viz ust. § 24 odst. 3 z. č. 26/2000 Sb.), nelze mít dle nadřízeného soudu pochyb o tom, že i k projednání této věci, stejně jako věci, jejímž předmětem je určení neplatnosti samotné dražby, jsou věcně příslušné okresní soudy. Nadřízený soud proto rozhodl, že k řízení o neplatnosti smlouvy o provedení dražby jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.
17. Vrchní soud v Praze se s ohledem na ust. § 104a odst. 6 o. s. ř. dále zabýval otázkou, který okresní soud je k řízení o této věci soudem místně příslušným.

18. Dle ust. § 84 o. s. ř. je k řízení příslušný obecný soud účastníka, proti němuž návrh směřuje (žalovaného), není-li stanoveno jinak.
19. Dle ust. § 88 písm. h) o. s. ř. je namísto obecného soudu k řízení příslušný soud, v jehož obvodu byla provedena dražba, jde-li o věc veřejné dražby podle zákona o veřejných dražbách.
20. Z dražební vyhlášky dražebníka GAVLAS, spol. s r. o. č. XY/XY, uveřejněné v insolvenčním rejstříku pod č. j. XY INS XY / XY, nadřízený soud zjistil, že dražba nemovitých věcí byla konána dne 24. 9. 2019 jako dražba elektronická prostřednictvím portálu www.ElektronickeDrazby.cz na adrese dražebníka v Praze 1, Politických vězňů 21, tedy v obvodu Obvodního soudu pro Prahu 1. Tento soud je proto ve smyslu ust. § 88 písm. h) o. s. ř. k projednání žalobního návrhu žalobkyně soudem místně příslušným (viz též usnesení Městského soudu v Praze ze dne 18. července 2016, sp. zn. 1Nc 2107/2016).
21. Rozhodnutím o věcné příslušnosti pod bodem I. jsou účastníci řízení a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.), rozhodnutím o místní příslušnosti pod bodem II. však není dotčeno ustanovení § 105 o. s. ř. (§ 104a odst. 6 část věty za středníkem o. s. ř.).

Poučení: proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

V Praze 1. února 2021

JUDr. František Kučera
předseda senátu