

specifikace: K projednání a rozhodnutí věci o určení neplatnosti dražby provedené soudním exekutorem v rámci zpeněžení majetkové podstaty dlužníka dle pokynu zajištěného věřitele dle ust. § 289a IZ jsou ve smyslu ust. § 9 odst. 1 o. s. ř. v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.

§ 9 odst. 1 o. s. ř.

§ 24 odst. 3 zákona č. 26/2000 Sb., o veřejných dražbách

XY INS XY
101 VSPH 509/2021
204 ICm 1538/2021

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Radky Šimkové a soudců JUDr. Jiřího Goldsteina a JUDr. Jiřího Karety v právní věci

žalobkyně: **E. N.**

proti

žalovaným: 1. **FINEMONEY, SE**, IČO: 24303186,
sídlem V Holešovičkách 1451/20, 180 00, Praha 8

2. **J. P.**

3. **J. K.**

ohlášený společník AAA Insolvence OK, v. o. s., IČO: 29355940
sídlem K Nemocnici 168/18, 741 01, Nový Jičín,

4. **T. R.**

o neplatnost elektronické dražby,

vedené u Městského soudu v Praze, pod sp. zn. 204 ICm 1538/2021, o určení věcné příslušnosti,

takto:

- I. K projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.**
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena Obvodnímu soudu pro Prahu 6 k dalšímu řízení.**

Odůvodnění:

1. Žalobou doručenou dne 6. 6. 2021 Městskému soudu v Praze (dále jen „předkládající soud“) a doplněnou podáním ze dne 19. listopadu 2021 se žalobkyně, dlužnice v konkursu, domáhala určení neplatnosti elektronické dobrovolné dražby konané dne XY 2021 a zproštění insolvenčního správce jeho funkce v insolvenční věci sp. zn. MSPH XY INS XY/XY.
2. Na základě pokynu předkládajícího soudu ze dne 8. 11. 2021 žalobkyně podáním ze dne 19. 11. 2021 upustila od návrhu na zproštění správce jeho funkce a žalobní petit upřesnila tak, že se nadále domáhá určení neplatnosti dobrovolné dražby provedené dne XY dražebníkem JUDr. XY XY, soudním exekutorem Exekutorského úřadu Praha 5 (dále jen „exekutor“) na návrh insolvenčního správce AAA Insolvence OK, v. o. s. (dále též jen „insolvenční správce“) dle smlouvy o provedení dražby ze dne XY 2021. In eventum požadovala, aby soud změnil usnesení dražebníka ze dne XY 2021, č. j. EX XY/21-21, tak, že T. R. (dále též jen „vydražitelka“) se příklep neuděluje, či aby soud eventuálně určil, že dražba bytu na základě smlouvy mezi insolvenčním správcem a exekutorem je nepřipustná.
3. Předkládající soud zastavil řízení o zproštění insolvenčního správce jeho funkce a ohledně návrhu na určení neplatnosti dražby věc předložil Vrchnímu soudu v Praze, jako soudu nadřízenému (dále též jen „nadřízený soud“), k rozhodnutí o věcné příslušnosti dle ust. § 104a odst. 2 zákona č.99/1963 Sb. občanský soudní řád ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“). Dle názoru předkládajícího soudu se jedná o žalobu podanou podle ust. § 24 odst. 3 zákona č. 26/2000 Sb. o veřejných dražbách (dále jen „ZoVD“), k jejímuž projednání jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní (obvodní) soudy.
4. Účastníci se k otázce věcné příslušnosti soudu nevyjádřili.
5. Dle ust. § 11 odst. 1 o. s. ř. se řízení koná u soudu, který je věcně a místně příslušný. Pro určení věcné a místní příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení. Podle § 104a odst.1 o. s. ř. soud zkoumá věcnou příslušnost kdykoli za řízení.
6. Dle ust. § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
7. Dle ust. § 7 IZ, nestanoví-li tento zákon jinak, nebo není-li takový postup v rozporu se zásadami, na kterých spočívá insolvenční řízení, použijí se pro insolvenční řízení a pro incidenční spory přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu, týkající se sporného řízení, a není-li to možné, ustanovení zákona o zvláštních řízeních soudních; ustanovení týkající se výkonu rozhodnutí nebo exekuce se však použijí přiměřeně jen tehdy, jestliže na ně tento zákon odkazuje.
8. Dle ust. § 7a IZ krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně a) v insolvenčním řízení, b) v incidenčních sporech, c) ve sporech o náhradu škody nebo jiné újmy, která vznikla porušením povinnosti podat insolvenční návrh, d) ve sporech o náhradu škody nebo jiné újmy, která vznikla zahájením insolvenčního řízení a opatřeními přijatými v jeho průběhu, a e) ve věcech vyplývajících z právních vztahů mezi dlužníkem a insolvenčním správcem týkajících se majetku patřícího do dlužnickovy majetkové podstaty.

9. Dle ust. § 286 odst. 1 písm. d) IZ majetkovou podstatu lze zpeněžit v dražbě provedené soudním exekutorem podle zvláštního právního předpisu.
10. Dle ust. § 289a IZ se zpeněžení soudním exekutorem provede podle ustanovení zvláštního právního předpisu. Dražbu provede soudní exekutor na návrh insolvenčního správce. Smlouva o provedení dražby se v takovém případě stane účinnou dnem, kdy ji schválí věřitelský výbor.
11. Dle ust. § 76 odst. 2 zákona č. 120/2001 Sb. o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád, dále jen „EŘ“), na který je odkazováno v § 289a IZ, exekutor může též provést dražbu movité či nemovité věci na návrh vlastníka či osoby oprávněné disponovat s věcí. Přitom postupuje přiměřeně podle ustanovení tohoto zákona.
12. Dle ust. § 69 EŘ nestanoví-li tento zákon jinak, použijí se na exekuci prodejem movitých věcí a nemovitých věcí přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu upravující výkon rozhodnutí prodejem movitých věcí a nemovitých věcí.
13. Ustanovením § 16a vyhl. č. 418/2001 Sb. o postupech při výkonu exekuční a další činnosti jsou stanoveny podmínky pro provedení elektronické dražby nemovitých věcí exekutorem.
14. Z veřejně přístupného insolvenčního rejstříku se podává, že usnesením Městského soudu v Praze ze dne XY 2019, č. j. MSPH XY INS XY / XY - XY, které nabylo právní moci dne 11. 8. 2020, bylo v insolvenční věci žalobkyně rozhodnuto o úpadku a o jeho řešení konkursem. Insolvenčním správcem byla ustanovena společnost AAA Insolvence OK, v. o. s., jednající v této věci J. K. jako ohlášeným společníkem. FINEMONEY, SE, coby zajištěný věřitel (dále jen „věřitel“), přihlásil do konkursu pohledávky v celkové výši 5 676 868,66 Kč a uplatnil právo na jejich uspokojení ze zajištění nemovitými věcmi ve vlastnictví žalobkyně, a to mj. bytovou jednotkou č. XY / XY s podíly na společných částech domu č. p. XY a pozemku parc. č. St. XY v k. ú. XY, obec Praha (dále jen „Nemovitosti“). Při přezkumném jednání, konaném dne XY 2020, byly pohledávky věřitele insolvenčním správcem částečně popřeny a ve zbytku zjištěny jako zajištěné zástavním právem k Nemovitostem. Při zvláštním přezkumném jednání, konaném XY 2021, vzal insolvenční správce své popření částečně zpět. V souladu s pokynem věřitele uzavřel dne 8. 3. 2021 insolvenční správce s exekutorem smlouvu o provedení elektronické (exekuční) dražby dle ust. § 289a IZ. Elektronická dražba byla provedena dne XY 2021 na adrese soudního exekutora. Bylo vydáno usnesení o příklepu, přičemž vydražitelka T. R. uhradila nejvyšší podání dne XY. 2021.
15. Jak plyne např. z rozsudku Nejvyššího soudu ČR ze dne 20. 5. 2014, sp. zn. 29 ICdo 19/2016, je judikatura Nejvyššího soudu ČR dlouhodobě ustálena na závěru, že v tzv. sporném řízení, které je ovládáno dispoziční zásadou, platí, že soud je vázán žalobou, tedy tím, jak žalobce vymezil předmět řízení. Předmět řízení žalobce vymezuje v žalobě vyličením skutečností (skutkových tvrzení), jimiž uvádí skutkový děj, na jehož základě žalobním petitem uplatňuje svůj nárok. Dle usnesení Ústavního soudu ČR ze dne 7. 2. 2012, sp. zn. I. ÚS 3348/10, závisí stanovení věcné příslušnosti okresních nebo krajských soudů vždy na předmětu řízení. Předmětem sporného řízení je nárok v procesním smyslu, jenž je tvořen dvěma složkami: předmětem nároku a základem nároku. Předmětem nároku jsou požadované účinky soudního rozhodnutí, vyjádřené v žalobním petitu; základem nároku jsou skutková tvrzení, jež žalobce přednesl k odůvodnění svého nároku.
16. V projednávané věci se žalobkyně prioritně domáhá určení neplatnosti elektronické dražby nemovitých věcí provedené soudním exekutorem. Namítá, že nebyly splněny zákonné podmínky týkající se zpeněžení majetkové podstaty dražbou; zejména je žalobkyně zpochybňována platnost smlouvy o provedení dražby.
17. Dražbu provedl soudní exekutor podle zvláštního právního předpisu. Dražba prováděná soudním exekutorem se ve smyslu ust. § 289a IZ řídí ustanoveními zvláštního zákona, jímž je exekuční řád (konkrétně ust. § 76 odst. 2 ex. ř.). Ten pak ve svém ust. § 69 odkazuje na přiměřené použití ustanovení o. s. ř. o výkonu rozhodnutí.

18. V rámci insolvenčního řízení je věcná příslušnost soudů upravena v ust. § 7a IZ. Insolvenční zákon neobsahuje ustanovení, jímž by bylo založeno právo dlužníka napadnout námitkou neplatnosti dražbu provedenou soudním exekutorem podle ust. § 289a IZ, a proto neobsahuje ani speciální ustanovení o věcné příslušnosti soudů ve věcech takových případných sporů. Nejedná se ani o tzv. incidenční spor, jejichž taxativní výčet je obsažen v ust. § 159 IZ. Také exekuční řád, na který je odkazováno v ust. § 289a IZ, nestanoví postup pro řešení sporů o platnost (přípustnost) provedení dražby soudním exekutorem, a tudíž speciálně neřeší ani otázku věcné příslušnosti soudů k projednání takového sporu. Nejde též o žádný ze sporů podřaditelný pod ust. § 9 odst. 2 o. s. ř.
19. Za této situace je nutno uzavřít, že k projednání a rozhodnutí věci o určení neplatnosti dražby provedené soudním exekutorem v rámci zpeněžení majetkové podstaty dlužníka dle pokynu zajištěného věřitele dle ust. § 289a IZ jsou ve smyslu ust. § 9 odst. 1 o. s. ř. v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy. Současně Vrchní soud v Praze dle ust. § 104a odst. 6, věta před středníkem o. s. ř. rozhodl, že po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena Obvodnímu soudu pro Prahu 6 jako soudu příslušnému (ust. § 84 a ust. § 85 o. s. ř.).
20. Rozhodnutím o věcné příslušnosti pod bodem I. jsou účastníci řízení a soudy vázání (ust. § 104a odst. 7 o. s. ř.). Tím není dotčeno ust. § 105 o. s. ř. (ust. § 104a odst. 6, věta za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 29. března 2022

JUDr. Radka Šimková
předsedkyně senátu