

specifikace: K řízení o žalobě, kterou se insolvenční správce dlužníka domáhá na třetí osobě vyklizení nebytového prostoru, který se nachází ve stavbě (budově), která je součástí nemovitostí zapsaných do majetkové podstaty dlužníka, jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.

§ 9 odst. 1 o. s. ř.

§ 7a zákona č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon (IZ)

Ncp 10/2022

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného ve věci

žalobce: **Hlista & Pril, v.o.s.**, IČO 29059054
sídlem Opletalova 1417/25, 110 00 Praha 1
insolvenční správce dlužníka J. H.

proti
žalovanému: **Z. S.**, IČO XY
zastoupený obecným zmocněncem V. H.

o vyklizení nebytových prostor,

vedené u Obvodního soudu pro Prahu 2 pod sp. zn. 14 C 200/2019, o určení věcné příslušnosti,

takto:

K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.

Odůvodnění:

1. Žalobou doručenou dne 12. 9. 2019 Obvodnímu soudu pro Prahu 2 (dále jen „předkládající soud“) se žalující insolvenční správce (dále jen „žalobce“) dlužníka J. H. (dále jen „dlužník“) domáhá na žalovaném vyklizení specifikovaných nebytových prostor (dále jen „nebytové prostory“). Žalobu odůvodnil tím, že žalovaný užívá nebytové prostory (které se nacházejí v budově, která je součástí nemovitostí zapsaných v majetkové podstatě dlužníka) bez právního důvodu. Dodal, že (ryze) z opatrnosti vypověděl nájemní smlouvu, kterou měla mít s dlužníkem údajně platně uzavřenu společnost ALTER EGO J+H s.r.o., IČO 26465396, která byla-li by snad platně uzavřena, byla ukončena nejpozději dne 25. 8. 2019 a tím by došlo i k ukončení případného podnájmu tvrzeného žalovaným.
2. Předkládající soud postupem podle § 104a odst. 2 a 5 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), předložil věc Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí o námitce věcné nepřislušnosti předkládajícího soudu, kterou vznesl žalovaný a kterou odůvodňoval odkazem na rozhodnutí Vrchního soudu v Praze ze dne

1. 6. 2015, sp. zn. 101 VSPH 174/2015 (publikované pod č. 24/2017 ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek), jakož i s odkazem na rozhodnutí Vrchního soudu v Praze ze dne 19. 11. 2020, sp. zn. 101 VSPH 774/2020 s tím, že k řízení je v prvním stupni věcně příslušný krajský (insolvenční) soud.
3. Žalobce považoval vznesenou námitku věcné nepříslušnosti za nedůvodnou. Poukazoval na to, že podle usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 1. 6. 2015, sp. zn. 101 VSPH 174/2015 jsou k řízení o vyklizení nemovitosti příslušné okresní soudy. Usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 19. 11. 2020, sp. zn. 101 VSPH 774/2020 se týká řešení otázky vydání nepeněžitého plnění v rámci odpůrčí žaloby, která je incidenčním sporem v insolvenčním řízení, což se netýká projednávané věci.
4. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
5. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
6. Žalobou v této věci (jejíž obsah vymezuje předmět sporu, jenž je přitom určující pro stanovení věcné příslušnosti soudů ve sporném občanském soudním řízení - viz např. usnesení Ústavního soudu ze dne 7. 2. 2012, sp. zn. I. ÚS 3348/10) žalobce uplatňuje právo na vyklizení nebytových prostor, které se nacházejí v nemovitostech zapsaných do majetkové podstaty dlužníka.
7. Předmět řízení v projednávané věci není insolvenčním řízením, není incidenčním sporem, není sporem o náhradu škody nebo jiné újmy která vznikla porušením povinnosti podat insolvenční návrh, není sporem o náhradu škody nebo jiné újmy, která vznikla zahájením insolvenčního řízení a opatřeními přijatými v jeho průběhu a není věcí vyplývající z právních vztahů mezi dlužníkem a insolvenčním správcem týkajících se majetku patřícího do dlužnickovy majetkové podstaty, ve kterých by jako soudy prvního stupně rozhodovaly krajské soudy podle § 7a zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon).
8. Usnesení Vrchního soudu v Praze, na která odkazoval žalovaný, ani nezakládají žádnou reálnou oporu pro názor žalovaného, že v projednávané věci by měl být k řízení v prvním stupni příslušný krajský soud (jako soud insolvenční).
9. Lze uzavřít, že k řízení o žalobě, kterou se insolvenční správce dlužníka domáhá na třetí osobě vyklizení nebytového prostoru, který se nachází ve stavbě (budově), která je součástí nemovitostí zapsaných do majetkové podstaty dlužníka, jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy ve smyslu obecné úpravy věcné příslušnosti soudů pro sporné občanské soudní řízení obsažené v § 9 odst. 1 o. s. ř., když se nejedná o spor (věc), pro který (kterou) by byla založena v prvním stupni věcná příslušnost krajských soudů podle § 9 odst. 2 o. s. ř. nebo podle jiného právního předpisu.
10. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. tak, že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.
11. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 7. ledna 2022

JUDr. František Kučera
předseda senátu