

specifikace: k řízení o neplatnost rozhodčí smlouvy podle úpravy účinné od 30.9.2017 jsou věcně příslušné krajské soudy

§ 41 věta první a § 43 věta první zákona č. 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení (ZRR)

Ncp 100/2020

## USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobkyně: **Hujer Logistic, s.r.o.**, IČO 05324998  
sídlem Jaurisova 515/4, 140 00 Praha 4, Michle

proti  
žalované: **AsisTeam s.r.o.**, IČO 28319061  
sídlem Kaprova 42/14, 110 00 Praha 1, Staré Město

**o neplatnost rozhodčí smlouvy,**

vedené u Obvodního soudu pro Prahu 1 pod sp. zn. 31 C 150/2019, o určení věcné příslušnosti,

**takto:**

**I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.**

**II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Krajskému soudu v Ostravě.**

### **Odůvodnění:**

1. Žalobkyně se svou žalobou doručenou Obvodnímu soudu pro Prahu 1 (dále jen „předkládající soud“) dne 17. 11. 2019 domáhá proti žalované určení neplatnosti (blíže specifikované) rozhodčí smlouvy, a to (mimo jiné) s tvrzením, že tato smlouva byla zástupcem žalobkyně podepsána dne 14. 12. 2017 a že dne 2. 10. 2019 bylo do její datové schránky doručeno usnesení o zahájení rozhodčího řízení, které vyhotovila Mgr. P.A.
2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), když podle názoru předkládajícího soudu tato věc nepatří „do věcné příslušnosti soudů“ (poznámka odvolacího soudu – zjevně /podle obsahu výzvy uvedené v následujícím odstavci odůvodnění/ „do věcné příslušnosti okresních soudů“).

3. K výzvě předkládacího soudu ze dne 25. 11. 2019, č. j. 31 C 150/2019-10, se žádná z účastnic ve stanovené soudcovské lhůtě k otázce věcné příslušnosti soudů a k zamýšlenému postupu předkládacího soudu podle § 104 odst. 2 o. s. ř. nevyjádřila.
4. Podle § 41 věta první zákona č. 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů, ve znění účinném od 30. 9. 2017 (dále jen „ZRŘ“), k řízení o neplatnosti rozhodčí smlouvy a k řízení o zrušení rozhodčího nálezu podle části čtvrté tohoto zákona je v prvním stupni příslušný krajský soud.
5. Podle § 43 věta první ZRŘ, k řízení podle tohoto zákona je místně příslušný soud, v jehož obvodu se koná nebo konalo rozhodčí řízení, je-li toto místo v tuzemsku.
6. S ohledem na shora konstatované, když v době zahájení tohoto řízení (§ 11 odst. 1 věta druhá o. s. ř.) byla účinná procesní úprava citovaná v předchozích dvou odstavcích odůvodnění, rozhodl nadřízený soud tak, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni příslušné krajské soudy (§ 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř.).
7. Jelikož podle obsahu dotčené rozhodčí smlouvy (konkrétně jejího článku II. bod 6. věta druhá) se příslušné rozhodčí řízení má konat v Olomouci, rozhodl nadřízený soud současně tak, že po právní moci usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení (§ 104a odst. 6 o. s. ř.) Krajskému soudu v Ostravě (bod 8. Přílohy 2 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, ve znění pozdějších předpisů); rozhodnutím pod bodem II. výroku tohoto usnesení však není dotčeno ustanovení § 105 o. s. ř. (§ 104a odst. 6 část věty za středníkem o. s. ř.).

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 7. února 2020

JUDr. František Kučera  
předseda senátu