

specifikace: k řízení o nároku na odměnu za poskytnutí vysílacího času licence, nikoli poskytnutí samotné licence k případnému dalšímu využití žalované, jsou v prvním stupni věcně příslušné soudy.

§ 9 odst. 1 o. s. ř.

Ncp 101/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného ve věci

žalobkyně:

MCBOX s.r.o., IČO 27623912
sídlem V Podhoří 763/3g, 171 00 Praha 7
zastoupená JUDr. Leem Teodorem Vojčíkem
obecným zmocněncem
bytem Rázusova 28, 040 01 Košice, Slovenská republika

proti

žalované:

ŠLÁGR TV, spol. s r. o., IČO 26102293
sídlem Dubné 158, 373 84 Dubné
zastoupená advokátem Mgr. Tomášem Bobkem
sídlem Plzeňská 1972/158, 150 00 Praha 5

o zaplacení 26 000 € s příslušenstvím,

vedené Okresním soudem v Českých Budějovicích pod sp. zn. 23 C 294/2019, o určení věcné příslušnosti,

takto:

K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou původně podanou u Obvodního soudu pro Prahu 7 dne 29. 3. 2019 (který následně po vyslovení své místní nepřislušnosti postoupil věc Okresnímu soudu v Českých Budějovicích) domáhá zaplacení částky 26 000 € s příslušenstvím s odůvodněním, že mezi účastníky byla uzavřena Smlouva o spolupráci při vysílání televizní programové služby „MUSICBOX“ dne 9. 7. 2013 (dále jen „Smlouva“), jejímž předmětem a účelem bylo poskytnutí části vysílacího času pro žalovaného, aby se mohl prezentovat na území Slovenské republiky, avšak žalovaný svůj závazek zaplatit odměnu za poskytnutí vysílacího času řádně neuhradil.
2. Okresní soud v Českých Budějovicích (dále jen „předkládající soud“) předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému podle § 104a odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“) k rozhodnutí o věcné příslušnosti. Podle názoru

předkládajícího soudu jde o spor o plnění z podlicenční smlouvy, tedy o spor vyplývající z práva duševního vlastnictví, a proto je k jeho projednání a rozhodnutí věcně příslušný krajský soud podle § 9 odst. 2 písm. g) o. s. ř.

3. Účastníci se k postupu předkládajícího soudu nevyjádřili.
4. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoliv za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
5. Z obsahu spisu, zejména žaloby, vyplývá, že žalobce se domáhá peněžitého plnění (odměny) ze Smlouvy. Podle Smlouvy poskytovatel (jako jedna ze smluvních stran) zastupoval držitele licence televizní programované služby „MUSICBOX“. Nabyvatel (žalovaný) měl podle Smlouvy využívat vysílací čas poskytnutý mu vysílatelem programové služby „MUSICBOX“. Za poskytnutí vysílacího času licence podle Smlouvy se žalovaný zavázal hradit odměnu.
6. Z uvedených okolností v době zahájení řízení vyplývá, že předmětem řízení je žalobkyní uplatněný nárok na odměnu za poskytnutí vysílacího času licence, nikoli poskytnutí samotné licence k případnému dalšímu využití žalované. Z okolností, které jsou známy v době zahájení řízení, neplyne, že by se žalovaná stala na základě Smlouvy uživatelem licenčního oprávnění, které zůstalo držiteli licence televizní programové služby MUSICBOX, ale žalované byl poskytnut jen vysílací čas v rámci uvedené (ale na žalovanou nepřevedené) licence. Podle okolností známých v době zahájení řízení proto nelze soudit, že by se jednalo o spor vyplývající z práva duševního vlastnictví podle § 9 odst. 2 písm. g) o. s. ř., v němž by jako soudy prvního stupně rozhodovaly krajské soudy.
7. Lze proto učinit závěr, že k projednání a rozhodnutí dané věci jsou v prvním stupni věcné příslušné okresní soudy podle § 9 odst. 1 o. s. ř.
8. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř., že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.
9. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci řízení a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 7. února 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu

