

specifikace: u návrhu na vydání evropského platebního rozkazu se plně uplatní vnitrostátní procesní úprava věcné příslušnosti soudů ve sporném občanském soudním řízení

čl. 26 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1896/2006

§ 9 odst. 1 o. s. ř.

Ncp 104/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobce: **P.A.**, identifikační číslo NL obchodní komory XY
sídlem Nizozemské království

proti
žalované: **HAPPY RIDES s.r.o.**, IČO 04788401
sídlem Pod Pekárnami 245/10, 190 00 Praha 9, Vysočany

o návrhu na vydání evropského platebního rozkazu na 141 500 EUR s příslušenstvím,
vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 8 EVCm 15/2019, o určení věcné příslušnosti,

takto:

- I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.**
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Obvodnímu soudu pro Prahu 9.**

Odůvodnění:

- Žalobce se svým návrhem na vydání evropského platebního rozkazu (dále jen „žaloba“) doručeným Městskému soudu v Praze (dále jen „předkládající soud“) dne 8. 11. 2019 domáhá po žalované zaplacení částky 141 500 EUR s (blíže specifikovaným) příslušenstvím s tvrzením, že uvedenou částku jistiny žalované zaplatil jako zálohu, a to na podkladě smlouvy o prodeji atrakce AIR FLYER 36 m, uzavřené mezi účastníky v roce 2018, s tím, že žalovaná svůj závazek ze smlouvy nedodržela, a proto žalobce od smlouvy odstoupil a požadoval vrácení zálohy nejpozději do 10. 10. 2019. Ve svém dodatečném písemném vyjádření, které došlo předkládajícímu soudu dne 20. 1. 2020, žalobce svá tvrzení doplnil (mimo jiné) tak, že příslušná

kupní smlouva byla uzavřena mezi účastníky jako podnikateli, konkrétně podle § 2079 a násl. zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů.

2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), když podle jeho názoru jsou k projednání a rozhodnutí této věci v prvním stupni příslušné okresní soudy podle § 9 odst. 1 a 2 o. s. ř.
3. Žalobce ve svém vyjádření k výzvě překládajícího soudu, aby sdělil své stanovisko k závěru soudu o jeho věcné nepřislušnosti a k zamýšlenému postupu soudu podle § 104a o. s. ř., konstatoval, že pokud se předkládající soud domnívá, že věcně příslušným je v dané věci okresní soud - zřejmě Obvodní soud pro Prahu 9 - a vrchní soud tak rozhodne, pak žalobce souhlasí s postoupením k projednání a rozhodnutí věci příslušnému okresnímu soudu.
4. Žalovaný se k otázce věcné příslušnosti vyjádřil tak, že podle jeho názoru není předkládající soud místně a věcně příslušným soudem k řízení o vydání evropského platebního rozkazu.
5. Podle článku 26 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1896/2006, kterým se zavádí řízení o evropském platebním rozkazu, veškeré procesní otázky, jež nejsou konkrétně upraveny tímto nařízením, se řídí vnitrostátním právem.
6. S ohledem na skutečnost, že žalobcem nárokové peněžité plnění má podle žaloby představovat částku zaplacené zálohy na kupní cenu podle kupní smlouvy uzavřené mezi účastníky, od níž měl žalobce následně odstoupit, nejedná se v posuzované právní věci o případ, kdy by namísto obecné věcné příslušnosti okresních soudů ve smyslu § 9 odst. 1 o. s. ř. byla zákonem založena speciální věcná příslušnost krajských soudů jako soudů prvního stupně. Proto nadřízený soud rozhodl pod bodem I. výroku tohoto usnesení tak, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy (§ 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř.).
7. Rozhodnutí pod bodem II. výroku tohoto usnesení podle § 104a odst. 6 část věty před středníkem o. s. ř. se opírá o skutečnost, že žalovaná měla v době zahájení řízení (§ 11 odst. 1 věta druhá o. s. ř., s přihlédnutím § 82 odst. 1 o. s. ř.) své zapsané sídlo pod adresou: Pod Pekárnami 245/10, Vysočany, 190 00 Praha 9; rozhodnutím pod bodem II. výroku tohoto usnesení však není dotčeno ustanovení § 105 o. s. ř. (§ 104a odst. 6 část věty za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 7. února 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu

