

specifikace: k projednání a rozhodnutí zaplacení pojistného za uzavřenou pojistnou smlouvu, kdy žalovaná nereagovala na předžalobní výzvu, jsou věcně příslušné okresní soudy

§ 9 odst. 1 o. s. ř.

Ncp 105/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného ve věci

žalobkyně: **EKONSERVIS - CZ s.r.o.**, IČO 25637258
sídlem U Jezírka 789/10, 154 00 Praha 5

proti
žalované: **Truck Adler s.r.o.**, IČO 01384601
sídlem U Hřbitova 144, 460 01 Liberec

o zaplacení 4 000 € s příslušenstvím,

vedené Krajským soudem v Ústí nad Labem pod sp. zn. 20 Cm 73/2019, o určení věcné příslušnosti,

takto:

- I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.**
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Okresnímu soudu v Liberci.**

Odůvodnění:

- Žalobkyně se žalobou podanou u Krajského soudu v Ústí nad Labem dne 29. 7. 2019 domáhá zaplacení částky 4 000 € s příslušenstvím s odůvodněním, že na základě plné moci jakožto pojišťovací makléř zprostředkovala žalované smlouvu o pojištění odpovědnosti dopravce ke dni 25. 9. 2014 pod číslem „795 0113 ks“ u poskytovatele „Carl Schröter“. Na základě smlouvy byly vystaveny faktury PF 2018 0143 a PF 2018 1002, obě na shodnou částku 2 000 €, splatné k 10. 1. 2018, resp. k 15. 7. 2018 a žalovaná je do dat splatnosti neuhradila a neuhradila dlužné pojistné ani přes předžalobní upomínku ze dne 27. 4. 2018, kterou si uloženu u České pošty nevyzvedla.
- Krajský soud v Ústí nad Labem (dále jen „předkládající soud“) předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému podle § 104a odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“) k rozhodnutí o věcné příslušnosti. Podle názoru

předkládajícího soudu jde o spor vyplývající ze smlouvy o pojištění odpovědnosti, a proto je k jeho projednání a rozhodnutí věcně příslušný okresní soud, když krajským soudům je dána věcná příslušnost podle § 9 odst. 2 o. s. ř. a § 3 odst. 2 zákona o zvláštních řízeních soudních.

3. Účastníci se k postupu předkládajícího soudu nevyjádřili.
4. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoliv za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
5. Ze žaloby vyplývá, že žalobkyně se domáhá zaplacení pojistného za dvě pojistná období, které měla žalovaná povinnost uhradit na základě jedné uzavřené pojistné smlouvy. Řízení o splnění uvedené povinnosti je občanským soudním řízením, v němž jsou k projednání této věci věcně příslušné okresní soudy podle § 9 odst. 1 o. s. ř., neboť se nejedná o věc, pro kterou by zákon zakládal pro řízení v prvním stupni věcnou příslušnost krajských soudů. Taková speciální úprava není obsažena nejen v § 9 odst. 2 o. s. ř., ale ani v žádném ustanovení jiného právního předpisu.
6. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. tak, že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy, a zároveň rozhodl podle § 104a odst. 6 o. s. ř. o postoupení věci Okresnímu soudu v Liberci.
7. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci řízení a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).
8. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc takto postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně svou místní příslušností (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 17. února 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu