

specifikace: k projednání a rozhodnutí žaloby na vyklizení nemovitostí, které byly insolvenční dlužníci v oddlužení prodány v dražbě žalobci jsou věcně příslušné okresní soudy

§ 9 odst. 1 o. s. ř.

§ 7a písm. a) zákona č. 182/2006 Sb., insolvenčního zákon (IZ)

Ncp 106/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného ve věci

žalobkyně: **Znalecká a poradenská kancelář s.r.o.**, IČO 28478134
sídlem Karmelitská 379/18, Malá Strana, 118 00 Praha 1
zastoupená advokátem Mgr. Martinem Strakou
sídlem Londýnská 674/55, 120 00 Praha 2

proti
žalované: **D.R.C.**
zastoupená advokátem JUDr. Pavlem Budilem
sídlem Havlíčkova 1964, 258 01 Vlašim

o vyklizení nemovitostí,

vedené u Okresního soudu v Benešově pod sp. zn. 11 C 343/2019, o určení věcné příslušnosti,

takto:

K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se svou žalobou doručenou Okresnímu soudu v Benešově (dále jen „předkládající soud“) dne 1. 11. 2019 domáhá proti žalované vyklizení pozemku parc. č. St. 199 - zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba XY - bydlení, jakož i pozemku parc. č. XY – zahrada, vše zapsáno na listu vlastnictví č. XY pro katastrální území XY, obec XY, okres XY. Žalobkyně podle svých tvrzení nabyла uvedené nemovitosti na základě příslušného potvrzení o nabytí vlastnictví předmětu dražby ze dne 17. 5. 2019 s tím, že žalované nesvědčí žádný právní titul, na jehož podkladě by byla oprávněna nemovitosti užívat.
2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění

pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“) s tím, že námitku nedostatku věcné příslušnosti vznesla žalovaná.

3. Žalovaná svou námitku podle § 104 odst. 5 o. s. ř. založila na skutečnosti, že u Krajského soudu v Praze probíhá řízení sp. zn. KSPH XY, ve kterém žalovaná vystupuje jako dlužnice a které se v současné době nachází ve fázi po povolení oddlužení. Věc by tak podle názoru žalované měl projednávat Krajský soud v Praze, který „je za daných okolností nadřazen obecné úpravě věcné a místní příslušnosti“.
4. Žalobkyně se k výzvě předkládajícího soudu k otázce věcné příslušnosti ve stanovené soudcovské lhůtě nevyjádřila.
5. Jak v odstavci 1. odůvodnění konstatováno, žalobkyně se svou žalobou domáhá proti žalované vyklizení dotčených nemovitostí, a to jako proti osobě, která nemovitosti žalobkyně užívá bez právního důvodu. K takovému žalobnímu požadavku jsou věcně příslušné okresní soudy ve smyslu obecné úpravy věcné příslušnosti soudů pro sporné občanské soudní řízení obsažené v § 9 odst. 1 o. s. ř., když se nejedná o věc, pro kterou by zákon zakládal speciální věcnou příslušnost soudů krajských. Taková speciální úprava není obsažena nejen v § 9 odst. 2 o. s. ř. či (s ohledem na odkaz žalované na probíhající insolvenční řízení) § 7a zákona č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon, ve znění pozdějších předpisů, ale ani v žádném jiném ustanovení zákonné povahy.
6. Proto nadřízený soud rozhodl tak, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni příslušné okresní soudy (§ 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 17. února 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu