

specifikace: K řízení o odpůřčí žalobě o neúčinnosti (zkracujícího) právního jednání při přeměně právnické osoby (právnických osob) jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy ve smyslu obecné úpravy věcné příslušnosti soudu pro sporné občanské soudní řízení podle § 9 odst. 1 o. s. ř.

§ 9 odst. 1 o. s. ř.

§ 9 odst. 2 písm. m) o. s. ř.

Zákon o přeměnách obchodních společností a družstev (zák. č. 125/2008 Sb.)

Ncp 106/2021

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobkyně:

Podnik výstavby silnic č. 5, veřejná akciová společnost

sídlem Lukjanoviče 4, místnost 253, 220113 Minsk, Běloruská republika
registrační číslo 1219908, zapsaná v jednotném státním rejstříku
právnických osob a samostatných podnikatelů při Ministerstvu
spravedlnosti Běloruské republiky
zastoupená advokátem Mgr. Jiřím Černým
sídlem Karlovo náměstí 671/24, 110 00 Praha 1

proti

žalovaným:

1.) Bauer Technics Development s.r.o., IČO 07247257
sídlem Podvinný mlýn 2178/6, 190 00 Praha 9

2.) Bauer Technics s.r.o., IČO 07049510
sídlem Podvinný mlýn 2178/6, 190 00 Praha 9
zastoupené advokátem Mgr. Jindřichem Králem
sídlem Husova 5, 110 00 Praha 1

o neúčinnost právního jednání,

vedené u Obvodního soudu pro Prahu 9 pod sp. zn. 14 C 272/2020, o určení věcné příslušnosti,

takto:

K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou podanou u Obvodního soudu pro Prahu 9 (dále i jen „předkládající soud“) dne 23. 10. 2020 domáhá vydání rozsudku, že právní jednání společnosti BAUER Beltech a.s., IČO 29129907, v podobě projektu rozdělení formou odstěpení sloučením ze dne 14. 5. 2019 a valnou hromadou první žalované schváleného dne 21. června 2019, téhož dne zapsaného do obchodního rejstříku, je vůči žalobkyni neúčinné ve vztahu k pohledávce žalobkyně přiznané rozsudkem Hospodářského soudu Města Minsku ze dne 27. 6. 2016, sp. zn. 147-12/2016M, kterým stanovil, že společnost BAUER Beltech a.s. je povinna zaplatit žalobkyni částky 190 835,50 EUR (dlužná částka a penále) a 3 022,19 EUR (náhrada nákladů řízení). Obsahově obdobnou žalobu podala žalobkyně téhož dne u předkládajícího soudu i proti druhé žalované (řízení bylo vedeno u předkládajícího soudu pod sp. zn. 14 C 276/2020). Předkládající soud spojil ke společnému řízení věci obou žalovaných usnesením ze dne 22. 12. 2020, č. j. 14 C 272/2020-23 s tím, že řízení bude vedeno pod sp. zn. 14 C 272/2020. Žalobkyně žaloby odůvodnila tím, že první žalovaná (dříve GILBERTON Invest s.r.o.) a druhá žalovaná (dříve UNDERWATER Center s.r.o.) jsou společnostmi participujícími na odstěpení části jmění společnosti Bauer Technics a.s., IČO 29129907, dnes pod firmou BAUER Beltech a.s. (dále i jen „společnost BTAS“), a jejího sloučení s první a druhou žalovanou a společností LEOPOLD Invest s.r.o., IČO 07247061, dnes pod firmou Bauer Technics Property s.r.o. (dále jen „společnost LEOPOLD“). Dne 8. 10. 2015 žalobkyně v pozici zhotovitele uzavřela se společností BTAS v pozici objednatele smlouvu na dodávku stavebních prací, které provedla a vyúčtovala za ně cenu ve výši 354.219,50 EUR. Společnost BTAS vyúčtovanou cenu nezaplatila a Hospodářský soud Města Minsku dne 27. 6. 2016 vynesl rozsudek pod sp. zn. 147-12-2016M, kterým stanovil, že společnost BTAS je povinna zaplatit žalobkyni částku 190 835,50 EUR (dlužná částka a penále) a 3 022,19 EUR (náhrada nákladů řízení). Rozsudek nabyt právní moci a vykonatelnosti dne 18. 8. 2016. Tento rozsudek byl na území České republiky uznán na základě rozsudku Okresního soudu v Táboře ze dne 26. 2. 2019, sp. zn. 15 C 187/2018 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích - pobočka v Táboře ze dne 18. 6. 2019, sp. zn. 15 Co 212/2019. Podle projektu rozdělení společnosti BTAS odstěpením a sloučením s žalovanými a společností LEOPOLD, uzavřeného dne 14. 5. 2019, došlo k přechodu části jmění společnosti BTAS na ostatní společnosti zúčastnivší se rozdělení (žalované a společnost LEOPOLD). Protože po uznání běloruského rozsudku v České republice společnost BTAS přisouzenou pohledávku nezaplatila, vymáhala žalobkyně dlužnou částku v exekučním řízení, avšak exekutor dosud nevymohl ničeho, neboť společnost BTAS nevlastní žádný exekucí postižitelný majetek. Protože vzhledem k bezvýslednosti exekučního řízení žalobkyně považuje uzavření projektu a následný zápis rozdělení za jednání společnosti BTAS, které zkracuje uspokojení vykonatelné pohledávky žalobkyně, domáhá se žalobkyně relativní neúčinnosti projektu.
2. Předkládající soud postupoval podle § 104a odst. 2, 5 č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), a předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí o námitce věcné nepřislušnosti předkládajícího soudu vznesené žalovanou.
3. Žalované odůvodnily námitku věcné nepřislušnosti předkládajícího soudu tím, že k projednání a rozhodnutí žaloby na určení relativní neúčinnosti projektu rozdělení jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy podle § 9 odst. 2 písm. m) o. s. ř. Žalobkyně žalobou napadá přeměnu společnosti BTAS, v jejímž rámci přešla na žalovanou část majetku dlužníka žalobce, společnosti BTAS. Žalobkyně se domáhá určení, že taková přeměna společnosti je vůči ní neúčinná. Z toho je zřejmé, že spor je sporem z přeměn právnických osob. V této souvislosti poukazovaly žalované na to, že i odborná literatura uvádí, že ve vztahu k vymezení pojmu „spory z přeměn právnických osob“ se bude jednat i o vyslovení neplatnosti rozhodnutí orgánu právnické osoby či o řízení o neplatnosti projektu přeměny nebo neplatnosti rozhodnutí o schválení přeměny. Pokud je

řízení o neplatnosti projektu přeměny sporem z přeměny právnických osob a pro takové řízení je stanovena příslušnost krajských soudů v prvním stupni, je nepochybné, že obdobný závěr je nutné přijmout i ve vztahu k řízení o neúčinnosti projektu přeměny.

4. Žalobkyně ve vyjádření k námitce věcné nepřislušnosti vznesené žalovanými považovala tuto námitku za nedůvodnou. Připomněla, že o obsahově totožné námitce v obdobné věci (žaloby proti společnosti LEOPOLD vedené u předkládajícího soudu pod sp. zn. 9 C 209/2020) rozhodoval již Vrchní soud v Praze usnesením ze dne 17. 12. 2020, sp. zn. Ncp 774/2020 a dospěl k závěru, že je v prvním stupni dána věcná příslušnost okresních soudů.
5. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoliv za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
6. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř. jsou v řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy, nestanoví-li zákon jinak.
7. Podle § 9 odst. 2 písm. m) o. s. ř. krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve sporech z přeměn právnických osob.
8. Posledně citované ustanovení upravuje věcnou příslušnost krajských soudů ve věcech přeměn obchodních společností a družstev, včetně všech řízení o náhradě podle zákona č. 125/2008 Sb., o přeměnách obchodních společností a družstev (dále jen „Zákon“).
9. V projednávané věci se žalobkyně domáhá odpůrci žalobou relativní neúčinnosti právního jednání proti žalovaným jako osobám, které při přeměně dlužníka žalobkyně, společnosti BTAS (v podobě projektu rozdělení formou odstěpení sloučením), získaly od dlužníka určité jmění. Takovou žalobu ostatně předpokládá i ustanovení § 594 zákona č. 89/2012. Sb., občanský zákoník. Nejedná se tedy o spor z přeměn právnických osob podle Zákona, když žalobkyně nebyla nijak účastna na projektu přeměny a žádné nároky podle Zákona z přeměny svého dlužníka v projednávané věci neuplatňuje; jen tvrdí, že samotná přeměna jejího dlužníka, společnosti BTAS, je vůči ní relativně neúčinná.
10. Z uvedeného vyplývá, že k řízení o odpůrci žalobě o neúčinnosti právního jednání při přeměně právnické osoby jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy ve smyslu obecné úpravy věcné příslušnosti soudu pro sporné občanské soudní řízení podle § 9 odst. 1 o. s. ř., když se nejedná o spor (věc), pro který (kterou) by byla založena v prvním stupni věcná příslušnost krajských soudů podle § 9 odst. 2 (ani podle písmene m/) o. s. ř. nebo podle jiného právního předpisu (k témuž závěru dospěl zdejší nadřízený soud i v obdobné věci - usnesení ze dne 17. 12. 2020, sp. zn. Ncp 774/2020).
11. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. tak, že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.
12. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci řízení a soudy vázáni (104a odst. 7 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 12. února 2021

JUDr. František Kučera
předseda senátu

