

specifikace: K projednání a rozhodnutí žaloby na peněžitě plnění ze smluv o dílo uzavřené mezi podnikateli, a to na stavební práce, které nepředstavují dodávky podle § 9 odst. 2 písm. o) o. s. ř., jsou věcně příslušné okresní soudy.

§ 9 odst. 1 o. s. ř.

§ 9 odst. 2 písm. o) o. s. ř.

Ncp 108/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobkyně: **Obchodní centrum SAN s.r.o.**, IČO 02241943
sídlem Lidická 2567/56, 787 01 Šumperk
zastoupená advokátem Mgr. Ing. Tomášem Vítkem
sídlem Argentinská 783/18, 170 00 Praha 7

proti
žalované: **STINTER CZ s.r.o.**, IČO 25959506
sídlem Perucká 2522/1, 120 00 Praha 2

o peněžitě plnění,

vedené u Obvodního soudu pro Prahu 2 pod sp. zn. 10 C 78/2019, o určení věcné příslušnosti,

takto:

K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se svou žalobou (respektive návrhem na vydání elektronického platebního rozkazu – dále jen „žaloba“) doručenou Obvodnímu soudu pro Prahu 2 (dále jen „předkládající soud“) dne 16. 10. 2019 domáhá proti žalované zaplacení úroku z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 999 499,48 Kč, a to za období od 8. 12. 2016 do 1. 7. 2019, v kapitalizované výši 206 315,10 Kč. Tento svůj žalobní požadavek žalobkyně založila na tvrzení, že jí byla příslušnými soudními rozhodnutími přiznána proti žalované částka 999 499,48 Kč, která byla nárokována na podkladě smlouvy o dílo ze dne 23. 6. 2016 a byla následně po žalované exekučně vymožena s tím, že na účet exekutora byla částka připsána dne 1. 7. 2019.
2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění

pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“) s tím, že žalovaná vznesla námitku nedostatku věcné příslušnosti.

3. Žalovaná svou námitku podle § 104 odst. 5 o. s. ř. odůvodnila tak, že se jedná o klasický obchodní spor, který by měl v prvním stupni rozhodovat Městský soud v Praze, a to jako soud krajský, v jehož obvodu má žalovaná sídlo.
4. Žalobkyně shledala uvedenou námitku žalované obstrukční a účelovou.
5. Jak v odstavci 1. odůvodnění konstatováno, žalobkyně se svou žalobou domáhá proti žalované zaplacení částky 206 315,10 Kč, když podkladem pro takový peněžitý nárok má být smlouva o dílo ze dne 23. 6. 2016. K uvedenému žalobnímu požadavku jsou věcně příslušné okresní soudy ve smyslu obecné úpravy věcné příslušnosti soudů pro sporné občanské soudní řízení obsažené v § 9 odst. 1 o. s. ř., když se nejedná o věc, pro kterou by zákon zakládal speciální věcnou příslušnost soudů krajských. Taková speciální úprava není obsažena nejen v § 9 odst. 2 o. s. ř., ale ani v žádném jiném ustanovení zákonné povahy. Bezpředmětnou je přitom v daném ohledu žalovanou namítaná skutečnost, že se v projednávané věci jedná „o klasický obchodní spor“.
6. Proto nadřízený soud rozhodl tak, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni příslušné okresní soudy (§ 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 17. února 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu

