

specifikace: K řízení ve věci sporu mezi SVJ a jeho členem o připojení kotle k plynoměru jsou věcně příslušné okresní soudy podle § 9 odst. 1 o. s. ř.. Nejedná se spor vyplývající z jednání shromáždění společenství vlastníků dle § 9 odst. 2 písm. l) o. s. ř.

§ 9 odst.1 o. s. ř.

§ 9 odst.2 písm. l) o. s. ř.

§ 1194 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (OZ)

Ncp 116/2021

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobkyně: **GINESTRE, s.r.o.**, IČO 25143948
sídlem Dušní 906/8, 110 00 Praha 1
zastoupená advokátem Mgr. Pavlem Chaloupkem
sídlem Karlovo náměstí 14/292, 120 00 Praha 2

proti
žalovanému: **Společenství vlastníků jednotek domu čp.1051, ul. Masná, Praha 1-
Staré Město**, IČO 27081451
sídlem Masná 1051, 110 00 Praha 1
zastoupené advokátkou Mgr. Lucií Růžičkovou
sídlem Jana Růžičky 1165/2A, 140 00 Praha 4

o splnění povinnosti,

vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 74 Cm 195/2020, o určení věcné příslušnosti,

takto:

I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.

**II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení
Obvodnímu soudu pro Prahu 1.**

Odůvodnění:

1. Žalobou doručenou dne 21. 12. 2020 Městskému soudu v Praze (dále jen „předkládající soud“) se žalobkyně, jako vlastníka nebytové jednotky, domáhá proti žalovanému, jako příslušnému společenství vlastníků, uložení povinnosti napojit kotel v provedení C, Remeha Quinta Pro 45 o výkonu 35,7 kWh na plynoměr vedený na žalovaného.
2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění

pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), s odůvodněním, že věc nespadá do pravomoci krajských soudů podle § 9 odst. 2 písm. l) o. s. ř., neboť se nejedná o spor ve věci jednání shromáždění společenství vlastníků.

3. Žalobkyně se k navrhovanému procesnímu postupu nevyjádřila. Žalovaný vyslovil s návrhem souhlas.
4. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
5. Pro stanovení věcné příslušnosti soudů ve sporném občanském soudním řízení je rozhodující obsah žaloby (návrhu), resp. předmět řízení vymezený žalobcem (viz např. usnesení Ústavního soudu ČR ze dne 7. 2. 2012, sp. zn. I. ÚS 3348/10).
6. Podle § 1194 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. z.“), společenství vlastníků je právnická osoba založená za účelem zajištění správy domu a pozemku; při naplňování svého účelu je způsobilé nabývat práva a zavazovat se k povinnostem. Společenství vlastníků nesmí podnikat ani se přímo či nepřímo podílet na podnikání nebo jiné činnosti podnikatelů nebo být jejich společníkem nebo členem.
7. Podle § 1 odst. 1 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOK“), obchodními korporacemi jsou obchodní společnosti a družstva. Z uvedeného plyne, že společenství vlastníků není obchodní korporací.
8. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
9. Podle § 9 odst. 2 písm. l) o. s. ř., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve věcech jednání shromáždění společenství vlastníků a sporů z toho vzniklých, s výjimkou sporů o příspěvky členů společenství vlastníků na správu domu a pozemku, sporů o zálohy na úhradu za služby a způsobu rozúčtování cen služeb.
10. Podle ustálené soudní praxe, vycházející z rozsudku velkého senátu občanskoprávního a obchodního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 13. 4. 2016, sp. zn. 31 Cdo 4848/2014, se nejedná o spor vzniklý z jednání shromáždění společenství vlastníků podle ust. § 9 odst. 2 písm. l) o. s. ř., jestliže jeho předmětem „není samotné jednání shromáždění společenství vlastníků jednotek, ale jen vymáhání povinnosti, která jeho rozhodnutím vznikla vlastníkově jednotky, jenž je řádně a včas nesplnil“.
11. Právě konstatovaný obecný závěr, byť byl formulován ve vztahu k hmotněprávní a procesní úpravě účinné do 31. 12. 2013, je - s ohledem na obdobu v současnosti účinné korespondující zákonné úpravy - plně aplikovatelný i v této právní věci, a to stejně jako podpůrný argument (rovněž) obsažený v uvedeném rozhodnutí Nejvyššího soudu, že „obecně platí, že krajským soudům jsou v prvním stupni svěřeny věci, pro něž je typická skutková či právní obtížnost nebo které se v praxi vyskytují méně často“.
12. S přihlédnutím k úvahovým východiskům a závěrům zmíněným shora, když i v daném případě předmětem sporu není samotné jednání shromáždění společenství vlastníků jednotek a ani spor z takového jednání bezprostředně vzniklý, lze přisvědčit předkládajícímu soudu, že se v této věci nejedná o spor ve smyslu § 9 odst. 2 písm. l) o. s. ř., ani o jiný spor, obsažený v taxativním výčtu § 9 odst. 2 o. s. ř.
13. Vzhledem ke všemu shora konstatovanému nadřízený soud uzavírá, že k řízení v této věci jsou věcně příslušné okresní soudy ve smyslu obecné úpravy věcné příslušnosti soudů pro sporné občanské soudní řízení obsažené v § 9 odst. 1 o. s. ř. (bod I. výroku), a současně podle § 104a

odst. 6 o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Obvodnímu soudu pro Prahu 1, jako soudu věcně příslušnému (bod II. výroku).

14. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).
15. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc takto postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně svou místní příslušností (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 25. února 2021

JUDr. František Kučera
předseda senátu