

specifikace: Jestliže z okolností (žaloby a jejích příloh), které tu jsou v době zahájení řízení, neplynou žádné údaje o tom, že smluvené stavební práce představují nadlimitní veřejnou zakázku, nelze dovozovat, že k projednání a rozhodnutí věci by byly v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy podle § 9 odst. 2 písm. o) o. s. ř.

§ 9 odst. 1 o. s. ř.

§ 9 odst. 2 písm. o) o. s. ř.

zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách

č. j. Ncp 117/2020

## USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného ve věci

žalobkyně: **Thomayerova nemocnice**, IČO 00064190  
sídlem Vídeňská 800/5, 140 59 Praha 4  
zastoupena advokátem JUDr. Romanem Kramaříkem, Ph.D.  
sídlem Ovocný trh 573/12, 110 00 Praha 1

proti  
žalované: **České teplo s.r.o.**, IČO 25055925  
sídlem Klapkova 731/34, 182 00 Praha 8  
zastoupena advokátkou JUDr. Milenou Novákovou  
sídlem třída Míru 146, 381 01 Český Krumlov

**o určení vlastnického práva k tepelnému zařízení,**  
vedené u Obvodního soudu pro Prahu 4 pod sp. zn. 21 C 220/2017, o určení věcné příslušnosti,

**takto:**

**K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.**

### Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou podanou u Obvodního soudu pro Prahu 4 (dále i jen „předkládající soud“) dne 10. 8. 2017 domáhá určení vlastnického práva k tepelnému zařízení ve svém areálu. Žalobu odůvodnila tím, že na základě otevřeného řízení podle zákona o veřejných zakázkách uzavřely

žalobkyně (dále i jen „Nemocnice“) a žalovaná (jako dodavatel) dne 26. 8. 2008 smlouvu o realizaci veřejné zakázky (dále i jen „Smlouva o realizaci“) a smlouvu o nájmu, provozování a rekonstrukci (dále i jen „Nájemní smlouva“ nebo „Smlouva o nájmu“). Těmi se žalovaná zavázala za stanovených podmínek dodávat teplo do celého areálu žalobkyně a provést rekonstrukci a modernizaci současných výrobních a rozvodných zařízení tepelné energie v rozsahu podle přiložených požadavků žalobkyně. V průběhu trvání smluv vznikl mezi stranami spor ohledně výše fakturovaných částek za dodávky tepla, přičemž žalovaná v návaznosti na tento spor začala rozporovat vlastnictví České republiky k rekonstruované části teplárenského, výrobního a rozvodného zařízení v areálu žalobkyně podle Nájemní smlouvy. Žalobkyně tvrdí, že k nabytí vlastnictví tepelného zařízení došlo buď přírůstkem nových zařízení do funkčního celku tepelného zařízení coby liniové stavby nebo přírůstkem jednotlivých komponentů nových zařízení do konkrétní věci, již se stala součástí, nebo zhotovením na základě Smlouvy o realizaci ve spojení s Nájemní smlouvou. I přes snahu žalobkyně o smírné narovnání vztahu panuje mezi stranami i nadále spor o vlastnictví k tomuto majetku.

2. Předkládající soud předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému podle § 104a odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále i jen „o. s. ř.“), když žalovaná vznesla námitku věcné nepříslušnosti okresních soudů, neboť podle žalované jde o spor o ochranu práv porušených nebo ohrožených nekalým soutěžním jednáním nebo nedovoleným omezením soutěže podle § 9 odst. 2 písm. h) o. s. ř. nebo o spor z nakládání s obchodním závodem nebo jeho částí podle § 9 odst. 2 písm. n) o. s. ř. anebo o spor ze smlouvy na stavební práce, které jsou nadlimitními veřejnými zakázkami, včetně dodávek nezbytných k provedení těchto smluv podle § 9 odst. 2 písm. o) o. s. ř. Žalovaná uvedla, že Smlouva o realizaci, na základě níž provedla komplexní rekonstrukci výroby tepla a rozvodných sítí v areálu žalobkyně, vzešla z veřejné zakázky nadlimitního charakteru. Ze zadávací dokumentace vyplývá, že žalobkyně v zadávací dokumentaci počítala s tím, že náklady na stavební a rekonstrukční práce na tepelných zařízeních budou podstatnou součástí soutěžené ceny, jinak by zřejmě zakázka na dodávku čistě tepla nedosáhla charakteru nadlimitní zakázky. Předpokládaná hodnota zakázky činila 182 000 000 Kč na čtyři roky, to je 45 500 000 Kč na rok. Finanční limit pro nadlimitní veřejnou zakázku na stavební práce činil podle § 2 odst. 3 nařízení vlády č. 77/2008 Sb. částku 142 668 000 Kč. Provedené rekonstrukční práce bylo možné podřadit pod činnosti uvedené v příloze č. 3 tehdy platného zákona o veřejných zakázkách č. 137/2006 Sb. (dále i jen „Zákon“), což by signalizovalo, že by mohlo jít o veřejnou zakázku na stavební práce podle § 9 odst. 1 Zákona. Označení veřejné zakázky žalobkyní coby zadavatelkou veřejné zakázky na dodávky nemá vliv na to, jaký byl skutečný charakter veřejné zakázky, zda šlo o zakázku na dodávky nebo o zakázku na stavební práce. Zadávací řízení, z něhož vzešla Smlouva o realizaci, neproběhlo podle tehdy platného zákona. Žalobkyni byla uložena pokuta za správní delikt spočívající mimo jiné v chybně zvoleném hodnotícím kritériu. Žalobkyně chybně zvolila jako hodnotící kritérium cenu roční dodávky tepla, ačkoliv součástí předmětu plnění byla modernizace technologických, výrobních a rozvodných zařízení. Hodnocená cena tak nezahrnovala veškeré platby zadavatele a tento postup byl proto podle rozhodnutí Úřadu na ochranu hospodářské soutěže způsobilý podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Dodávka či stavba tepelného zařízení tak proběhla podle Smlouvy o realizaci a na ni navazující Smlouvy o nájmu, vzešlé z nezákonně provedeného zadávacího řízení. V okamžiku, kdy měla žalobkyně splnit svoji povinnost a odkoupit tepelné zařízení, vyrobené (zrekonstruované) žalovanou, domáhá se žalobkyně určení svého vlastnického práva k němu.

Takové jednání žalobkyně je nemravné a soud by se měl zabývat otázkou, zda nejde o spor na ochranu práva žalované vyplývajícího z nedovoleného omezení soutěže žalobkyně ve výběrovém řízení či z nekalé soutěže. Z petitu žaloby je možné dovodit, že žalobkyně si není jista právním charakterem tepelného zařízení. Lze konstatovat, že se jedná o funkční celek sloužící k zajištění tepla pro nemocnici. Může se proto také jednat o část obchodního závodu a o spor o nakládání s obchodním závodem.

3. Žalobkyně k námitce věcné nepřislusnosti vznesené žalovanou uvedla, že tato námitka není relevantní. Předmět sporu se týká určení vlastnictví tepelného zařízení a nejde o ochranu práv porušených nebo ohrožených nekalým soutěžním jednáním nebo nedovoleným omezením soutěže, nejde ani o koupi či pacht závodu nebo jeho části. Podle Smlouvy o realizaci se žalovaná zavázala k dodávce tepla pro celý areál žalobkyně a k rekonstrukci tepelného zařízení a předmětem sporu nejsou nároky z vad či jiných porušení Smlouvy o realizaci. V daném případě proto nejde o spory, ve kterých by v prvním stupni byly příslušné k rozhodnutí v prvním stupni krajské soudy podle § 9 odst. 2 písm. h), n) nebo o) o. s. ř.
4. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslusnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslusnost zkoumá soud kdykoliv za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
5. Podle § 9 odst. 2 občanského soudního řádu, ve znění účinném k 29. 9. 2017 (to je v době podání žaloby) rozhodují krajské soudy jako soudy prvního stupně (mimo jiné) ve sporech podle písm. h) o ochranu práv porušených nebo ohrožených nekalým soutěžním jednáním nebo nedovoleným omezením soutěže, podle písm. n) z koupě závodu, pachtu závodu nebo jeho části, podle písm. o) ze smluv na stavební práce, které jsou nadlimitními veřejnými zakázkami, včetně dodávek nezbytných k provedení těchto smluv.
6. V projednávané věci žalobkyně žalobou na určení vlastnického práva zjevně neuplatňuje nároky z hlediska ochrany práv porušených nebo ohrožených nekalým soutěžním jednáním nebo nedovoleným omezením soutěže, neboť nepožaduje zdržení se nekalé soutěže (nebo nedovoleného omezování soutěže) nebo odstranění závadného stavu žalovanou ani nepožaduje přiměřené zadostiučinění nebo náhradu škody nebo vydání bezdůvodného obohacení, což jsou prostředky ochrany proti nekalé soutěži nebo nedovolenému omezování soutěže.
7. Žalobkyně žalobou zjevně neuplatňuje ani nároky z koupě závodu, pachtu závodu nebo jeho části, když z žalobních tvrzení (a jiných okolností, které tu jsou v době zahájení řízení) nevyplývá nic o tom, že by žalobkyně uplatňovala vlastnické právo na základě smlouvy o koupi závodu či pachtu závodu nebo jeho části.
8. Složitější je otázka, zda žalobkyně podle žaloby uplatňuje vlastnické právo ze smlouvy na stavební práce, které by byly nadlimitní veřejnou zakázkou (včetně dodávek nezbytných k provedení takové smlouvy). Žalobkyně se dovolává svého vlastnického práva k tepelnému zařízení ve svém areálu, které žalovaná zpochybnila podle Nájemní smlouvy.
9. O nadlimitní veřejnou zakázku na stavební práce podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, jde tehdy, jestliže přesahují finanční limit na stavební práce uvedený v nařízení vlády č. 77/2008 Sb.

10. Z příloh přiložených žalobkyní k žalobě se podává, že v oznámení zadávacího řízení je uvedeno, že předmětem plnění veřejné zakázky je dodávka tepelné energie v areálu Nemocnice s cílem získat efektivní a spolehlivé zásobování tepelnou energií a zabezpečit technologickou modernizaci stávajících zařízení. Předmětem Smlouvy o realizaci veřejné zakázky je závazek žalované dodávat Nemocnici tepelnou energii do objektů v areálu Nemocnice za cenu ve výši 34 001 896 Kč včetně DPH ročně (cena v sobě zahrnuje i veškeré náklady na rekonstrukci výrobního a rozvodného tepelného zařízení), přičemž Smlouva o realizaci byla uzavřena na dobu neurčitou. Současně s podepsáním Smlouvy o realizaci byla mezi účastníky uzavřena i Nájemní smlouva, kterou žalobkyně pronajala (mimo jiné) žalované tepelné zařízení a rozvody zemního plynu, aby jí umožnila na základě veřejné zakázky realizovat dodávky tepla, a to na dobu 8 let za nájemné 4 760 000 Kč s DPH ročně. Žalovaná se jako nájemce zavázala v souladu se Smlouvou o realizaci veřejné zakázky provést do dvou let kompletní rekonstrukci výrobních a rozvodných zařízení tepelné energie v areálu žalobkyně jako pronajímatele včetně vybudování nových předávacích stanic a rekonstrukci pronajatých nebytových prostor. V Nájemní smlouvě není uvedeno, že by byla sjednána cena této rekonstrukce. Nájemní smlouva obsahuje ustanovení, že po skončení smluvního vztahu mezi účastníky převede žalovaná smlouvou nová zařízení a provedené rekonstrukce na žalobkyni za cenu obvyklou v době převedení určenou znaleckým posudkem.
11. Z uvedených žalobních tvrzení a dalších okolností, které tu jsou v době zahájení řízení v podobě příloh k žalobě a které jsou rozhodné pro určení (posouzení) věcné příslušnosti soudu, je tak zřejmé, že stavební (rekonstrukční) práce byly součástí veřejné zakázky na dodávku tepla do areálu Nemocnice. Cena stavebních (rekonstrukčních) prací ale není v Nájemní smlouvě uvedena, uvedena je jen cena za dodávky tepla ve Smlouvě o realizaci. Nelze proto pro účely procesního rozhodnutí o věcné příslušnosti soudu vycházet z toho, že v projednávané věci jde o stavební práce, které jsou nadlimitními veřejnými zakázkami.
12. Jestliže z okolností (žaloby a jejích příloh), které tu jsou v době zahájení řízení, neplynou žádné údaje o tom, že smluvené stavební práce představují nadlimitní veřejnou zakázku, nelze dovozovat, že k projednání a rozhodnutí věci by byly v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy podle § 9 odst. 2 písm. o) o. s. ř.
13. Z uvedeného vyplývá, že v projednávané věci v řízení o žalobě na určení vlastnického práva k tepelnému zařízení v areálu žalobkyně, jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy podle § 9 odst. 1 o. s. ř., když není dána věcná příslušnost krajských soudů podle § 9 odst. 2 o. s. ř. ve znění účinném k 31. 8. 2017 ani podle jiného právního předpisu.
14. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř., že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.
15. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci řízení a soudy vázány (104a odst. 7 o. s. ř.).

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 27. února 2020

JUDr. František Kučera  
předseda senátu