

specifikace: k řízení o žalobě na zaplacení částky z důvodu nezákonného věznění a chování zaměstnanců Vězeňské služby České republiky jsou věcně příslušné okresní soudy.

§ 9 odst. 1 o. s. ř.

Ncp 120/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobce: **P.F.Z.**
Věznice Valdice, Nám. Míru 55, 507 11 Valdice

proti
žalované: **Vězeňská služba České republiky**
sídlem Soudní 1672/1a, 140 00 Praha 4

o zaplacení 2 000 000 000 Kč,

vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 1 Nc 1448/2019, o určení věcné příslušnosti,

takto:

I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.

II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Obvodnímu soudu pro Prahu 4.

Odůvodnění:

1. Žalobce se svou žalobou doručenou Městskému soudu v Praze (dále jen „předkládající soud“) dne 19. 11. 2019 domáhá proti žalované zaplacení částky 2 000 000 000 Kč s tvrzením, že je nezákonně vězněn, přičemž zaměstnanci žalované se ve vztahu k jeho osobě dopouštěli blíže popsané závažné trestné činnosti.
2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), když podle jeho názoru není dána jeho věcná příslušnost k projednání a rozhodnutí dotčeného sporu, neboť se nejedná o žádnou z věcí uvedených v § 9 o. s. ř., případně o věc podle § 249 odst. 2 o. s. ř., o nichž rozhodují v prvním stupni krajské soudy.
3. Přes výzvu předkládajícího soudu účastníci nevyužili své možnosti vyjádřit se ve stanovené soudcovské lhůtě k zamýšlenému předložení věci nadřízenému soudu podle § 104a odst. 2 o. s. ř. a k předestřeným důvodům takového postupu; s ohledem na skutečnost, že předkládající soud

v rámci příslušné výzvy uplatnil doložku ve smyslu § 101 odst. 4 o. s. ř., předpokládá se, že účastníci proti tomuto postupu nemají námitek.

4. Jelikož žalobce žalobní požadavek spojuje se svým vězněním, které považuje za nezákonné, jakož i s jednáním zaměstnanců žalované, ve kterém spatřuje závažnou trestnou činnost, přičemž pro nárok takové povahy není zákonem založena výjimka z obecné věcné příslušnosti okresních soudů ve sporném občanském soudním řízení (§ 9 odst. 1 o. s. ř.), rozhodl nadřízený soud podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. pod bodem I. výroku tohoto usnesení, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.
5. Rozhodnutí pod bodem II. výroku tohoto usnesení podle § 104a odst. 6 část věty před středníkem o. s. ř. se opírá o skutečnost, že žalovaná měla (i) v době zahájení řízení dne 19. 11. 2019 (§ 11 odst. 1 věta druhá o. s. ř., s přihlédnutím k § 85 odst. 5 o. s. ř.) své sídlo pod adresou uvedenou v záhlaví tohoto usnesení; rozhodnutím pod bodem II. výroku však není dotčeno ustanovení § 105 o. s. ř. (§ 104a odst. 6 část věty za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 17. února 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu