

specifikace: V řízení, v němž akciová společnost uplatňuje nárok na náhradu škody, která jí měla vzniknout tím, že byla nucena vynaložit náklady na svou obranu v souvislosti s počínáním svého (bývalého) akcionáře, který se snažil dosáhnout zrušení smlouvy, kterou převedl akcie žalobkyně na třetí osobu, jde o spor mezi obchodní korporací a jejím (bývalým) společníkem (akcionářem), který vyplývá z (bývalé) účasti akcionáře na akciové společnosti, a proto jsou k tomuto řízení v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

§ 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř.

§ 1 zákona č. 90/2012 Sb. o obchodních korporacích (ZOK)

§ 243 zákona č. 90/2012 Sb. o obchodních korporacích (ZOK)

Ncp 120/2021

## USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného ve věci

žalobkyně: **XY a.s., IČO XY**  
zastoupená advokátem Mgr. Martinem Dolečkem  
sídlem Na strži 2102/61a, 140 00 Praha 4

proti  
žalovanému: **Z. Z.**

### **o náhradu škody,**

vedené u Okresního soudu v Hradci Králové pod sp. zn. 12 C 254/2020, o určení věcné příslušnosti,

### **takto:**

- I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.**
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Krajskému soudu v Hradci Králové.**

### **Odůvodnění:**

1. Žalobkyně se žalobou doručenou dne 29. 12. 2020 Okresnímu soudu v Hradci Králové (dále jen „předkládající soud“) domáhá zaplacení částky 215 000,- Kč s příslušenstvím jako náhrady škody. Žalobu odůvodnila tím, že žalovaný jako bývalý akcionář žalobkyně převedl akcie žalobkyně na

D. K., se kterým uzavřel smlouvu o převodu akcií dne 24. 4. 2018 (dále jen „smlouva“). Žalovaný (v postavení žalobce) se následně v řízení vedeném Krajským soudem v Hradci Králové pod sp. zn. 38 Cm 28/2019 (dále i jen „Řízení“) domáhal zrušení smlouvy a vydání akcií, a poté, co bylo zjištěno, že akcie byly zničeny, podal návrh na změnu žaloby tak, že se domáhá úhrady mezi částkou 150 000 000,- Kč a obvyklou cenou listinných akcií na jméno žalobkyně. Žalobkyně ale zahájila přeměnu rozdělení formou odštěpení sloučením se společností Sidem a.s. (dále i jen „přeměna“) na základě projektu přeměny ze dne 11. 11. 2019. Projekt přeměny byl do Sbírký listin obchodního rejstříku založen 14. 11. 2019 a rozhodný den rozdělení byl stanoven na 1. 1. 2020. V rámci této přeměny přešla na společnost Sidem a.s. část jmění žalobkyně, evidovaná v účetnictví žalobkyně v samostatném účetním středisku nazvaném „002“. Žalovaný podal v rámci Řízení návrh na nařízení předběžného opatření, kterým mimo jiné požadoval na žalobkyni, aby se zdržela přeměny do doby nabytí právní moci rozhodnutí soudu v Řízení. Žalovaný byl s návrhem na nařízení předběžného opatření úspěšný u soudu prvního stupně, který předběžné opatření nařídil. K odvolání Vrchní soud v Praze usnesením ze dne 14. 6. 2020, č. j. 14 Cmo 153/2020-432 změnil usnesení soudu prvního stupně tak, že se návrh na nařízení předběžného opatření zamítá. Žalovaný však na základě původně vydaného předběžného opatření dosáhl zápisů do obchodního rejstříku žalobkyně. Žalobkyně pak byla nucena podat návrh na změnu/výmaz zápisů provedených na základě žalovaným podaných návrhů, přičemž žalobkyni v souvislosti s předběžným opatřením i v souvislosti s obranou proti zápisům do obchodního rejstříku vznikly náklady na právní služby a související soudní poplatky ve výši žalované částky. Tuto škodu požaduje žalobkyně uhradit po žalovaném jako odpovědné osobě.

2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze jako soudu nadřízenému k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 poslední věta zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), s tím, že věc podle jeho názoru nepatří do věcné příslušnosti okresních soudů. Jedná se o věc vyplývající z právních poměrů, které souvisejí se zakládáním obchodních korporací, ústavů, nadací a nadačních fondů, a ve sporech mezi obchodními korporacemi, jejich společníky nebo členy jakož i mezi společníky nebo členy navzájem, vyplývají-li z účasti na obchodní korporaci (§ 9 odst. 2 písm. e/ o. s. ř.).
3. Žalobkyně již dříve uvedla, že žalobu nedopatřením podala u předkládajícího soudu namísto Krajského soudu v Hradci Králové a žádala, aby byla věc předložena k rozhodnutí o věcné příslušnosti nadřízenému Vrchnímu soudu v Praze a postoupena Krajskému soudu v Hradci Králové jako soudu věcně příslušnému.
4. Žalovaný se k postupu předkládajícího soudu nevyjádřil.
5. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné a místní příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
6. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
7. Podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř. krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve věcech vyplývajících z právních poměrů, které souvisejí se zakládáním obchodních korporací, ústavů, nadací a nadačních fondů, a ve sporech mezi obchodními korporacemi, jejich společníky nebo členy, jakož i mezi společníky nebo členy navzájem, vyplývají-li z účasti na obchodní korporaci.
8. Obchodní korporace jsou upraveny v zák. č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích (dále i jen „ZOK“). Akciová společnost je jako obchodní společnost obchodní korporací (§ 1 odst. 1, 2 ZOK).
9. Žalobkyně žalobou (jejíž obsah vymezuje předmět sporu, který je určující pro stanovení věcné příslušnosti soudu ve sporném občanském soudním řízení – viz např. usnesení Ústavního soudu

ze dne 7. 2. 2012, sp. zn. I ÚS 3348/10) uplatňuje v tomto řízení nárok na náhradu škody, která jí měla vzniknout tím, že byla nucena vynaložit náklady na svou obranu v souvislosti s počínáním svého (bývalého) akcionáře, který se snažil dosáhnout zrušení smlouvy, kterou převedl akcie žalobkyně na třetí osobu. V projednávané věci tak jde o spor mezi obchodní korporací a jejím (bývalým) společníkem (akcionářem), který vyplývá z (bývalé) účasti žalovaného na žalobkyni.

10. Lze proto uzavřít, že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.
11. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. tak, že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy, a zároveň podle § 104a odst. 6 o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Krajskému soudu v Hradci Králové jako soudu věcně příslušnému.
12. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).
13. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc takto postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně svou místní příslušností (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 23. února 2021

JUDr. František Kučera  
předseda senátu

