

specifikace: věcná příslušnost okresních soudů k žalobě na odvolání správce podle § 1192 odst. 1 poslední věta o. z.

§ 9 odst. 1 o. s. ř.

§ 9 odst. 2 písm. l) o. s. ř.

§ 1192 odst. 1 poslední věta zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (OZ)

Ncp 122/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného ve věci

žalobců: **a) Mgr. J.S.**

b) J.Č.

c) J.Č.

d) M.Z.

e) M.Z.

všichni žalobci zastoupeni advokátkou JUDr. Barborou Novákovou
sídlem Bohuslava Martinů 1038/20, 500 02 Hradec Králové

proti
žalovanému:

L.S.

zastoupený advokátem Mgr. Janem Růžičkou
sídlem Pekařská 1004/26, 602 00 Brno

o odvolání správce,

vedené u Obvodního soudu pro Prahu 6 pod sp. zn. 10 C 397/2019, o určení věcné příslušnosti,

takto:

K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.

Odůvodnění:

1. Žalobci se svou žalobou doručenou Obvodnímu soudu pro Prahu 6 (dále jen „předkládající soud“) dne 19. 12. 2019 domáhají jako vlastníci příslušných bytových jednotek v budově pod adresou XY, odvolání žalovaného z pozice správce budovy.
2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadržený soud“) k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“) s tím, že pokud žalobci podali návrh na odvolání žalovaného jako správce bytového domu podle § 1192 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. z.“), pak „s ohledem na ust. § 1191 o. z. a per analogiam dle § 9 odst. 2 písm. l)“ o. s. ř., není předkládající soud věcně příslušný pro projednání a rozhodnutí této věci.
3. Žalobci se k výzvě předkládajícího soudu učiněné podle § 104a odst. 2 věta druhá o. s. ř. ohledně otázky věcné příslušnosti vyjádřili tak, že rozhodnutí ponechávají na úvaze soudu.
4. Žalovaný se ve svém vyjádření bez dalšího přiklonil k názoru předkládajícího soudu s tím, že je zcela žádoucí, aby věc byla ve smyslu § 104a o. s. ř. předložena nadřízenému soudu k rozhodnutí.
5. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
6. Podle § 9 odst. 2 písm. l) o. s. ř., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve věcech jednání shromáždění společenství vlastníků a sporů z toho vzniklých, s výjimkou sporů o příspěvky členů společenství vlastníků na správu domu a pozemku, sporů o zálohy na úhradu za služby a způsobu rozúčtování cen služeb.
7. Podle § 1192 odst. 1 poslední věta o. z., na návrh některého vlastníka jednotky soud správce odvolá a jmenuje nového správce, pokud je pro to důležitý důvod.
8. Jak v odstavci 1. odůvodnění konstatováno, žalobci se svou žalobou domáhají jako vlastníci bytových jednotek odvolání žalovaného z pozice správce.
9. Právní základ nároku na odvolání správce vymezuje § 1192 odst. 1 poslední věta o. z.. Uvedené zákonné ustanovení přitom podání příslušného návrhu vlastníkem jednotky (či vlastníky jednotek) žádným způsobem nespojuje s (respektive nepodmiňuje) jednáním shromáždění společenství vlastníků (respektive shromážděním /schůzí/ předpokládaným § 1191 o. z.) ve smyslu § 9 odst. 2 písm. l) o. s. ř.
10. Co je ovšem z hlediska rozhodnutí nadřízeného soudu podle § 104a odst. 2 o. s. ř. zásadní, ani z obsahu žaloby v předmětné věci se nepodává, že by návrh žalobců na odvolání žalovaného z pozice správce bylo možné považovat za jednání příslušného shromáždění vlastníků, případně za spor z takového jednání vzniklý.
11. Zmiňují-li přitom žalobci v žalobě, že se dne 15. 1. 2019 v domě konala schůze vlastníků jednotek, na které byly přítomni žalobci a při níž se všichni zúčastnění shodli, že správce dlouhodobě neplní své povinnosti, přičemž k nápravě nevedla ani další výzva žalovanému a snaha žalobců o jednání se žalovaným, pak ani taková tvrzení žalobců pojmově nenaplnují předpoklady vymezené v § 9 odst. 2 písm. l) o. s. ř. Z těchto tvrzení žalobců, a ani dalšího obsahu žaloby, totiž nelze dovodit, že by mezi tvrzeným jednáním žalobců při schůzi konané dne 15. 1. 2019 a podáním žaloby obsahující návrh ve smyslu § 1192 odst. 1 poslední věta o. z. existoval (z hlediska § 9 odst. 2 písm. l) o. s. ř.) relevantní vztah příčinné souvislosti.
12. Z důvodů shora uvedených, když neshledal, že by ohledně této věci byla zákonem založena výjimka z obecné věcné příslušnosti okresních soudů ve sporném občanském soudním řízení (§ 9 odst. 1 o. s. ř.), rozhodl nadřízený soud tak, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni příslušné okresní soudy (§ 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 17. února 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu