

specifikace: Návrh, kterým má být insolvenčnímu správci dlužníka uložena povinnost hradit (dlužné) výživné dítěti dlužníka, není incidenčním sporem, jak plyne z § 203 odst. 4 IZ, a proto je třeba věcnou příslušnost posuzovat podle předmětu řízení, kterým je výživné pro (v době podání návrhu) nezletilé dítě (bez ohledu na to, že návrh podle jeho obsahu podává matka dítěte, ačkoliv výživné dítěte je nárokem dítěte). K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy podle § 3 odst. 1 ZŘS.

§ 3 odst. 1 zák.č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (ZŘS)

§ 203 odst. 4 zák. č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon (IZ)

Ncp 129/2020

## USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobkyně: **K.Č.**

proti  
žalovanému: **Ing. Vladimír Nechutný, IČO 16691822**  
sídlem Soukenická 5, 305 51 Plzeň  
insolvenční správce dlužníka A.P.

**o výživné,**  
vedené Městským soudem v Praze pod sp. zn. 2 Nc 6911/2019, o určení věcné příslušnosti,

**takto:**

- I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.**
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Okresnímu soudu Praha - východ.**

## Odůvodnění:

1. Žalobkyně návrhem podaným u Městského soudu v Praze dne 26. 11. 2019 uplatnila pohledávku z titulu dlužného výživného na dceru dlužníka (tehdy ještě nezletilou V.P.) ve výši 104 500 Kč (za dobu od srpna 2007 do 25. 2. 2010) s odkazem na pravomocný rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 10, sp. zn. XY, k jejím rukám jako matky. Žalobkyně podala návrh původně ke sp. zn. XY v insolvenční věci dlužníka. Městský soud v Praze jako soud insolvenční zapsal tento návrh pod samostatnou spisovou značku.
2. Městský soud v Praze (dále i jen „předkládající soud“) předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému podle § 104a odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), neboť má za to, že není věcně příslušný k projednání a rozhodnutí této věci. Žalobkyně uplatnila u insolvenčního správce dlužníka pohledávku z titulu výživného na dítě, která má charakter pohledávky postavené na roveň pohledávkám za podstatou, který jí odmítl uhradit. Předkládající soud usoudil z obsahu návrhu (a jeho doplnění), že se jedná o žalobu podle § 203 odst. 4 zák. č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon (dále i jen „IZ“), který stanoví, že neuspokojí-li osoba s dispozičním oprávněním pohledávky postavené na roveň pohledávkám za podstatou v plné výši a včas, může se věřitel domáhat jejich splnění žalobou podanou proti osobě s dispozičním oprávněním; nejde o incidenční spor. K projednání věci jsou tak v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy podle obecné úpravy občanského soudního řádu.
3. K postupu předkládajícího soudu se vyjádřil toliko žalovaný, který s tímto postupem souhlasil.
4. Z obsahu předloženého spisu, jakož i z obsahu insolvenčního spisu vedeného předkládajícím soudem pod sp. zn. XY se podává, že usnesením Městského soudu v Praze ze dne 15. 5. 2019, č. j. XY byl zjištěn úpadek dlužníka a bylo povoleno řešení úpadku oddlužením a usnesením ze dne 12. 9. 2019, č. j. XY bylo schváleno oddlužení plněním splátkového kalendáře. Insolvenční správce se k pohledávce na výživné pro dítě (pohledávka postavená na roveň pohledávkám za majetkovou podstatou), která byla uplatněna dne 21. 9. 2019, vyjádřil tak, že ji neuznává a odmítl ji uspokojit, neboť dlužník uvedl, že všechny závazky z titulu dlužného výživného byly vyrovnány.
5. Návrh, kterým má být žalovanému insolvenčnímu správci dlužníka (jako osobě s dispozičním oprávněním) uložena povinnost k plnění dlužného výživného pro dítě, které odmítl plnit (a odmítl tak i dlužník), je úkonem, kterým se žalobkyně domáhá splnění pohledávky výživného pro (tehdy nezletilé) dítě (pohledávky postavené na roveň pohledávkám za majetkovou podstatou - § 169 odst. 1 písm. e) IZ) proti insolvenčnímu správci dlužníka (údajně jako osoby s dispozičním oprávněním k majetkové podstatě) podle § 203 odst. 4 IZ, přičemž nejde o incidenční spor, jak je výslovně v tomto ustanovení uvedeno.
6. Protože návrh, kterým má být insolvenčnímu správci dlužníka uložena povinnost hradit (dlužné) výživné dítěti dlužníka, není incidenčním sporem a není ani věcí v insolvenčním řízení ani jiným sporem podle insolvenčního zákona uvedeným v § 7a IZ, který upravuje věcnou příslušnost insolvenčního soudu v insolvenčním řízení, je třeba věcnou příslušnost posuzovat podle předmětu řízení, kterým je výživné pro (v době podání návrhu) nezletilé dítě (bez ohledu na to, že návrh podle jeho obsahu podává matka dítěte, ačkoli výživné dítěte je nárokem dítěte).
7. Podle § 2 písm. t) zák. č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění pozdějších předpisů (dále i jen „z. ř. s.“), upravuje tento zákon (i) řízení ve věcech péče soudu o nezletilé děti, kam spadá i řízení ve věcech výživy nezletilého dítěte, jak se podává z § 466 písm. c) z. ř. s.
8. Podle § 1 odst. 3 z. ř. s., nestanoví-li tento zákon jinak, použije se o. s. ř.
9. Protože z. ř. s. nezmiňuje v § 3 odst. 2, který upravuje věcnou příslušnost krajských soudů, řízení ve věcech péče soudu o nezletilé děti (a ani jiné ustanovení neupravuje jinak věcnou příslušnost

řízení ve věcech výživy nezletilého dítěte), jsou k projednání této věci věcně příslušné okresní soudy podle § 3 odst. 1 z. ř. s.

10. Vrchní soud v Praze jako soud nad řízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř., že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy, a zároveň podle § 104a odst. 6 o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Okresnímu soudu Praha - východ jako soudu věcně příslušnému.
11. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci řízení a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).
12. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc takto postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně svou místní příslušností (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 20. února 2020

JUDr. František Kučera  
předseda senát