

specifikace: věcná příslušnost okresních soudů k požadavku zapůjčitele na vrácení zápůjčky vydlužitelem

§ 9 odst. 1 o. s. ř.

§ 2390 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník

Ncp 134/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobkyně: **ATTIC – N Reality s.r.o.**, IČO 25689703
sídlem Radlická 832/38, 150 00 Praha 5
zastoupená advokátem Mgr. Michalem Žibřidem
sídlem Údolní 2997, 390 02 Tábor

proti
žalované: **Golomika s.r.o.**, IČO 29068894
sídlem Platněřská 90/13, 110 00 Praha 1

o zaplacení 1 353 393,42 Kč s příslušenstvím

vedené u Obvodního soudu pro Prahu 1 pod sp. zn. 41 C 161/2018, o určení věcné příslušnosti,

takto:

K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se svou žalobou doručenou Obvodnímu soudu pro Prahu 1 (dále jen „předkládající soud“) dne 22. 8. 2018 domáhá proti žalované zaplacení částky 1 353 393,42 Kč s (blíže specifikovaným) příslušenstvím, to vše z titulu vrácení zápůjčky, která měla být ze strany žalobkyně poskytnuta žalované.
2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“) s tím, že žalobkyně (poznámka nadřízeného soudu – zjevně „žalovaná“) vznesla námitku nedostatku věcné příslušnosti.
3. Žalovaná svou námitku podle § 104 odst. 5 o. s. ř. odůvodnila tak, že s ohledem na to, že se jedná o údajnou pohledávku převyšující 1 000 000 Kč, by měl spor posuzovat kvalifikovaný senát

Městského soudu v Praze, neboť takto vysoké pohledávky musí být rozhodovány u vyšších instancí. Žalovaná uzavřela, že věcně příslušným v projednávané věci je Městský soud v Praze.

4. Žalobkyně se k výzvě předkládajícího soudu k námitce žalované vyjádřila tak, že věcná příslušnost předkládajícího soudu explicitně vyplývá z § 9 odst. 1 o. s. ř., přičemž výjimky z věcné příslušnosti okresních soudů, které jsou taxativně vypočteny v § 9 odst. 2 a § 9a o. s. ř., neobsahují specifikaci maximální částky, o které je okresní soud příslušný rozhodovat. Podle žalobkyně ze všech podání žalované v tomto řízení je zřejmá snaha řízení maximálním možným způsobem pozdržet, a to očividně i za cenu podání, která odporují zásadám civilního procesu; žalovaná se snaží, aby docházelo pouze k dalšímu protahování řízení za situace, kdy již není dále co objasňovat, neboť skutkový stav je naprosto zřejmý. S ohledem na právě konstatované žalobkyně navrhl, aby předkládající soud námitky věcné nepříslušnosti jako nedůvodné sám odmítl, a to i s ohledem na zásady rychlosti a hospodárnosti řízení, a v řízení pokračoval.
5. Jak v odstavci 1. odůvodnění konstatováno, žalobkyně se svou žalobou domáhá proti žalované vrácení částky zápůjčky s příslušenstvím. K uvedenému žalobnímu požadavku jsou věcně příslušné okresní soudy ve smyslu obecné úpravy věcné příslušnosti soudů pro sporné občanské soudní řízení obsažené v § 9 odst. 1 o. s. ř., když se nejedná o věc, pro kterou by zákon zakládal speciální věcnou příslušnost soudů krajských. Taková speciální úprava není obsažena nejen v § 9 odst. 2 o. s. ř., ale ani v žádném jiném ustanovení zákonné povahy. Bezpředmětnou je přitom v daném ohledu žalovanou namítaná výše žalobkyní nárokováného plnění.
6. Proto nadřízený soud rozhodl tak, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni příslušné okresní soudy (§ 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 19. února 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu