

specifikace: K řízení o žalobě, kterou se žalobkyně domáhá ochrany před tvrzeným nekalým jednáním žalované spočívajícím v tom, že žalovaná rozesílá jiným osobám podnikajícím v oblasti chmelařství (nepravdivé) informace, že žalobkyně produkuje a prodává nekvalitní sadbu chmele, přičemž toto jednání poškozují dobrou pověst žalobkyně a má vliv na její zákazníky, jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

§ 9 odst. 2 písm. h) o. s. ř.

§ 39 odst. 2 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích

§ 6 odst. 1 písm. a) zákona č. 221/2006 Sb., o vymáhání práv z průmyslového vlastnictví

a ochraně obchodního tajemství

Ncp 134/2021

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného ve věci

žalobkyně: **Chmelařský institut s. r. o.**, IČO 14864347
sídlem Kadaňská 2525, 438 01 Žatec

vedlejší účastník: **Svaz pěstitelů chmele České republiky**, IČO 00481505
sídlem Mostecká 2580, 438 01 Žatec
zastoupení advokátkou doc. JUDr. Danou Ondřejovou, Ph.D.
sídlem V jámě 699/1, 110 00 Praha 1

proti
žalované: **V.K.TOP CHMEL, s. r. o.**, IČO 24742821
sídlem Ke Křížku 389, 273 64 Doksy
zastoupená advokátem JUDr. Jiřím Dubou
sídlem Svornosti 985/8, 150 00 Praha 5

o zdržení se nekalosoutěžního jednání a o přiměřené zadostiučinění formou omluvy,
vedené u Krajského soudu v Praze pod sp. zn. 79 Cm 57/2020, o určení věcné příslušnosti,
takto:

K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

Odůvodnění:

1. Žalobou doručenou dne 12. 6. 2020 Krajskému soudu v Praze (dále jen „předkládající soud“) se žalobkyně domáhá, aby byla žalované uložena povinnost zdržet se šíření v žalobě specifikovaných tvrzení o nekvalitě (sadby) chmele dodávaného žalobkyní a povinnost zaslat na specifikované emailové adresy specifikovanou omluvu za nekalosoutěžní jednání (za tvrzení žalované, že žalobkyně dodává sadbu chmele, která je geneticky degradována a která neodpovídá deklarované odrůdě Žateckého poloraného červeňáku a že chování vrcholných představitelů českého chmelařství se neslučuje s hodnotami demokracie a svobodného projevu). Žalobkyně odůvodnila žalobu tím, že se mimo jiné zabývá obchodními aktivitami, mezi které patří výroba a prodej chmelové sadby, a je i výrobcem a prodejcem chmele. Žalovaná podniká mimo jiné v oblasti chmelařství. Žalovaná přistoupila k hromadnému informování třetích osob o tom, že žalobkyně prodává nekvalitní a degradovaný chmel a že se ve skutečnosti nejedná o odrůdu Žatecký poloraný červeňák. Toto jednání je protiprávním nekalosoutěžním jednáním, a proto se žalobkyně domáhá ochrany.
2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí podle § 104a odst. 2, 5 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), s tím, že žalovaná vznesla námitku věcné nepřislušnosti, kterou odůvodňovala tím, že ve věcech průmyslového vlastnictví a ochrany práv k odrůdám je věcně a místně příslušný Městský soud v Praze (§ 39 odst. 2 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, ve znění pozdějších předpisů; dále i jen „ZSS“). Meritem sporu je mimo jiné „Žatecký chmel“ a jeho odrůda Žatecký poloraný červeňák. Výlučná věcná příslušnost Městského soudu v Praze by byla dána i v nekalosoutěžních sporech, týkají-li se práv z průmyslového vlastnictví (k tomu odkazoval na usnesení zdejšího soudu ze dne 13. 10. 2008, sp. zn. 3 Cmo 343/2008).
3. Žalobce ve vyjádření k námitce věcné nepřislušnosti uvedl, že otázka věcné příslušnosti již byla posouzena Vrchním soudem v Praze v jeho usnesení č. j. 3 Cmo 85/2020-148 vydaném v odvolacím řízení k návrhu žalobkyně na nařízení předběžného opatření před zahájením řízení v projednávané věci, kdy návrhu bylo vyhověno. Žalobkyně žalobou brojí proti nekalému jednání žalované, která rozesílá dalším osobám informace, že žalobkyně prodává vadnou sadbu chmele. Žalobkyně neargumentuje právy z chráněného označení původu či právy k odrůdám nebo právy z průmyslového vlastnictví. K řízení je tak věcně příslušný předkládající soud.
4. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
5. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
6. Podle § 9 odst. 2 písm. h) o. s. ř., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve sporech o ochranu práv porušených nebo ohrožených nekalým soutěžním jednáním nebo nedovoleným omezením soutěže.
7. Žalobkyní vymezený předmět řízení - jenž je přitom určující pro stanovení věcné příslušnosti soudů ve sporném občanském soudním řízení (viz například usnesení Ústavního soudu ze dne 7. 2. 2012, sp. zn. I. ÚS 3348/10) - se týká ochrany před tvrzeným nekalým jednáním žalované spočívajícím v tom, že žalovaná rozesílá jiným osobám podnikajícím v oblasti chmelařství (nepravdivé) informace, že žalobkyně produkuje a prodává nekvalitní sadbu chmele, přičemž toto jednání poškozují dobrou pověst žalobkyně a má vliv na její zákazníky, což zakládá povahu projednávané věci jako nároku na ochranu proti nekalé soutěži (jinými slovy žalovaná měla přivodit žalobkyni jako soutěžiteli v hospodářském styku újmu jednáním v rozporu s dobrými mravy soutěže).

8. Nadřízený soud proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. tak, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.
9. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).
10. Zbývá dodat, že je na předkládajícím soudu, aby se dále vypořádal (na úrovni věcné příslušnosti krajských soudů) i s případnou námitkou žalované o místní (ne)příslušnosti předkládajícího soudu.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 3. března 2021

JUDr. František Kučera
předseda senátu