

specifikace: vrácení nákladů za výuku zpěvu není právem vyplývajícím z duševního vlastnictví a věcně příslušným v prvním stupni je okresní soud

§ 9 odst. 1 o. s. ř.

Ncp 135/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobkyně: **Nemoros s. r. o.**, IČO 27775992
sídlem Rybná 716/24, 110 00 Praha 1
zastoupená advokátem JUDr. Alexandrem Királyem, Ph.D.
sídlem Ludvíka Poděště 1883/5, 708 00 Ostrava

proti
žalovanému: **M.R.**
zastoupený advokátem JUDr. Pavlem Budilem
sídlem Havlíčkova 1964, 258 01 Vlašim

o zaplacení 11 515 Kč s příslušenstvím,
vedené u Obvodního soudu pro Prahu 3 pod sp. zn. 17 C 313/2019, o určení věcné příslušnosti,

takto:

K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou podanou u Okresního soudu v Děčíně dne 3. 1. 2019 (posléze postoupené Obvodnímu soudu pro Prahu 3; dále jen „předkládající soud“) domáhá po žalovaném zaplacení žalované částky s odůvodněním, že mezi účastníky byla dne 11. 5. 2016 uzavřena Produkční a manažerská smlouva (dále i jen „Smlouva“), která byla uzavřena podle občanského a autorského zákona. Protože žalovaný opakovaně Smlouvu porušoval, ukončila žalobkyně Smlouvu okamžitou výpovědí. V souvislosti s ukončením Smlouvy vznikly žalobkyni náklady, na jejichž úhradu má podle čl. VII. odst. 3 Smlouvy právo. Žalobkyně prozatím požaduje po žalovaném žalovanou částku odpovídající nákladům za výuku zpěvu, kterou žalovanému uhradila po dobu trvání Smlouvy.

2. Předkládající soud postupoval podle § 104a odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), a předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému k rozhodnutí o věcné příslušnosti. Byl toho názoru, že není věcně příslušný, když spor se opírá o Smlouvu, která je uzavřena zčásti podle autorského zákona.
3. Žalobkyně k tomu uvedla, že spor je příliš prostý, než aby ho rozhodoval krajský soud.
4. Žalovaný se k postupu předkládajícího soudu nevyjádřil.
5. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
6. V projednávané věci se žalobkyně domáhá po žalovaném zaplacení žalované částky, která představuje náklady, které vynaložila podle Smlouvy, kterou vypověděla, na výuku zpěvu žalovaného v době trvání Smlouvy.
7. Z uvedeného vyplývá, že předmětem sporu je vrácení nákladů vynaložených žalobkyní za výuku zpěvu žalovaného. Vrácení nákladů vynaložených na výuku zpěvu nepředstavuje uplatňování práv duševního vlastnictví. Nejde proto o spor vyplývající z práva duševního vlastnictví, k jehož projednání a rozhodnutí by jinak byly příslušné krajské soudy jako soudy prvního stupně podle § 9 odst. 2 písm. g) o. s. ř.
8. K uvedenému sporu jsou proto věcně příslušné okresní soudy ve smyslu obecné úpravy věcné příslušnosti soudů pro sporné občanské soudní řízení obsažené v § 9 odst. 1 o. s. ř., když se nejedná o spor (věc), pro který (kterou) by byla založena v prvním stupni věcná příslušnost krajských soudů podle § 9 odst. 2 o. s. ř. nebo podle jiného právního předpisu.
9. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. tak, že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.
10. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 21. února 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu