

specifikace: K řízení, v němž se zahraniční obchodní společnost domáhá po žalovaném peněžitého plnění z titulu vydání bezdůvodného obohacení, kterého se mělo žalovanému dostat na podkladě smlouvy, v níž se účastníci dohodli, že žalovaný zajistí za úplatu možnost umístit do příslušné budovy sídlo žalobce v České republice, a od níž žalobce po zaplacení částky korespondující nárokované jistíně odstoupil, je dána věcná příslušnost okresních soudů.

§ 9 odst. 1 o. s. ř.

§ 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř.

Ncp 135/2021

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného ve věci

žalobce: **BUSINESS DEVELOPMENT & MANAGEMENT LTD**
registrační číslo 12350473
sídlem Highem Hill Jbc, 313 Billet Road, Londýn, E17 5PX
Spojené království Velké Británie a Severního Írska
zastoupený advokátem Mgr. Janem Kološem
sídlem Doudova 258/3, 147 00 Praha 4

proti
žalované: **Genius Madvan s.r.o.**, IČO 04914678
sídlem Krakovská 583/9, 110 00 Praha 1

o zaplacení 7 200 Kč s příslušenstvím,

vedené u Krajského soudu v Praze pod sp. zn. 79 Cm 4/2021, o určení věcné příslušnosti,

takto:

- I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.**
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Obvodnímu soudu pro Prahu 1.**

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou došlou Krajskému soudu v Praze (dále jen „předkládající soud“) dne 18. 1. 2021 domáhá po žalované zaplacení částky 7 200 Kč s (blíže specifikovaným) příslušenstvím. Tento požadavek žalobce opírá o tvrzení, že účastníci spolu uzavřeli dne

19. 6. 2020 smlouvu o poskytování administrativních služeb, ve které se žalovaná zavázala za úplatu zajistit možnost umístit do příslušné budovy sídlo žalobce v České republice, nicméně pro nesplnění takového závazku žalovanou žalobce od smlouvy odstoupil a zároveň vyzval žalovanou k vrácení částky 7 200 Kč, kterou již na podkladě smlouvy žalované uhradil; žalovaná však do dne sepsu žaloby nárokovanou částku jistiny žalobci nevrátila.

2. Předkládající soud věc předložil Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, s tím, že věc nepatří do věcné příslušnosti krajských soudů, když se nejedná o žádný z případů uvedených v § 9 odst. 2 o. s. ř., a to včetně případu podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř., který byl zmíněn žalobcem v žalobě.
3. Žalobce se k příslušné informativní výzvě předkládajícího soudu (§ 104a odst. 2 věta druhá o. s. ř.) k otázce věcné (ne)příslušnosti soudu nevyjádřil. K uvedené otázce se však vyjádřil již v žalobě obecně tak, že věcná příslušnost předkládajícího soudu „je dána s odkazem na ustanovení § 9 odst. 2 písm. e)“ o. s. ř.
4. Žalovaná k výzvě předkládajícího soudu konstatovala, že se rovněž domnívá, že dotčený spor nemůže spadat pod ustanovení § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř., když nejde o případ zakládání obchodní korporace, neboť žalobce je obchodní korporací se sídlem ve Velké Británii a společníci žalobce „výslovně“ s žalovanou nebyli v kontaktu.
5. Jak se z obsahu žaloby podává, žalobce se v tomto řízení domáhá zaplacení peněžitého plnění z titulu vydání bezdůvodného obohacení, kterého se žalované podle žalobních tvrzení mělo dostat plněním žalobce na podkladě příslušné smlouvy, jejímž předmětem měl být závazek žalované zajistit žalobci za úplaty možnost umístit do příslušné budovy sídlo žalobce v České republice a od níž měl žalobce následně odstoupit.
6. K takto vymezenému požadavku jsou věcně příslušné okresní soudy ve smyslu obecné úpravy věcné příslušnosti soudů pro sporné občanské soudní řízení obsažené v § 9 odst. 1 o. s. ř., když se nejedná o spor, pro který by zákon zakládal speciální věcnou příslušnost soudů krajských. Taková speciální úprava - s ohledem na povahu dotčeného nároku - totiž není obsažena nejen v § 9 odst. 2 o. s. ř., a to včetně žalobcem zmiňovaného § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř., ale ani v žádném jiném ustanovení zákonné povahy.
7. S ohledem na vše shora konstatované nadřízený soud rozhodl, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni příslušné okresní soudy (§ 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř.), přičemž - pod bodem II. výroku - současně uvedl konkrétní soud, kterému bude věc po právní moci usnesení postoupena (§ 104a odst. 6 část věty před středníkem o. s. ř.); rozhodnutím pod bodem II. výroku tohoto usnesení však není dotčeno ustanovení § 105 o. s. ř. (§ 104a odst. 6 část věty za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 23. února 2021

JUDr. František Kučera
předseda senátu

