

specifikace: K řízení, v němž se žalobce z pozice společníka žalované obchodní korporace domáhá zaplacení podílu na zisku žalované, je dána věcná příslušnost krajských soudů podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř.

§ 9 odst. 2 písm. e) o.s. ř.

§ 31 zákona č. 90/2012 Sb. o obchodních korporacích (ZOK)

§ 34 zákona č. 90/2012 Sb. o obchodních korporacích (ZOK)

Ncp 141/2021

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobce: **J. M.**
zastoupený advokátem JUDr. Janem Růžkem
sídlem Moskevská 12, 434 01 Most

proti
žalované: **ECHO IMPULS s.r.o.**, IČO 28195019
sídlem 257 89 Heřmaničky 93

o zaplacení částky 4 006 050 Kč s příslušenstvím,

vedené u Okresního soudu v Benešově pod sp. zn. 12 C 26/2021, o určení věcné příslušnosti,

takto:

- I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.**
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Krajskému soudu v Praze.**

Odůvodnění:

1. Žalobce se z pozice společníka žalované svou žalobou doručenou Okresnímu soudu v Benešově (dále jen „předkládající soud“) dne 27. 1. 2021 domáhá, aby mu žalovaná zaplatila částku 4 006 050 Kč s (blíže specifikovaným) příslušenstvím, a to z titulu podílu na zisku žalované za příslušné období.

2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), s tím, že věc nepatří do věcné příslušnosti okresních soudů, ale soudů krajských ve smyslu § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř.
3. K příslušné informativní výzvě předkládajícího soudu (§ 104a odst. 2 věta druhá o. s. ř.) se žádný z účastníků nevyjádřil.
4. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
5. Podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve věcech vyplývajících z právních poměrů, které souvisejí se zakládáním obchodních korporací, ústavů, nadací a nadačních fondů, a ve sporech mezi obchodními korporacemi, jejich společníky nebo členy, jakož i mezi společníky nebo členy navzájem, vyplývají-li z účasti na obchodní korporaci.
6. Jak se z odstavce 1. odůvodnění podává, žalobce z pozice společníka žalované společnosti s ručením omezeným vznáší vůči žalované nárok, který odvozuje od právní úpravy obsažené v § 34 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOK“), jež obsahuje obecnou úpravu práva společníka obchodní korporace na podíl na zisku, jakožto součást práv a povinností, která společníku vyplývají z jeho účasti (respektive podílu) v obchodní korporaci, a to ve smyslu obecného ustanovení § 31 ZOK.
7. S ohledem na takto (žalobou) vymezený předmět řízení - jenž je přitom určující pro stanovení věcné příslušnosti soudů ve sporném občanském soudním řízení (viz například usnesení Ústavního soudu ze dne 7. 2. 2012, sp. zn. I. ÚS 3348/10) - nelze než uzavřít, že se v daném případě jedná o spor mezi žalovanou společností jako obchodní korporací (ve formě společnosti s ručením omezeným podle § 1 odst. 1 a 2 ZOK) a žalobcem jako společníkem takové obchodní korporace, přičemž spor současně vyplývá z účasti (podílu) žalobce na žalované společnosti.
8. Proto nadřízený soud rozhodl, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni příslušné krajské soudy (§ 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř.), přičemž - pod bodem II. výroku - současně uvedl konkrétní soud, kterému bude věc po právní moci usnesení postoupena (§ 104a odst. 6 část věty před středníkem o. s. ř.); rozhodnutím pod bodem II. výroku tohoto usnesení však není dotčeno ustanovení § 105 o. s. ř. (§ 104a odst. 6 část věty za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 23. února 2021

JUDr. František Kučera
předseda senátu

