

specifikace: K řízení o nároku na náhradu škody podle zákona č. 82/1998 Sb. je obecně dána věcná příslušnost okresních soudů podle § 9 odst. 1 o. s. ř.

Procesní úprava, jež pro účely občanského soudního řízení stanoví pravidla věcné příslušnosti soudů a jejímž základem je ustanovení § 9 odst. 1 o. s. ř., je úpravou ryze kogentní, a proto se při posuzování věcné (ne)příslušnosti soudu ve smyslu § 104a odst. 2 o. s. ř. neuplatní taková hlediska jako je například zásada rychlosti a hospodárnosti řízení, případně princip vhodnosti ve smyslu § 12 odst. 2 o. s. ř.

§ 9 odst. 1 o. s. ř.

zákon č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem

Ncp 145/2021

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobců: a) **M. A.**

b) **R. Š.**

zastoupeni advokátem JUDr. Lukášem Martinkem
sídlem V Úžlabině 2055/16, 100 00 Praha 10

proti
žalované:

Česká republika - Ministerstvo financí, IČO 00006947
sídlem Letenská 525/15, 118 00 Praha 1,

o náhradu škody,

vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 93 C 52/2020, o určení věcné příslušnosti,

takto:

I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.

II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Obvodnímu soudu pro Prahu 1.

Odůvodnění:

1. Žalobci žalobou doručenou Městskému soudu v Praze (dále jen „předkládající soud“) dne 25. 11. 2020 uplatili proti žalované řadu dílčích nároků na náhradu škody. Takový požadavek žalobci opřeli o obsáhlá skutková tvrzení vztahující se k vydání příslušných zajišťovacích příkazů Finančním úřadem pro hlavní město Prahu, k příslušným soudním rozhodnutím, k insolvenčnímu řízení společnosti MAN-TECH Trading a.s., k příslušnému kasačnímu rozhodnutí Odvolacího finančního ředitelství a v neposlední řadě k ekonomickým následkům po zásahu správce daně, na jejichž základě dospěli k závěru, že jim přísluší právo na náhradu škody podle zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „OdpŠk“).
2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), s tím, že k této věci není dána věcná příslušnost krajských soudů, ale podle § 9 odst. 1 o. s. ř. jsou k projednání a rozhodnutí sporu v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.
3. Žalobci k příslušné informativní výzvě předkládajícího soudu (§ 104a odst. 2 věta druhá o. s. ř.) - a to prostřednictvím svého zástupce – uvedli, že žaloba byla předkládajícímu soudu podávána „zejména z titulu § 12 odst. 2“ o. s. ř., „kdy tato podmínka byla záměrně vhodně volena, neboť součástí žalobního návrhu je odkaz na související jednak u téhož soudu aktivní probíhající žaloba, pod sp. zn. 5Af 63/2016, která obsahuje důkazem listiny, které žalobce s ohledem na rozsah opětovně nedokládal ke shora uvedené sp. zn., ale odkazuje na něj, a tedy pokud soud bude požadovat, bude žalobce žádat o připojení spisu“; „dále shora nadepsaný soud, rozhodoval v souvislosti s předmětnou žalobou, žalobu pod sp. zn. 53 Cm 38/2017, rozsudek 2019, která se týká a odkazuje na nároky žalobce, včetně důkazů, v souvislosti s podanou žalobou ke shora uvedené sp. zn.“; „a v neposlední řadě žalobce poukazuje na probíhající řízení u soudu XY, pod č. j. XY/2016, ve kterém se nachází důkazy listiny, na které žalobce ve svém návrhu poukazuje, a které jsou ve spise vedeny“; „celkem tedy 3 odkazované řízení uvedených sp. zn. vedené v budově jednoho soudu“. Žalobci uzavřeli, že mají za to, že jsou zde „splněny minimálně podmínky, resp. důvody zřetele vhodného, aby nově napadlou věc posuzoval shora nadepsaný soud“, „a to právě i s posouzením na samotnou ekonomiku věci, místní, věcnou, časovou možnost shora nadepsaného soudu“.
4. Žalovaná se pak k otázce věcné (ne)příslušnosti soudu nevyjádřila.
5. Podle § 11 odst. 1 věta první o. s. ř., řízení se koná u toho soudu, který je věcně a místně příslušný.
6. Podle § 11 odst. 1 věta druhá o. s. ř., pro určení věcné a místní příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení.
7. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
8. Jak se z odstavce 1. odůvodnění podává, žalobci svou žalobou uplatňují dílčí nároky na náhradu škody, za níž má podle jejich názoru odpovídat žalovaná podle OdpŠk.
9. K takto vymezenému žalobnímu požadavku jsou věcně příslušné okresní soudy ve smyslu obecné úpravy věcné příslušnosti soudů pro sporné občanské soudní řízení obsažené v § 9 odst. 1 o. s. ř.,

když se nejedná o věc, pro kterou by zákon zakládal speciální věcnou příslušnost soudů krajských. Taková speciální úprava není obsažena v žádném ustanovení zákonné povahy.

10. Na právě uvedeném závěru nemůže ničeho změnit ani argumentace žalobců citovaná v odstavci 3. odůvodnění, když odkazované ustanovení § 12 odst. 2 o. s. ř., jež upravuje delegaci vhodnou, se týká výlučně příslušnosti místní, a nikoli věcné. Žalobci současně zmíněná hlediska „ekonomika věci, místní, věcné a časové možnosti soudu“ potom představují hlediska, která jsou při posuzování věcné (ne)příslušnosti soudů ve smyslu § 104a odst. 2 o. s. ř. bezpředmětná, neboť procesní úprava, jež pro účely sporného občanského soudního řízení stanoví pravidla věcné příslušnosti soudů a jejímž základem je právě shora citované ustanovení § 9 odst. 1 o. s. ř., je úpravou ryze kogentní, která neumožňuje zohledňovat „důvody zřetele vhodného“ ve smyslu korespondujícího konstatování žalobců.
11. S ohledem na vše shora uvedené nadřízený soud - ve smyslu standardní soudní praxe (viz například usnesení nadřízeného soudu ze dne 26. 2. 2020, sp. zn. Ncp 149/2020, které je veřejnosti přístupné na internetu pod adresou: <https://www.justice.cz/web/vrchni-soud-v-praze/> a v němž nadřízený soud vyšel z toho, že v případě sporu, jehož předmětem je nárok na odškodnění z odpovědnosti za škodu podle OdpŠk, je dána věcná příslušnost okresních soudů podle obecného § 9 odst. 1 o. s. ř.) - rozhodl, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni příslušné okresní soudy (§ 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř.), přičemž - pod bodem II. výroku - současně uvedl konkrétní soud, kterému bude věc po právní moci usnesení postoupena (§ 104a odst. 6 část věty před středníkem o. s. ř.); rozhodnutím pod bodem II. výroku tohoto usnesení však není dotčeno ustanovení § 105 o. s. ř. (§ 104a odst. 6 část věty za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 25. února 2021

JUDr. František Kučera
předseda senátu