

specifikace: věcná příslušnost krajských soudů k nárokům výkonného umělce na odměnu za poskytnutí oprávnění (licenci) k užití uměleckého výkonu jinou osobou

§ 9 odst. 1 o. s. ř.

§ 9 odst. 2 písm. g) o. s. ř.

§ 2387 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (OZ)

§ 1 písm. b) bod 1. a § 71 zákona č. 152/2000 Sb., autorský zákon

Ncp 146/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného ve věci

žalobce: **Z.Č.**

zastoupený advokátem Mgr. Milošem Znojemským
sídlem Velké náměstí 29/39, 500 03 Hradec Králové

proti

žalované:

DeeDee Casting Management, s.r.o., IČO 04126700
sídlem V Dolině 1515/1b, 101 00 Praha 10, Michle

o zaplacení 21 400 Kč s příslušenstvím,

vedené u Obvodního soudu pro Prahu 10 pod sp. zn. 26 C 11/2020, o určení věcné příslušnosti,

takto:

I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Městskému soudu v Praze.

Odůvodnění:

1. Žalobce se svou žalobou doručenou Obvodnímu soudu pro Prahu 10 (dále jen „předkládající soud“) dne 10. 1. 2019 domáhá proti žalované zaplacení částky 21 400 Kč s (blíže specifikovaným) příslušenstvím, a to z titulu odměny, která měla být dohodnuta mezi účastníky ve smlouvě o užití a šíření uměleckého výkonu fotomodel pro projekt/foto vizuály - IKEA ze dne 2. 8. 2019.

2. Předkládající soud předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému podle § 104a odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), bez dalšího s tím, že má za to, že k projednání a rozhodnutí věci je věcně příslušný Městský soud v Praze podle § 9 odst. 2 písm. g) o. s. ř..
3. Žalobce se k výzvě předkládajícího soudu k otázce věcné příslušnosti vyjádřil tak, že příslušnost krajského soudu projednávat „spory vyplývající z práva duševního vlastnictví“ je podle jeho názoru dána v případech, kdy meritem věci bude právě posuzování komplexních právních otázek týkajících se práva duševního vlastnictví; v daném případě se však o takovýto případ nejedná, když předmětem žaloby je nesplnění závazku z jednoduché smlouvy o využití uměleckého výkonu žalobce v rámci reklamní kampaně pro zákazníka žalované - obchodní řetězec IKEA. Žalobce uzavřel, že pokud je předmětem sporu nezaplacení sjednané částky 21 400 Kč, přičemž soud současně není nucen detailněji posuzovat právní problematiku v oblasti práva duševního vlastnictví, jedná se o jednoduchý spor, k němuž jsou věcně příslušné okresní soudy.
4. Žalovaná se k příslušné výzvě předkládajícího soudu učiněné ve smyslu § 104a odst. 2 věta druhá o. s. ř. nevyjádřila.
5. Podle § 11 odst. 1 věta první a druhá o. s. ř., řízení se koná u toho soudu, který je věcně a místně příslušný. Pro určení věcné a místní příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení řízení.
6. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
7. Podle § 9 odst. 2 písm. g) o. s. ř., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve sporech vyplývajících z práva duševního vlastnictví.
8. Pod okruh sporů vyplývajících z práva duševního vlastnictví se standardně řadí též spory, jejichž předmětem jsou nároky z licenčních smluv vztahujících se k právům souvisejícím s právem autorským, a to včetně práv výkonného umělce k jeho uměleckému výkonu ve smyslu § 1 písm. b) bod 1. zákona č. 121/2000 Sb., autorský zákon, ve znění pozdějších předpisů, tedy i nároky výkonného umělce na odměnu za poskytnutí oprávnění k užití uměleckého výkonu jinou osobou, a to včetně jeho „šíření“ (§ 71 autorského zákona a § 2387 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů).
9. Skutečnost, že žalobce svou žalobou uplatňuje právě nárok na licenční odměnu za poskytnutí oprávnění k užití jeho uměleckého výkonu, je z žaloby bezpečně seznatelná.
10. Nadřízený soud přitom nesdílí argumentaci žalobce vyústující v závěr, že § 9 odst. 2 písm. g) o. s. ř. na projednávanou věc nedopadá, když aplikace dotčeného procesního ustanovení není limitována ani výší nárokovaného plnění, rozsahem posuzování „právních otázek týkajících se práva duševního vlastnictví“ či „jednoduchostí“ sporu.
11. S ohledem na shora uvedené, když předmětem tohoto řízení je ve smyslu § 9 odst. 2 písm. g) o. s. ř. nárok vyplývající z práva duševního vlastnictví, rozhodl nadřízený soud podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. pod bodem I. výroku tohoto usnesení, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.
12. Rozhodnutí pod bodem II. výroku tohoto usnesení podle § 104a odst. 6 část věty před středníkem o. s. ř. se opírá o skutečnost, že žalovaná měla v době zahájení řízení dne 10. 1. 2019 (§ 11 odst. 1 věta druhá o. s. ř., s přihlédnutím k § 82 odst. 1 o. s. ř.) své sídlo pod adresou uvedenou v záhlaví tohoto usnesení; rozhodnutím pod bodem II. výroku tohoto usnesení však není dotčeno ustanovení § 105 o. s. ř. (§ 104a odst. 6 část věty za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 21. února 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu