

specifikace: k projednání a rozhodnutí sporu o zaplacení peněžního plnění jako újmy způsobené při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy

§ 9 odst. 1 o. s. ř.

Zákon č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem

Ncp 149/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobce: **M. H.**

proti
žalované: **Věznice Rýnovice**

o zaplacení 1 000 000 Kč,

vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 1 Nc 1401/2019, o určení věcné příslušnosti,

takto:

I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.

II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Obvodnímu soudu pro Prahu 2.

Odůvodnění:

1. Žalobce se svou žalobou doručenou Městskému soudu v Praze (dále jen „předkládající soud“) dne 24. 9. 2019 domáhá proti žalované (kterou takto označil v žalobě) zaplacení částky 1 000 000 Kč jako bolestného a nemajetkové újmy zejména s tvrzením, že byl ve výkonu trestu několikrát zbit zaměstnanci vězeňské služby, že mu bylo odmítnuto lékařské vyšetření, ačkoli bylo zřejmé, že utrpěl zranění, že byl v „díře“ a podal si proti tomuto rozhodnutí stížnost, ale „odmítli“ mu dát doklad o převzetí stížnosti, a pak do rozhodnutí „napsali“, že stížnost nebyla podána ve lhůtě, a že věc řešil přes státního zástupce, ale ten věc odložil.

2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), když podle jeho názoru je k projednání a rozhodnutí sporu dána v prvním stupni věcná příslušnost okresních soudů podle § 9 odst. 1 o. s. ř.
3. Přes výzvu předkládajícího soudu žalobce nevyužil své možnosti vyjádřit se ve stanovené soudcovské lhůtě k zamýšlenému předložení věci nadřízenému soudu podle § 104a odst. 2 o. s. ř. a k předestřeným důvodům takového postupu; s ohledem na skutečnost, že předkládající soud v rámci příslušné výzvy uplatnil doložku ve smyslu § 101 odst. 4 o. s. ř., předpokládá se, že žalobce proti tomuto postupu nemá námitek.
4. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
5. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
6. Jelikož žalobce žalobní požadavek na náhradu újmy podle žalobních tvrzení spojuje s nesprávným úředním postupem zaměstnanců vězeňské služby při výkonu trestu odnětí svobody, případně s nesprávným úředním postupem státního zástupce (či nezákonným rozhodnutím), je zřejmé, že předmětem sporu je nárok na odškodnění z odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem.
7. K uvedenému sporu jsou věcně příslušné okresní soudy ve smyslu obecné úpravy věcné příslušnosti soudů pro sporné občanské soudní řízení obsažené v § 9 odst. 1 o. s. ř., když se nejedná o spor (věc), pro který (kterou) by byla založena v prvním stupni věcná příslušnost krajských soudů podle § 9 odst. 2 o. s. ř. nebo podle jiného právního předpisu.
8. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. tak, že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy, a podle § 104a odst. 6 o. s. ř. zároveň rozhodl o postoupení věci Obvodnímu soudu pro Prahu 2 jako soudu věcně příslušnému.
9. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).
10. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc takto postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně svou místní příslušností (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 26. února 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu