

specifikace: v řízení o žalobě o peněžité plnění v rámci vypořádání vztahů mezi členy sdružení z jeho obchodního případu jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy

§ 9 odst. 1 o. s. ř.

§ 9 odst. 2 písm. o) o. s. ř.

Ncp 155/2020

## USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobkyně: **EVT Stavby s. r. o.**, IČO 25260766  
sídlem V Zahradkách 2155/3, 568 02 Svitavy  
zastoupená advokátem Mgr. Markem Plajnerem  
sídlem Lazarská 11/6, 120 00 Praha 2

proti  
žalované: **TRACE GROUP HOLD PLC**,  
zapsaná v bulharském obchodním rejstříku vedeném v Sofii pod reg. č.  
123682269  
sídlem ul. Nikola Obrazopisov 12, Sofija, 1408, Bulharská republika  
organizační složka TRACE GROUP HOLD PLC - odštěpný závod  
PRAHA, IČO 03115984  
sídlem Klimentská 1746/52, 110 00 Praha 1  
zastoupená advokátem Mgr. Michaelem Dubem  
sídlem Na Baště sv. Jiří 258/7, 160 00 Praha 6

**o zaplacení částky 4 609 086,62 Kč s příslušenstvím,**  
vedené u Obvodního soudu pro Prahu 1 pod sp. zn. 22 C 87/2019, o určení věcné příslušnosti,

**takto:**

**K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.**

**Odůvodnění:**

1. Žalobkyně se žalobou podanou u Obvodního soudu pro Prahu 1 (dále i jen „předkládající soud“) dne 26. 4. 2019 domáhá zaplacení žalované částky s odůvodněním, že účastníci jako partneři na straně zhotovitele uzavřeli dne 25. 4. 2014 smlouvu o dílo „Skupinový vodovod Benešov - Sedlčany, výstavba vodovodu“ (dále i jen „Smlouva o dílo“ a „Projekt“). Za účelem účasti ve výběrovém řízení na Projektu účastníci již předtím uzavřeli dne 17. 3. 2014 dohodu o sdružení (dále i jen „Dohoda o sdružení“). Za účelem provedení některých prací na Projektu uzavřeli účastníci společně jako členové sdružení na jedné straně dne 10. 2. 2015 smlouvu o dílo (dále i jen „Smlouva“ a „Dílo“) se subdodavatelem, který je dceřinou společností žalované (dále i jen „Subdodavatel“). Protože měl Subdodavatel potíže s prováděním Díla, provedla žalobkyně část Díla a cenu provedených prací ve výši 2 751 981,31 Kč a ve výši 437 950,31 Kč vyfakturovala žalované, která však ničeho neuhradila. Po provedení Projektu objednatel reklamoval vady, které pro nečinnost žalované musela odstranit sama žalobkyně na své náklady, které vyfakturovala žalované ve výši 1 419 155,15 Kč, ale žalovaná opět ničeho neuhradila.
2. Předkládající soud předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému podle § 104a odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále i jen „o. s. ř.“), neboť podle žalované jde o spor ze smlouvy na stavební práce, které jsou nadlimitními veřejnými zakázkami, včetně dodávek nezbytných k provedení těchto smluv podle § 9 odst. 2 písm. o) o. s. ř. Spor se týká smlouvy na stavební práce, které jsou nadlimitní veřejnou zakázkou podle zák. č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách. Podle Smlouvy o dílo je cena díla 233 800 000 Kč bez DPH, kdežto finanční limit pro stavební práce činí podle nařízení vlády č. 77/2008 Sb. 131 402 000 Kč.
3. Žalobkyně k postupu předkládajícího soudu uvedla, že účastníci nejsou zadavateli veřejné zakázky. Spor mezi nimi sice má souvislost s realizací veřejné zakázky, ale spor se primárně netýká Smlouvy o dílo, nýbrž Dohody o sdružení, která řeší vzájemné uspořádání vztahů mezi účastníky jako členy sdružení. Ze strany zadavatele došlo ke splnění jeho povinností ze Smlouvy o dílo a opačně ze strany účastníků sdružení došlo ke splnění všech povinností vůči zadavateli. Žalobkyně požaduje po žalované uhrazení jeho podílu za odvedené práce a vyřízené reklamace. Vypořádání vzájemných vztahů mezi účastníky nemá na veřejnou zakázku žádný vliv. V daném případě proto nejde o spor, ve kterých by byly příslušné k rozhodnutí v prvním stupni krajské soudy podle § 9 odst. 2 písm. o) o. s. ř.
4. Žalovaná sdělila, že k projednání žaloby není příslušný ani obvodní ani krajský soud, neboť v Dohodě o sdružení bylo ujednáno, že všechny spory mezi partnery budou řešeny před Arbitrážním soudem mezinárodní obchodní komory v Paříži, což již bylo v jiném sporu mezi účastníky potvrzeno soudním rozhodnutím.
5. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoliv za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
6. Podle § 9 odst. 2 písm. o) o. s. ř. rozhodují krajské soudy jako soudy prvního stupně spory ze smluv na stavební práce, které jsou nadlimitními veřejnými zakázkami, včetně dodávek nezbytných k provedení těchto smluv.
7. Žalobkyně žalobou zjevně neuplatňuje nároky ze Smlouvy o dílo, jejímž předmětem byly stavební práce na zhotovení Projektu, nýbrž uplatňuje nároky podle Dohody o sdružení z hlediska vzájemného vypořádání členů sdružení v souvislosti s odvedenými pracemi žalobkyně v rámci činnosti sdružení (při plnění Smlouvy o dílo, kde členové sdružení vystupovali na jedné smluvní straně jako zhotovitelé Projektu).
8. Nelze proto dovozovat, že k projednání a rozhodnutí věci by byly v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy podle § 9 odst. 2 písm. o) o. s. ř.

9. V projednávané věci v řízení o žalobě o peněžité plnění v rámci vypořádání vztahů mezi členy sdružení z jejich obchodního případu jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy podle § 9 odst. 1 o. s. ř., když není dána věcná příslušnost krajských soudů podle § 9 odst. 2 o. s. ř. ani podle jiného právního předpisu.
10. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř., že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.
11. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci řízení a soudy vázáni (104a odst. 7 o. s. ř.).
12. Zdejší soud jen pro úplnost připomíná, že námitkou překážky rozhodčí smlouvy v řízení před soudem (§ 106 o. s. ř.) vznesenou žalovanou se bude zabývat věcně příslušný soud.

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 28. února 2020

JUDr. František Kučera  
předseda senát