

specifikace: K řízení ve sporu o splnění závazku ze směnky utvrzeného písemným uznáním směnečného dluhu jsou v prvním stupni příslušné krajské soudy.

§ 9 odst. 2 písm. j) o.s. ř.

§ 514 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (OZ)

zákon č. 191/1950 Sb., směnečný a šekový

Ncp 156/2021

## USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobce: **J. Š.**  
zastoupený advokátem JUDr. Danielem Radou  
sídlem Nerudova 866/27, 500 02 Hradec Králové

proti  
žalovanému: **J. R.**

**o zaplacení 50 000 Kč s příslušenstvím,**

vedené u Okresního soudu v Náchodě pod sp. zn. EPR 28896/2021, o určení věcné příslušnosti,

**takto:**

- I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.**
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Krajskému soudu v Hradci Králové.**

### Odůvodnění:

1. Návrhem na vydání elektronického platebního rozkazu, doručeným dne 31. 1. 2021 Okresnímu soudu v Náchodě (dále jen „předkládající soud“), se žalobce domáhá na žalovaném zaplacení částky 50 000 Kč s příslušenstvím z titulu splnění závazku ze směnky, vystavené dne 11. 11. 2018, splatné dne 12. 11. 2019, zajištěné písemným uznáním dluhu ze 17. 2. 2020, podle něhož se žalovaný zavázal dluh uhradit nejpozději do 31. 12. 2020.
2. Předkládající soud postupem podle § 104a odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému (dále též jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí o věcné příslušnosti s tím, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy podle § 9 odst. 2 písm. j) o. s. ř.

3. Žalovaný se k názoru předkládajícího soudu nevyjádřil.
4. Žalobce namítl, že uznáním dluhu došlo k novaci původního směnečného závazku podle § 1902 zákona č.89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „OZ“), takže se nadále již nejedná o závazek ze směny, takže v této věci může rozhodnout okresní soud.
5. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
6. Pro stanovení věcné příslušnosti soudů ve sporném občanském soudním řízení je rozhodující obsah žaloby (návrhu), resp. předmět řízení vymezený žalobcem (viz např. usnesení Ústavního soudu ČR ze dne 7. 2. 2012, sp. zn. I. ÚS 3348/10).
7. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
8. Podle § 9 odst. 2 písm. j) o. s. ř. krajské soudy jako soudy prvního stupně rozhodují ve sporech z finančního zajištění a sporech týkajících se investičních nástrojů a cenných papírů nebo zaknihovaných cenných papírů, i když se nejedná o investiční nástroje.
9. V projednávané věci je předmětem sporu splnění závazku ze směny (jen navíc) utvrzeného písemným uznáním směnečného dluhu (§ 2053 OZ).
10. Spor v projednávané věci je tak (stále) sporem, který se týká směny, která je cenným papírem podle § 514 a násl. OZ a podle zákona směnečného a šekového č.191/1950 Sb. K projednání a rozhodnutí sporů týkajících se cenných papírů jsou věcně příslušné krajské soudy podle § 9 odst. 2 písm. j) o. s. ř.
11. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. tak, že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy (bod I. výroku), a zároveň podle § 104a odst. 6 o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Krajskému soudu v Hradci Králové jako soudu věcně příslušnému (bod II. výroku).
12. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).
13. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně otázkou své místní příslušnosti (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 9. března 2021

JUDr. František Kučera  
předseda senátu

