

specifikace: K řízení o návrhu, kterým se navrhovatel domáhá nařízení předběžného opatření, aby bylo rozhodnuto o zrušení platnosti rozhodného dne projektu přeměny družstva, za situace, kdy z návrhu na nařízení předběžného opatření vyplývá, že předmětem případného řízení ve věci samé (které je určující pro stanovení věcné příslušnosti soudu k řízení o návrhu na nařízení předběžného opatření) by měla být žaloba o určení neplatnosti projektu přeměny, jsou v prvním stupni příslušné krajské soudy (§ 3 odst. 2 písm. a) z. ř. s.).

§ 3 odst. 2 písm. a) zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (ZŘS)

Ncp 16/2022

USNESENÍ

navrhovatel: **J. N.**

proti
odpůrci: **Autodružstvo XY, IČO XY**

o nařízení předběžného opatření,

vedené u Obvodního soudu pro Prahu 9 pod sp. zn. 25 Nc 22/2021, o určení věcné příslušnosti,

takto:

I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Městskému soudu v Praze.

Odůvodnění:

1. Navrhovatel se návrhem podaným dne 29. 12. 2021 u Obvodního soudu pro Prahu 9 (dále jen „předkládající soud“) domáhá, aby bylo nařízeno předběžné opatření: „Platnost rozhodného dne tedy XY, podle Projektu rozdělení odštěpením sloučením ze dne XY zúčastněných subjektů: rozdělované družstvo: společnost Autodružstvo XY, IČO XY, nástupnické družstvo: společnost XY, IČO XY, se ruší, z důvodů porušení zákona“ Návrh odůvodnil tím, že je členem Autodružstva XY, IČO XY, které podle projektu rozdělení odštěpením sloučením ze dne XY je v postavení rozdělovaného družstva (dále i jen „rozdělované družstvo“), a odpůrce je nástupnickým družstvem (dále i jen „nástupnické družstvo“). Nesouhlasí s Projektem rozdělení odštěpením sloučením ze dne XY (dále i jen Projekt“) z důvodu nezákonného postupu. Podle Projektu jednak dochází k nedůvodnému vyvedení majetku z rozdělovaného družstva, čímž by jeho činnost byla ochromena až znemožněna, přičemž na straně nástupnického družstva dochází k bezdůvodnému obohacení ve značné výši, jednak došlo v rozporu se zákonem k pochybením (nebyl zpracován znalecký posudek majetku rozdělovaného družstva, Projekt nebyl schválen členskou schůzí, nebyla

splněna povinnost oznámení o schválení přeměny, Projekt přeměny nemá formu notářského zápisu). Dodal, že po případném rozhodnutí o předběžném opatření bude následovat „žaloba ve věci samé“.

2. Předkládající soud postupoval podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), a předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí o věcné příslušnosti. Podle názoru předkládajícího soudu jsou k řízení v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy podle § 9 odst. 2 písm. m) o. s. ř. a ve spojení s § 3 odst. 2 písm. a) zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen „z. ř. s.“).
3. Navrhovatel k postupu předkládajícího soudu uvedl, že má za to, že není vhodné žádat nadřízený soud o rozhodnutí o věcné příslušnosti, která plyne z § 9 odst. 2 písm. m) o. s. ř.; naopak je žádoucí zohlednit časové prodloužení při zapojení nadřízeného soudu do této věci.
4. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
5. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř. jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy, nestanoví-li zákon jinak.
6. Podle § 9 odst. 2 písm. m) o. s. ř. krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve sporech z přeměn právnických osob.
7. Posledně citované ustanovení upravuje věcnou příslušnost krajských soudů ve věcech přeměn obchodních společností a družstev, včetně všech řízení o náhradě podle zákona č. 125/2008 Sb., o přeměnách obchodních společností a družstev (dále jen „Zákon“), která mají povahu sporného řízení; vyjma ovšem řízení spadajících pod působnost z. ř. s. (která v rámci přeměn právnických osob mají povahu statusových věcí).
8. Podle § 1 odst. 1 z. ř. s. podle tohoto zákona projednávají a rozhodují soudy právní věci stanovené v tomto zákoně.
9. Podle § 1 odst. 3 z. ř. s., nestanoví-li tento zákon jinak, použije se občanský soudní řád.
10. Podle § 2 písm. e) z. ř. s. upravuje tento zákon řízení o některých otázkách týkajících se právnických osob a svěřenského fondu.
11. Podle § 3 odst. 1 z. ř. s. jsou pro řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy, nestanoví-li zákon jinak.
12. Podle § 3 odst. 2 písm. a) z. ř. s. krajské soudy jako soudy prvního stupně rozhodují ve statusových věcech právnických osob, včetně jejich zrušení a likvidace, i jmenování a odvolávání členů jejich orgánů nebo likvidátora a přeměn.
13. Pod řízení o některých otázkách týkajících se právnických osob (§ 85 a násl. z. ř. s.) náleží (mimo jiné) i řízení ve věcech neplatnosti projektu přeměny (jak mimo jiné výslovně plyne i z § 92 z. ř. s.).
14. Příslušným k nařízení předběžného opatření je soud, který je příslušný k řízení o věci, nestanoví-li zákon jinak (§ 74 odst. 3 o. s. ř.).
15. Navrhovatel se návrhem na nařízení předběžného opatření domáhá, aby bylo rozhodnuto o zrušení platnosti rozhodného dne (tedy 1. 1. 2022) Projektu.
16. Z obsahu návrhu na nařízení předběžného opatření lze jinak i důvodně soudit, že předmětem případného řízení ve věci samé (které je určující pro stanovení věcné příslušnosti soudu k řízení o návrhu na nařízení předběžného opatření) by měla být žaloba o určení neplatnosti Projektu přeměny, se kterým navrhovatel jako člen rozdělovaného družstva nesouhlasí, neboť nebyly dodrženy zákonné postupy pro Projekt a účelem Projektu je vyvedení majetku z rozdělovaného

družstva. K řízení ve věci neplatnosti Projektu přeměny by byl v prvním stupni příslušný krajský soud v souladu s ustanovením § 3 odst. 2 písm. a) z. ř. s.. Lze proto uzavřít, že k řízení o návrhu na nařízení předběžného opatření v dané věci jsou (také) v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

17. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. tak, že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy, a zároveň podle § 104a odst. 6 o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Městskému soudu v Praze jako soudu věcně příslušnému.
18. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).
19. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc takto postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně svou místní příslušností (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 10. ledna 2022

František Kučera
předseda senátu