

specifikace: věcná příslušnost okresních soudů k řízením o vypořádání společného jmění manželů, která byla zahájena před prohlášením konkursu, případně před schválením oddlužení účastníka řízení

§ 9 odst. 1 o. s. ř.

§ 7a písm. b) zákona č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon (IZ)

§ 159 odst. 1 písm. c) zákona č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon (IZ)

Ncp 160/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobkyně:

M.N.

zastoupená advokátem Mgr. Liborem Hlavsou
sídlem Klatovská třída 73/7, 301 00 Plzeň

proti

žalovanému:

M.N.

zastoupený advokátem JUDr. Michalem Zsemletem
jako opatrovníkem
sídlem Kardinála Berana 967/8, 301 00 Plzeň

o vypořádání společného jmění manželů

vedené u Okresního soudu Plzeň - sever pod sp. zn. 8 C 85/2016, o určení věcné příslušnosti,

takto:

K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se svou žalobou doručenou Okresnímu soudu Plzeň - sever (dále jen „předkládající soud“) dne 10. 3. 2016 domáhá proti žalovanému vypořádání společného jmění manželů (dále jen „SJM“) s tím, že manželství účastníků trvalo od 25. 3. 1995 do 15. 3. 2013, kdy nabyl právní moci příslušný rozsudek, jímž bylo manželství účastníků rozvedeno.

2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, s tím, že námitku nedostatku věcné příslušnosti vznesl opatrovník žalovaného. Věc však podle názoru předkládajícího soudu nepatří do věcné příslušnosti krajských soudů, neboť řízení o vypořádání zaniklého SJM bylo zahájeno před zahájením insolvenčního řízení žalovaného dne 14. 12. 2015.
3. Žalovaný prostřednictvím opatrovníka svou námitku věcné nepříslušnosti předkládajícího soudu odůvodnil (při jednání předkládajícího soudu dne 7. 2. 2020) bez dalšího tím, že „ohledně žalovaného probíhá insolvenční řízení, bylo rozhodnuto o úpadku a schváleno oddlužení“, přičemž „ve smyslu § 159 insolvenčního zákona se jedná o spor, který jako incidenční spor má řešit insolvenční soud, tedy Krajský soud v Plzni“; „dle § 159 odst. 4 i. z. v incidenčních sporech lze pokračovat až po skončení konkursu nebo rozhodnutím, kterým soud vezme na vědomí plnění oddlužení“.
4. Strana žalující (při jednání dne 7. 2. 2020) k příslušné výzvě předkládajícího soudu (§ 104a odst. 2 věta druhá, odst. 5 o. s. ř.) k námitce žalovaného poznamenala, že „je třeba, aby soud zjistil, jaká byla účinná právní úprava insolvenčního zákona, a to ustanovení § 159 odst. 1 písm. c), kdy zástupce žalovaného odkazuje na aktuální platné znění“.
5. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
6. Podle § 7a písm. b) zák. č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „IZ“), krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně v incidenčních sporech.
7. Podle § 159 odst. 1 písm. c) IZ, incidenčními spory jsou spory o vypořádání společného jmění dlužníka a jeho manžela.
8. Přestože § 159 odst. 1 písm. c) IZ mezi incidenční spory řadí rovněž spory o vypořádání společného jmění dlužníka a jeho manžela, nelze přehlédnout skutečnost, že o incidenční spor se nejedná v případě, kdy příslušné řízení o vypořádání SJM „bylo zahájeno před prohlášením konkursu na majetek některého z jeho účastníků, respektive před schválením oddlužení účastníka řízení“, když v takovém případě „k projednání a rozhodnutí věci jsou věcně příslušné okresní soudy (§ 9 odst. 1 OSŘ)“ (viz Sprinz, P., Jirmásek, T., Řeháček, O., Vrba, M., Zoubek, H. a kol. Insolvenční zákon. Komentář. 1. vydání. Praha : C. H. Beck, 2019, 715 s.).
9. Jak se přitom z insolvenčního rejstříku podává, v insolvenčním řízení žalovaného jako dlužníka, které je vedeno u Krajského soudu v Plzni pod sp. zn. XY a bylo zahájeno dne 14. 12. 2015, po zjištění úpadku dlužníka a současném povolení řešení úpadku dlužníka oddlužením usnesením Krajského soudu v Plzni ze dne 15. 2. 2016, č. j. XY, bylo o schválení oddlužení, a to plněním splátkového kalendáře, rozhodnuto usnesením Krajského soudu v Plzni č. j. XY teprve dne 18. 4. 2017, tedy až poté, kdy bylo zahájeno toto řízení.
10. S ohledem na shora konstatované, když se v daném případě nejedná o incidenční spor podle § 159 odst. 1 písm. c) IZ, přičemž věcná příslušnost krajských soudů k projednání této věci není založena ani žádným jiným speciálním ustanovením zákonné povahy, rozhodl nadřízený soud ve smyslu obecné procesní úpravy věcné příslušnosti soudů v občanském soudním řízení, která je obsažena v § 9 odst. 1 o. s. ř., tak, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy (§ 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 28. února 2020

JUDr. František Kučera
předseda senát