

specifikace: věcná příslušnost okresních soudů k řízením o vypořádání společného jmění manželů, která byla zahájena před prohlášením konkursu, případně před schválením oddlužení účastníka řízení

§ 9 odst. 1 o. s. ř.

§ 7a písm. b) zákona č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon (IZ)

§ 159 odst. 1 písm. c) zákona č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon (IZ)

Ncp 162/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobkyně:

L.Š. (dříve L.)

zastoupená advokátem Mgr. Ing. Jiřím Liškou
sídlem Petra Bezruče 1357, 272 01 Kladno

proti

žalovanému:

D.P.

o vypořádání společného jmění manželů

vedené u Okresního soudu v Kladně pod sp. zn. 10 C 27/2019, o určení věcné příslušnosti,

takto:

K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se svou žalobou doručenou Okresnímu soudu v Kladně (dále jen „předkládající soud“) dne 6. 5. 2019 domáhá proti žalovanému vypořádání společného jmění manželů (dále jen „SJM“) s tím, že manželství účastníků, které bylo uzavřeno dne 18. 8. 2006, bylo rozvedeno příslušným rozsudkem předkládajícího soudu, jenž nabyl právní moci 10. 5. 2016.
2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, s tím, že věc nepatří do věcné příslušnosti okresních soudů, když podle § 7a insolvenčního zákona rozhodují krajské soudy jako soudy prvního stupně mimo jiné řízení

o incidenčních sporech, přičemž v této věci se jedná o spor incidenční ve smyslu § 159 odst. 1 písm. c) insolvenčního zákona.

3. Žalobkyně k příslušné výzvě (učiněné s ohledem na § 104a odst. 2 věta druhá o. s. ř.) vyjádřila s názorem překládajícího soudu o nedostatku jeho věcné příslušnosti nesouhlas s tím, že o incidenční spor se ve smyslu § 159 odst. 1 písm. c) insolvenčního zákona (dle komentáře ASPI) jedná pouze v případě prohlášení konkursu na společné jmění manželů; na žalovanou byl podán návrh na oddlužení, které je v současné době soudem schváleno, přičemž konkurs prohlášen nebyl.
4. Žalovaný se k příslušné výzvě překládajícího soudu (§ 104a odst. 2 věta druhá o. s. ř.) k otázce věcné příslušnosti nevyjádřil, přičemž s ohledem na současně připojenou doložku podle § 101 odst. 4 o. s. ř. se předpokládá, že k postupu překládajícího soudu podle § 104a odst. 2 věta první o. s. ř. nemá námitek.
5. Předkládající soud zaslal příslušnou výzvu k vyjádření rovněž společnosti Indra-Šebesta v.o.s jako insolvenční správce dlužnice – žalobkyně, která rovněž s podrobnou argumentací odmítla názor překládajícího soudu, že by se v této věci mělo jednat o incidenční spor, když zejména - a to s ohledem na časové okolnosti tohoto řízení a příslušného insolvenčního řízení - akcentovala skutečnost, že incidenční spor je ve smyslu § 2 písm. d) insolvenčního zákona sporem, který je vyvolán insolvenčním řízením, a který je pak v rámci insolvenčního řízení projednáván.
6. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
7. Podle § 7a písm. b) zák. č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „IZ“), krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně v incidenčních sporech.
8. Podle § 159 odst. 1 písm. c) IZ, incidenčními spory jsou spory o vypořádání společného jmění dlužníka a jeho manžela.
9. Přestože § 159 odst. 1 písm. c) IZ mezi incidenční spory řadí rovněž spory o vypořádání společného jmění dlužníka a jeho manžela, nelze přehlédnout skutečnost, že o incidenční spor se nejedná v případě, kdy příslušné řízení o vypořádání SJM „bylo zahájeno před prohlášením konkursu na majetek některého z jeho účastníků, respektive před schválením oddlužení účastníka řízení“, když v takovém případě „k projednání a rozhodnutí věci jsou věcně příslušné okresní soudy (§ 9 odst. 1 OSŘ)“ (viz Sprinz, P., Jirmásek, T., Řeháček, O., Vrba, M., Zoubek, H. a kol. Insolvenční zákon. Komentář. 1. vydání. Praha : C. H. Beck, 2019, 715 s.).
10. Jak se přitom z insolvenčního rejstříku podává, insolvenční řízení žalobkyně jako dlužnice, které je vedeno u Krajského soudu v Praze pod sp. zn. XY, bylo zahájeno teprve 26. 8. 2019, tedy až po zahájení řízení předmětného.
11. S ohledem na shora konstatované, když se s ohledem na časové okolnosti obou řízení (insolvenčního řízení a řízení předmětného) v daném případě nejedná o incidenční spor podle § 159 odst. 1 písm. c) IZ, přičemž věcná příslušnost krajských soudů k projednání této věci není založena ani žádným jiným speciálním ustanovením zákonné povahy, rozhodl nadřízený soud ve smyslu obecné procesní úpravy věcné příslušnosti soudů v občanském soudním řízení, která je obsažena v § 9 odst. 1 o. s. ř., tak, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy (§ 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 28. února 2020

JUDr. František Kučera
předseda senát